

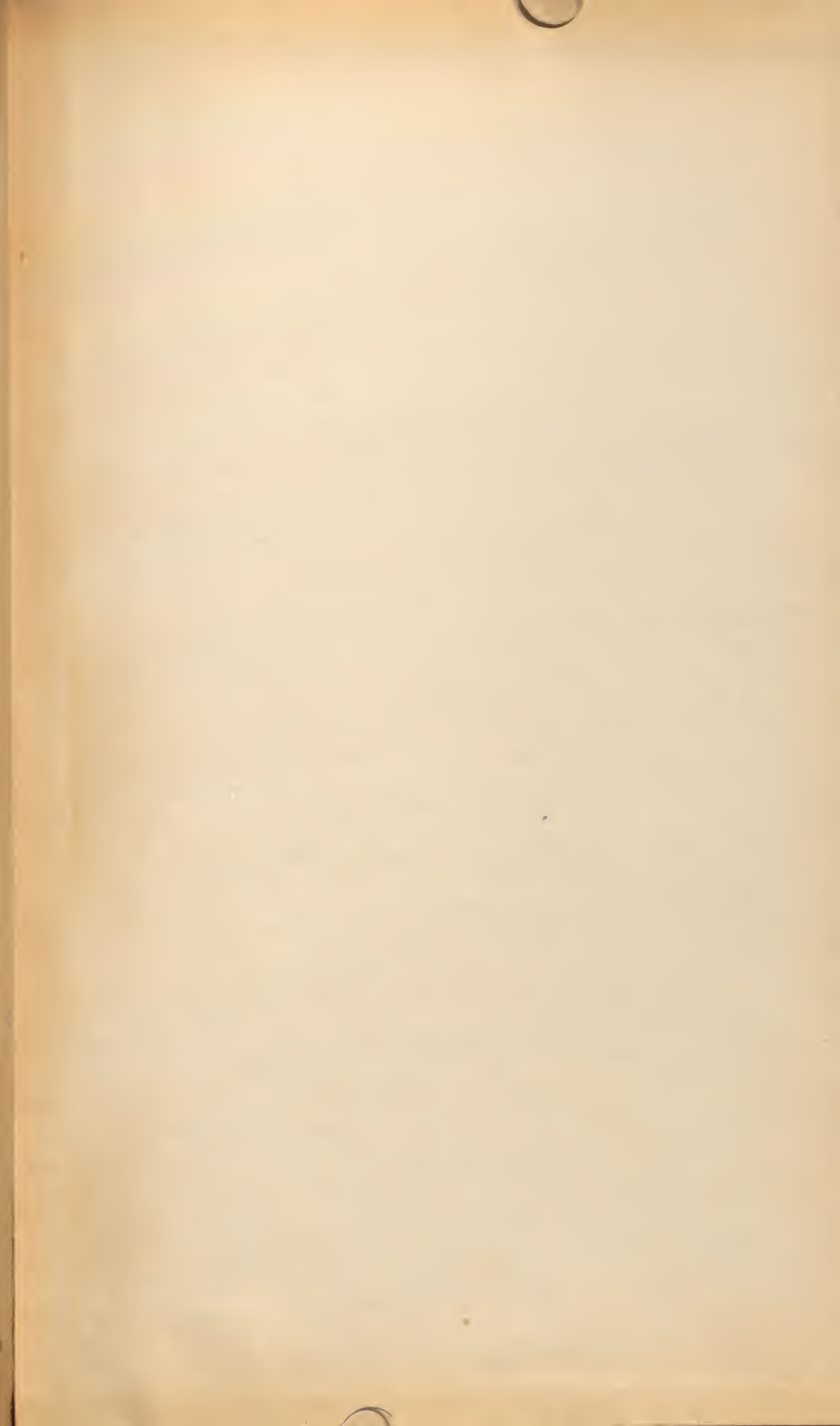


RELIURE  
F.E.C.  
959 CÔTÉ-MTL.

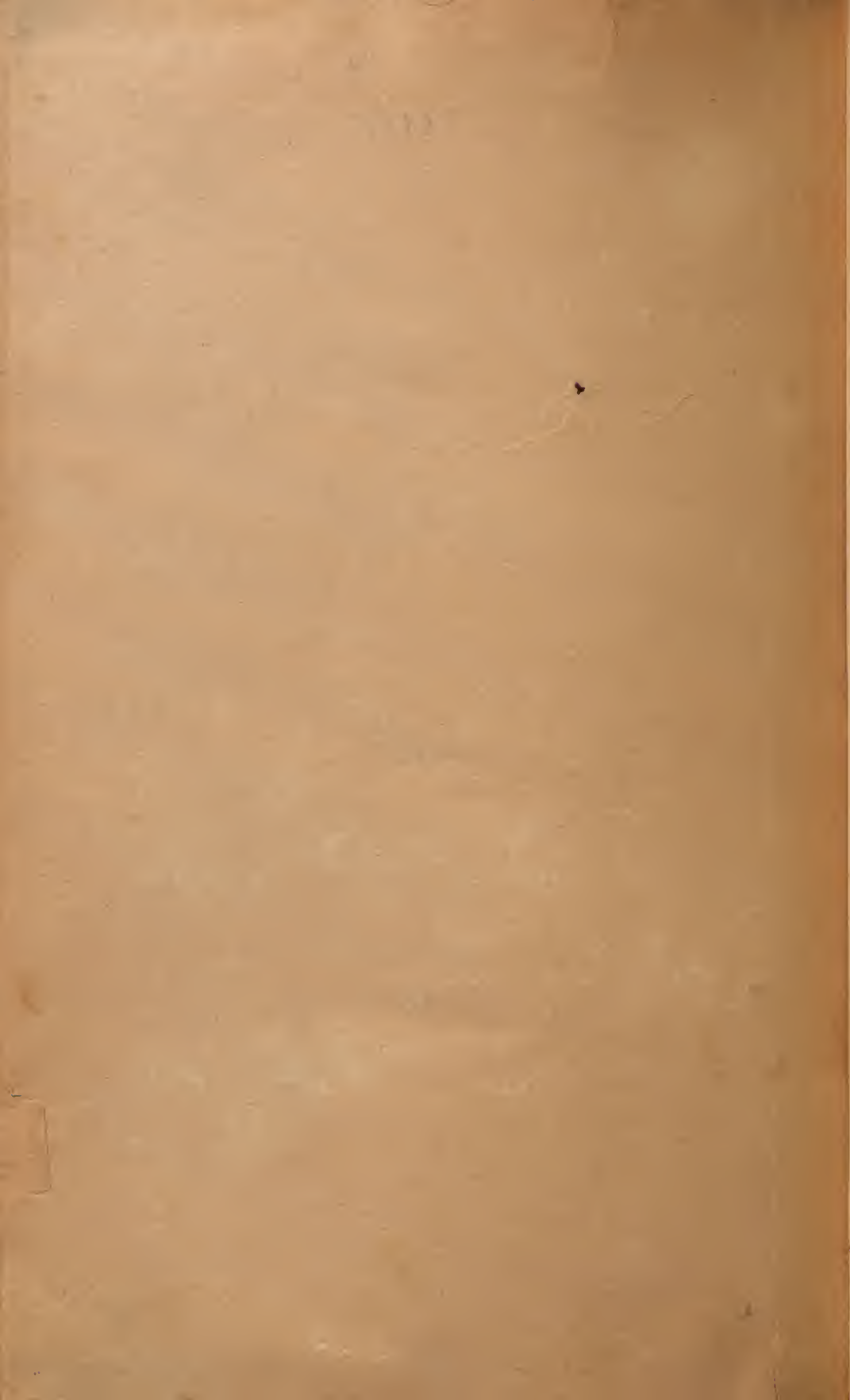
3711441



171











كِتَابُ  
جَمَاعَةِ الْحَجَّجِ الرَّهْنَةِ  
فِي  
إِبْطَالِ التَّوْحِيدِ وَالْمُلُوكِ

تأليف

الحبر المرموم القلمجيس يوسف داود  
رئيس أساقفة دمشق على السريان رحمه الله

RECUEIL  
DE DOCUMENTS ET DE PREUVES  
CONTRE

la prétendue Orthodoxie perpétuelle des Maronites

PAR

Monseigneur CLÉMENT JOSEPH DAVID

ARCHEVÊQUE SYRIEN DE DAMAS

D'APRÈS DEUX MANUSCRITS ORIGINAUX ÉCRITS EN 1873

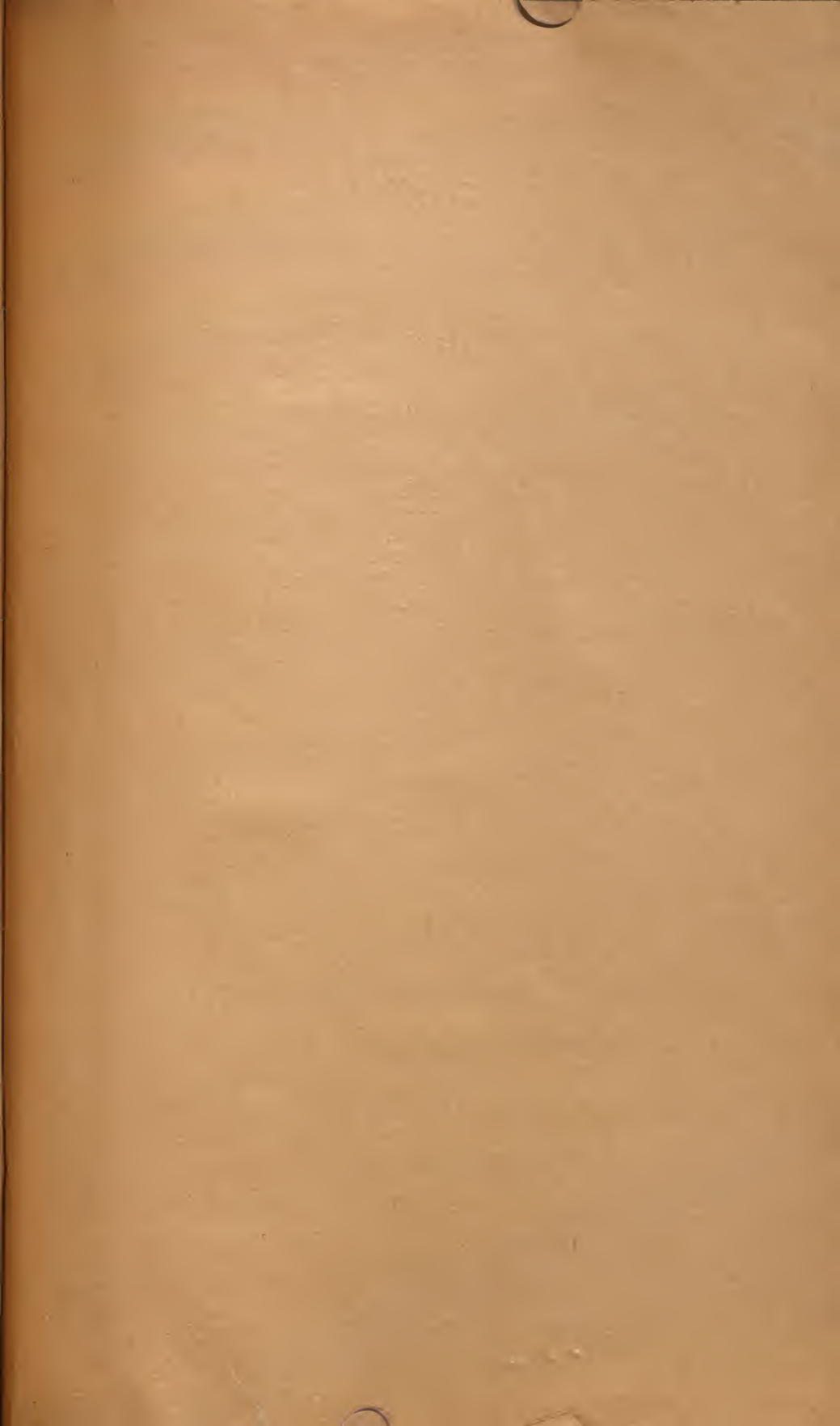
EN VENTE

CHEZ LES LIBRAIRES

AU CAIRE

CHEZ OTTO HARRASSOWITZ

LEIPZIG





## Préface des Editeurs



L'ouvrage que nous éditons aujourd'hui et qui a pour objet, comme son titre l'indique, de soutenir une opinion défavorable à la perpétuelle orthodoxie des Maronites, a été composé en 1873, par Monseigneur Clément Joseph David, Archevêque Syrien de Damas, décédé en 1890.

L'auteur qui s'était livré à une étude approfondie sur le monothélisme des Maronites avait recueilli des preuves et des documents de la plus haute valeur que, dans l'intérêt de la vérité historique, il serait regrettable de ne pas faire connaître. C'est dans ce but que nous publions cet important ouvrage destiné à jeter sur cette question, tant de fois discutée, une clarté nouvelle, et à fournir aux savants de nombreux éléments pour leur permettre de mieux étudier l'histoire de la nation maronite.

En effet, Mgr. David examine d'abord dans ce «Recueil», à l'aide de textes souvent inédits, les origines religieuses de l'Eglise maronite. Il nous révèle, en même temps, les récits inventés par les Maronites modernes pour le besoin de leur cause et qui ne reposent sur aucun fondement historique. Cette étude fait l'objet des livres I et II de l'ouvrage, page 23 à 111.

Après avoir décrit la formation de l'Eglise maronite, l'Archevêque Syrien passe à l'histoire de Jean Maron, chef

et premier patriarche de la nation. Neuf chapitres, page 118 à 176, sont consacrés à discuter les probabilités de l'existence de Jean Maron, à rechercher la date à laquelle il aurait pu vivre et à critiquer ensuite ses œuvres ou les écrits qui lui sont attribués.

Viennent ensuite dans 32 chapitres (livres IV et V) les témoignages d'historiens contemporains et autres qui sont cités par ordre chronologique à partir du septième siècle. L'auteur ne se contente pas de relier ses citations nombreuses par de longs commentaires, mais il réfute avec compétence et une saine critique, toutes les objections des savants maronites et surtout celles de Monseigneur Joseph Debs, archevêque maronite de Beyrouth, contenues dans le *«Summa confutationum contra assertiones sacerdotis Joseph David.»* qu'il avait publié en 1871.

Le livre VI se composant de 8 chapitres, page 319 à 353, traite des livres liturgiques dont se servait l'Eglise maronite avant son union à l'Eglise romaine. Il ressort de cet examen que tous les livres qui étaient en usage chez les Maronites, même à une époque très avancée (année 1594), étaient, sans exception, entachés d'hérésie.

L'auteur prouve le monothélisme de Jean Maron et des premiers Maronites à l'aide de deux manuscrits conservés à la Bibliothèque vaticane et contenant le 1<sup>er</sup>, un «Exposé de la foi» attribué à Jean Maron et le 2<sup>d</sup>, connu sous le titre de «kitab-ul-huda» (livre de la bonne voie), est une espèce de droit canonique de l'ancienne Eglise maronite.

Nous donnons, d'après le manuscrit syriaque 146, une reproduction photographique des deux premières feuilles de l'«Exposé de la foi» cité plus haut, où l'on remarquera les traces de ratures et de corrections faites par les savants Maronites du Collège de Rome afin de se dérober à la preuve éclatante qui ressort de ce document précieux. On en lira les détails aux pages 14, 124, 147 à 158 de ce volume. Ce document sert aussi à éclaircir les véritables origines du nom pris par les Maronites (voir pages 63 et 150).

D'autres questions non moins importantes sont étudiées dans les livres VII et VIII page 354 à 487 et complètent ce



volume qui ne le cède en rien aux meilleurs ouvrages d'histoire et de critique. Nous l'offrons au public sérieux espérant qu'il sera accueilli avec toute l'attention et la bienveillance qu'il mérite.

---

Il nous a été permis de consulter le manuscrit original écrit par l'auteur lui-même. Cependant, tout en nous efforçant de conserver le texte arabe original, nous avons dû en supprimer quelques passages qui nous ont semblé sortir du cadre de notre sujet. D'autre part, nous y avons ajouté quelques notes et un supplément contenant des documents nouveaux qui ont été découverts après la mort de l'éminent écrivain. Ces documents ne feront que confirmer son jugement sur l'orthodoxie des Maronites.

*Le 1<sup>er</sup> Avril 1908.*



## شرح الرسم الفتوغرافي

ان الرسم الفتوغرافي الذي تراه امامك هو نسخة أربع صفحات من كتاب «معتقد الموارنة» المنسوب ليوحنا مارون والموجود في خزانة الكتب الواتيكانية بعدد ١٤٦. وهو مخطوط بالسريانية في العمود الاول وبالعربية (باحرف سريانية) في العمود الثاني. واما المتن العربي المحاذي للنص السرياني فهو ترجمته بتصرف وترى شرح ذلك كله في وجه ١٤ و ٦٣ و ١٢٤ و ١٤٧ الى ١٥٨ من هذا الكتاب.

ثم انك تجد اسم « مكسيموس » الذي حك وكتب بدله « اتيموس » في الصفحة الثالثة من هذا الرسم في السطر العاشر وكتب بحذائه في الهامش « صح قورش » بقلم يختلف عن الكتابة القديمة . وفي السطر الحادي عشر من الصفحة نفسها حكتم لفظة مشيئين وكتب بدلها مشيئة واحدة . ولكن في المتن العربي بقي اسم مكسيموس على حاله كما يشاهد ذلك في السطر الثاني من الصفحة الرابعة .



# فاتحة الكتاب



أحمدك يا من احتجب في عالم القدس عن عقول الأنام • ونجلى على أطوار  
القلوب بأشراق أنوار أعاجيبه العظام • وأشكرك لانك تنزهت عن كل نقص  
وريب • واختصت لذاتك وحدك العصمة من كل خطأ وعيب •

﴿ أما بعد ﴾ فيقول مؤلف هذا الكتاب لا مرأى أن من أخس الخلال التي  
بستمجها كل عاقل ليب نكران الجميل والاحسان • ومقابلة المعروف بالنسيان •  
وكان الطائفة المارونية الساكنة جبل لبنان • والمستحقة المدح والثناء من وجوه كثيرة  
يقع على بعض علمائها هذا اللوم • فانهم مع علمهم بكثرة النقائص والاعتاب والمشقات  
التي تكلفها الكرسي الرسولي الروماني المقدس في الاحقاب الماضية على يد رهبانه  
ورسله وقصاده لنشل تلك الطائفة من وهدة الضلال الذي كانت فيه يوماً وتقيفها  
وثبتينها في محجة الايمان المستقيم • أنكروا ذلك وزعموا ان أجدادهم ثبتوا في كل  
الاجبال والقرون على الديانة الصحيحة وعلى طاعة الكنيسة الرومانية أم الكنائس  
الكاثوليكية دون سائر الطوائف الشرقية • وانهم لم يحتاجوا قط الى من يهديهم  
ويرشدهم من الغرباء • وانهم قد كانوا في كل جبل وكل عصر بين سائر الطوائف  
النصرانية الشرقية مثل الورد بين الشوك • فهذا الزعم فضلاً عن انه مهين للكنائس  
المسيحية الشرقية التي في الاعصار الماضية نبغ فيها الملافة الجليلون وأولياء الله الاطهار  
والعلماء الماهرون في كل فن وكل باب فهو لا يخلو من أن يوجب عدم الشكر والكفران  
بما للكنيسة الرومانية من الفضل العظيم على الأمة المارونية •



ومن أخص الأمور التي تهم كل ذي نخوة ولبابة بيان كذب هذا الزعم وتفنيد  
وكشف كل ما فيه من الفساد وما يأول اليه من المحذورات . فطالب الحقائق التاريخية  
المتقني آثار الأولين للاطلاع عليها بهم أن يجد ويجهد لبش العتائق الصادقة يعرف  
أبصدق موارنة زماننا في زعمهم انهم من دون سائر الطوائف الشرقية قد خصهم الله  
بهذه الموهبة الكريمة العظيمة وهي ان طائفتهم لم تسقط في ضلال أم كانت كسائر الأمم  
عرضة للخطأ والاعتقار . فلا يعبأ العاقل المنشوق الى حقيقة أحوال الأولين بما يدمدم  
به بعض المتخوفين في زماننا هذا من ان ترك هذه المسألة والاضراب عنها هو من  
المستحسنات لسبب انه لا طائل ديني في معاطاتها . وان مباشرتها يفضي الى هيجان  
الضعيفة والعداوة بين المارونيين وغيرهم . فان كلتا هاتين الحجتين فارغتان بل  
فاسدتان ويضحك منهما . أما الحجة الاولى أى كون هذه المسألة لا تنفع الدين ولا  
تضره فصدق من وجه ولا ننكره . ولكن ياترى هل جميع المسائل التي يتباحث بها  
العلماء تنفع الدين أو تضره . فاذأ قد أخطأ مثلاً يوسف سمعان السمعاني امام العلماء  
المارونيين اذ تكلف تصنيف ثلاثة مجلدات المكتبة الشرقية الاخيرة بما لا يوصف  
من التعب والمشقة في مسألة لا تخص الا العياقة والنساطرة بما لا ينفع الدين ولا يضره  
وان كانت هذه المسألة لا تهم بل يجب طرحها فلماذا علماء الموارنة في كل جيل ما ألوا  
تعباً ولا نصباً ولا خسارة في المحاماة عن زعمهم فيها إن في اللغات الفرنجية وان في  
العربية . فالموارنة بتصرفهم الدائم يبينون واضحاً جلياً ان هذه المسألة تستحق الانتباه  
اليها . ولذلك أول من يرون أحداً من المؤلفين يتعرض لها ولو من بعيد قاموا عليه  
وأوتروا قوسهم لرمد . فيهم علماء التاريخ ان يعرفوا بتحقيق أصل الطائفة المارونية  
وأخبارها الصحيحة . كما بهمهم أن يعرفوا أصل سائر الطوائف شرقاً وغرباً ان حديثة  
وان قديمة . وأن لا يقصروا في الاهتمام للوقوف على أصل الموارنة كما لا يقصرون في  
ما يتعلق بسائر الأمم ولا سيما حيث كان يسوغ أن نقول بكل صدق انه الى الآن لم

يعرف أحد شياً عن أصل الملة المارونية . فان علماء هذه الملة الذين بحثوا عنها لا نجد لديهم شيئاً في ذلك . ولما كان غرضهم الأصلي بيان زعمهم الراسخ في أذهانهم أكثر من كل شيء وهو ان الله قد عصم طائفتهم من الاغترار والسقوط في الضلال لم يبالوا ان يفتشوا على أصلهم بمجد واعتناء الا حينما كان ذلك يطلبه غرضهم المذكور .

ولهذا فاذا التمسست معرفة أصل الملة المارونية عن كتب علمائها المتأخرين فلا تجد الا قاماً وظلاماً دامساً . فان منهم من جعل أصل المارونية في القرن الرابع . ومنهم في القرن الخامس . ومنهم في القرن السابع . ومنهم من زعم ان اسم الملة المارونية لم يكن في القرن الثامن نفسه . ثم منهم من جعل اسم المارونية منسوباً الى مارون الناسك ومنهم الى يوحنا مارون . ومنهم الى رهبان دير مار مارون . ومنهم الى دير ماران . ثم ان منهم من جعل أول بطاركتهم في القرن السادس . ومنهم في القرن السابع ومنهم وهم أقدمهم لم يقدرُوا أن يتحققوا زمانه . ثم ان منهم من قال ان اسم الطائفة المارونية نشأ لسبب مقاومتها للبدعة المنوفيسيتية . ومنهم من زعم بل لسبب محاربتها للمنوثليزية . ومنهم من زعم ان سبب انفصال المارونية من سائر الطوائف لم يكن دينياً بل حربياً . ثم ان من علماء المارونية من زعم ان أول بطاركتهم نصبه الحبر الروماني في رومية . ومنهم من قال بل ان أساقفة جبل لبنان نصبوه . ومنهم من قال ان يوحنا اسقف فيلادلفيه ساهم . الى غير ذلك مما يطول شرحه .

فاذ كان الأمر على هذا الحال فمن ترى يقدر أن يجد في كتب علماء المارونية حقيقة أصل الملة المارونية . ومن يستطيع في هذه الاختلافات العظيمة والمناقضات الجسيمة وفي هذه الدياجي الخالكة أن يفرز الحق من الباطل ويميز الصحيح من المبهم . فاذاً يسوغ لنا بكل أمان أن نقول ان علماء المارونية لم يطلعونا الى الآن على حقيقة حال مبادئ أمر أجدادهم ولم يقضوا ارب من يلتمس معرفة أصل الملة المارونية فهم في هذا الشأن قد باينوا مباينة عظيمة لعلماء سائر الطوائف . فان كل طائفة من سائر

الطوائف المتعقّلة الحاصلة على تقدم في المعارف وفنون الأدب والتمدن لا يطّلع الراغب على حقيقة أصلها وصحة أخبارها القديمة الا في صحائف علمائها .

ولما كان كل أمة متقدمة في العلوم والمعارف يهتم علماءؤها خاصة أن يبحثوا عن عتائقها وعلماء سائر الأمم يتركون البحث عن ذلك الى علماء تلك الأمة وينتظرون منهم أن يتكفّفوه بكل جدٍّ ويذلّوا فيه وسعهم وجهدهم فلا عجب انك لا ترى أحداً من العلماء الافرنجيين الذين بحثوا عن مبادئ كل الأمم والطوائف وأخبارها وأحوالها بجِدٍّ بليغ تكلف مشقة تنقيب الآثار القديمة للاطلاع على حقيقة أصل الطائفة المارونية لظنهم ان علماءها قد استوفوا ذلك واستوعبوا كل ما يمكن الحصول عليه في شأن هذه المسألة وانه لا شيء وراء ما أتى به علماء تلك الطائفة . مع كل ذلك فأكثر كتبه الافرنج لم يذهبوا مذهب علماء الموارنة مستندين في الغالب فقط على ما أظهره هؤلاء في شأنها .

فإذ كان علماء الموارنة لا يوفون بالمقصود وكانت هذه المسألة تهم المؤرخين كسائر المسائل التاريخية فن يتحرّى تتبع الآثار القديمة والصحائف العتيقة في طلب حقيقة انشاء الملة المارونية وأخبارها الدينية والبيعية يولي علم التواريخ احساناً جليلاً ليس بأقل من سائر ذوي الهمة الذين قنّشوا على تواريخ بقية الأمم . ثم بهم أيضاً كل الطوائف النصرانية الشرقية أن يعرفوا بتأكّد ويقين أصحّيح هو ما يدّعيه الموارنة وهو ان الله عز وجل مدة أكثر من ألف سنة أهل جميع الطوائف الشرقية أن يتسلط عليها روح الطغيان وينشب فيها مخاليبه الضلالية ويستعبدونها تحت رقبته . ما عدا طائفة واحدة ساكنة جبالاً ومغاور بعيدة عن المدن الكبيرة وهي الطائفة المارونية . كأن الله تعالى قد وضع عينه عليها وحدها وحرسها وصانها على الدوام بعناية خصوصية . فانه ان كان هذا زعم علماء الموارنة صحيحاً يحق بالحقيقة اسائر الطوائف الشرقية أن تحزّى بازائها وتقبض استحياء وخجلاً وتبكي على شقاوة حظها لدى باري العوالم . ولطائفة



الموارنة أن ترفع رأسها وتتعظم وتباهى بهذه الموهبة الجليلة التي خصها بها الله دون سائر أم الشرق . وإن كان هذا الزعم فاسداً كاذباً تساوت الطائفة المارونية مع سائر الطوائف ولم يبق لها أدنى حق أن تنسب لنفسها مزية دون غيرها .

ثم بهم الطائفة المارونية المحترمة نفسها أن تعرف بتحقيق ويقين أصلها وأخبار أجدادها ويجب عليها أن تفضل ذلك على كل شيء . فانه لما كانت هذه الطائفة لا تجد عند علمائها ما يطلعها على هذه الحقائق المهمة إذ كان كل واحد منهم قد ذهب مذهباً بحيث لا يمكن بكل ما أتوا به الوقوف على خيال الحقيقة ينبغي للأمة المارونية أن تؤدي الشكر الجزيل لمن يكشف لها عن حقيقة أصلها ويوقفها على الآثار القديمة السديدة التي تنبئ عن أحوالها في الأزمنة القديمة ان كانت زينة وان كانت شيناً . مثلما نحن الناصرة واليعاقبة والملكيين يجب علينا أن نشكر على الدوام يوسف سمعان السمعاني الماروني علي انه في مكتبته الشرقية وفي مكتبة الشرع أطلعنا على أحوال أجدادنا ولو وجد فيها أشياء كثيرة لا توجب الفخر بل كثيراً مما يستحق اللوم . فان كانت مسألة أصل الملة المارونية لا تنفع الدين ولا تضره فهي تنفع علم التواريخ وتهم علم تحقيق عتائق الكنيسة وتعني الطوائف الشرقية بأسرها . وتهم الطائفة المارونية نفسها . فاهمالها والاضراب عنها لسبب انها لا تنفع الدين ولا تضره ضرب من الجنون .

بقي لنا أن نرى هل تصح الحجة الأخرى وهي ان تحريم هذه المسألة يحرك الفتن والعداوة بين الموارنة وسائر الطوائف الشرقية لان سائر الطوائف الشرقية هي ضد الموارنة في هذه المسألة . فنقول ان هذه الحجة هي أيضاً خيالية لا تثبت عند التحقيق . فان الموارنة ان كان ما ياتي به خصمهم فاسداً لاصحة له فسيبيلهم أن يرفضوه ويدحضوه ويبينوا فساده بالبيانات التي يركن اليها العقل لتتضح بذلك صحة مدعاهم أكثر ما يكون . واذ ذاك فلا سبيل لهم أن يعتاظوا ويتحركوا الى فتنة . كما ان اخصامهم لا سبيل لهم أن يعتاظوا مما ياتي به الموارنة من الأقوال الفاسدة . ففي هذه



الفريضة إذاً لا داعٍ الى فتنة وعداوة . ولا سيما اذ كان الطائفة المارونية واحدة والطوائف الشرقية التي تخصمها في هذا البحث هي كثيرة . وان كان مايتني به خصم الموارنة يحكم به عامة العارفين انه صحيح لا فساد فيه فلا حق لهم أن يفتاظوا منه ولو كان لا يوجبهم ولا يوافق مدعاهم بما يرجون فيه الافتخار على غيرهم . لان الحق له أن يتضح ولو ساء وللباطل أن يفتضح ولو سرَّ .

فاذا كان تفتيش الآثار القديمة الصحيحة يفضي لاحالة الى كشف شائبة أو عيب أو ملامة أو شيء آخر مما هو غير ممدوح في الأمة المارونية أو مما يناقض مدعياتها ويطلها ان على وجه العموم وان على وجه الخصوص فهل يحق عند ذلك للموارنة أن يفتاظوا على من يتكلف هذا التفتيش ويكشف القناع عن ذلك الأمر الغير الممدوح ويحكموا عليه بان يكتفه ولا يظهره للبيان . كلائم كلا . أو يدعي الموارنة ان حق المؤرخ المحقق أن لا يودع في توارينه وتحقيقاته الا الطيبات والممدوحات والمملقات الا هواء البشرية . وأنى امة يا صاح لا تجد في أخبارها السالفة الشين بجانب الزين والممدوح الى جانب المذموم والمرغوب تجاه المكروه . وها اننا نرى ان توارينه جميع الأمم والاجيال والكنائس قاطبة اشتملت على محاسن ومقاييس . وليس انسان عاقل الى الآن لام أحداً من المؤرخين الأولين والمتوسطين والمتأخرين على ماروؤه عن اليونان والروم والعرب واليهود والفرنساويين وسائر الأمم مما يوليهم مذمة ونقصاناً . حتى ان مؤلفي أخبار الملوك والأساقفة والأخبار العظام لو حابوا في رواياتهم ومالوا الى تغطية عيوبهم لوقعوا تحت طائلة الجرم العظيم .

ألا ترى ان الكتاب المقدس نفسه قد صار قدوة في ذلك للمؤرخين الصادقين فانه حوى شيئاً كثيراً لا يخصى من الأخبار التي نشين أصحابها . وعلى سبيل المثال فلنذكر ان كتاب العهد الجديد لم يشفقوا على نقائص الرسل اذ تركوا معاصمهم وهرابوا وذكروا الخيانة الأنثيمة التي ارتكبها أحدهم وهو يهوذا واقصوا حماقة بطرس

زعيمهم الذي جعله المسيح صخرة لبيعته حيث جحد معامه ثلاث مرات . وذكروا المشاجرة التي جرت بين بولس الرسول وبين شمعون الصفاة وتوبيخ بولس له . فأين هؤلاء الرجال العظام المختارون من أجداد الموارنة حتى يزعم أولادهم ان كل من يظهر الى البيان ما يظنونه هم عبياً في أجدادهم هو المتجنى عليهم والقادح فيهم ومن سبب ذلك يستوجب أن تقوم عليه الأمة المارونية وتوسعه بقضة واهانة .

والحمد لله ان علماء الموارنة الذين كتبوا عن الأمم الأجنبية لم يسلكوا هذا مسلك المواربة والمحاباة والغش الذي يقتضونه من الذي يكتب عن أجدادهم . بل قالوا الحق كما اطلعوا عليه من دون كتمان ولا توقف ولا خوف من الأمم التي كتبوا عنها وكفانا شاهداً يوسف سمان السمعاني . فأفتح على الخصوص خزائنه العظيمة المسماة المكتبة الشرقية . وترى في كل صحيفة كيف هذا العلامة الفائق الماهر في التحقيق بين عيوباً كثيرة في اليعاقبة والنساطرة مما لم يكن أحد يعرفه أصلاً وهو أظهره الى البيان قبل كل أحد . واقتص بكل تفصيل أخبار بدعهم وضلالاتهم وقنهم ومخاصماتهم وجعل أئمتهم وكذبتهم وتزويرهم وجرائمهم وشروهم . وبين ان نفراً من الذين كان الناس يحسبونهم من الارثوذكسيين بل من الملائنة ما هم الا يعاقبة أو نساطرة . وذكر نكران اثنين من بطاركة اليعاقبة دين المسيح والتدين بدين الاسلام وغير ذلك مما يطول ذكره . ومع هذا كله فلم يلم أحد من اليعاقبة أو النساطرة ذلك المواقف على صميم هذا . بل كل انسان شكره وحمده .

ومن أين للطائفة المارونية هذا الاختصاص الغريب الذي الى الآن لم يسمع مثله وهو انه لا يجوز لأحد أن يعاملها كما يعامل جهابذتها سائر الطوائف التي في العالم . وان كل من يتجاسر أن يظهر فيها عموماً أو خصوصاً عيباً مبنياً على ما ورد في التواريخ الصحيحة ( وليس في الأرض كلها شعب إلا وفيه عيب كبير أو صغير ) يكون مذنباً ذنباً عظيماً ويستحق بغضة الطائفة المارونية . وان لنا في تصرف علماء الموارنة برهاناً

ساطعاً على أنهم يعتقدون بأن التعرض لمسألة مذهب أجدادهم لا يوجب وقوع الخلل بين الطوائف ولا يؤذي اضطرار نار الفتنة والضعيفة بين الملة المارونية وأخصامها . وذلك ان علماء الموارنة قد اعتادوا أوّل ما تيسر لهم فرصة أن يشمروا الساعد للرد على أدنى كلمة تظهر من أحد الناس خلافاً لما يزعمونه في هذه المسألة التي كلامنا عنها . ولا يألون تعباً ولا نفقة في المحاوراة والجدال . بل قد اعتادوا أغلب الأحيان أن يحركوا خصمهم الى المحاماة عن نفسه وتبرئتها بما يستنون به قلمهم من الكلام القادح الموجه .

وناهيك كتاب روح الردود الذي ظهر في هذه السنين الأخيرة في بيروت لسبب حاشية وجيزة علّقت على كتابي اللاتيني لم يطلع عليه الا بعض الخاصة . وأوضح من ذلك الكراسة التي عنوانها كشف الستار وابلاء الاعذار . ألا أي عاقل ولو قليلا يصدق ان من يبارز خصمه الى الجدال بمثل هذين الكتابين وغيرهما نيته أن يبارز خصما جامدا القلب بليد المهجة الى حدّ أن يبقى صامتا الى الأبد ولا يحامي عن نفسه ولا يدفع ضربات مبارزه . ومن يصدق ان علماء الموارنة المتصفين بلا مرء بالصفات الانسانية الحميدة متصل بهم الغرابة الى حدّ أنهم يدعون لنفسهم فقط حق الرد على خصمهم وينكرونه على غيرهم . بحيث يرون أن يؤلفوا الكتب ويشحنوها طمناً وقذفاً في خصمهم ويريدون من خصمهم أن يسدّ فاه ولا يتكلم قدّامهم أدنى كلمة بحجة أن لا تهيج الطائفة المارونية . فلو كانت هذه الطائفة تريد بالحقيقة أن لا يهيج أحد من الأجانب غضبها لمنعت كتابها من أن يحركوا الأجانب الى ما يوجب المحاماة والرد . فقد أساءوا اذاً من أشاع خبراً في هذه الأيام بأن رؤساء الطائفة المارونية لا يزالون منذ زمان يسعون لدى الكرسي الروماني بلعاجة لمنع أخصامهم من الرد على كتاب روح الردود . ومن يصدق ان من ألف كتاباً مثل كتاب روح الردود ونشره في العالم بالعربية واللاتينية يمكن أن يخالف فكره أن يمنع غيره من المحاماة عن نفسه والرد



على ما اتهمه به • فنحن لانصدق البتة ان الطائفة المارونية طلبت الى رواسئها ليسعوا  
لدي الكرسي الرسولي المقدس في منع الاجنبيين من البحث عن مسألة مذهب  
أجدادهم • بل نعتقد أن هذه الطائفة الجليلة المستحقة المدح من وجوه كثيرة تعلم  
جيداً أنه من الواجب المفروض على كل من يتحرى تفتيش الامور السالفة وتحقيق  
أحوال القرون الخالية سواء كان ذلك يتعلق بالطائفة المارونية او بغيرها اذا اطلع على  
زين أو شين أن يأتي به الى البيان بدون أدنى محاباة ولا زيادة ولا نقصان بحيث  
لا يدع لهوى بشري ينسلط عليه من خوف أو طمع أو غير ذلك • وهم يعلمون  
حق العلم انه كما ان الكرسي الرسولي لم يمنع الى الآن علماء ملتهم أن يسنوا لسانهم على  
أخصامهم ويفتدوا أقوالهم بكتب شتى شيعوها في العالم بلغات مختلفة كذلك ليس  
من الانصاف أن يمنع أخصامهم من أن يحاموا عن أنفسهم ويردوا عنهم التهم • وكـ  
من كتاب قد طبع في رومية نفسها في ابطال زعم الموارنة والكرسي الرسولي لم يتعرض  
للذين طبعوه •

ولكن لعل قارئاً يقول : كيف يمكن أن تقرأ الموارنة ما أودعته في كتابك عن  
علماء الموارنة من كشف الطرائق الغريبة الغير اللائقة التي سلـكوها انيل مقصودهم في  
هذه مسألة أجدادهم دون ان يحتدوا غضباً او يتحركوا الى فتنة غيرة على عرض  
جهاذتهم • فاقول ان كان الموارنة منصفين مالم يكن نفوسهم فلا يحق لهم أن يقتاطوا  
ولا أن يحتدوا غضباً فان علماءهم قد سبقوني في هذه الصناعة اذ أنهم قد كشفوا  
شوائب كثيرة عن جهاذة الطوائف التي باسروا البحث عن أخبارها وأحوالها • وترى  
أمنالاً لا تحصى في مؤلفات ابراهيم الحاقلاني ويوسف سمعان السمعاني • هذا بمنزل  
عن حدة اللسان التي بها رشق ابراهيم المذكور على الدوام وربما السمعاني أيضاً سهام  
الهجو في من لا يذهب مذهبهما • أو ليس من غرض كتاب الدر المنظوم وكتاب روح  
الردود تبيان شوائب الخصمين اللذين تدحض بهما آراؤهما •



ثم ان بيان عيوب المؤلفين في مجال البحث عن آرائهم وأقوالهم لا بد أن يقع فيه كل كاتب يباشر المحاماة عن زعمه وتفنيد زعم غيره . وهو جار في كل زمان ومكان لدى أرباب المباحث العلمية . وقد زاد على ذلك أخص أئمة الموارنة خلةً قلماً توجد عند غيرهم وهي تشديد الكلام وتغليظه على خصمهم . وناهيك ان العلماء المارونيين الذين عبتهم قد عابهم قبلي فطاحل العلماء الافرنجيين أنفسهم في ما عبتهم أنا . فلا أظن نفسي متجنباً حيث حذوت حذو هؤلاء أرباب العلم الذين هم بمنزلة العلم المثلي ومن الفخري ان تتبع آثارهم . فلا حرج علي أن أسندت على شهادتهم وأوردتها في كتابي ولا سيما اذ كنت في تفتيشي قد اطلعت على أشياء لم يطلعوا هم عليها . لأنه من شأن كل علم التكمّل شيئاً فشيئاً . كيف لا وأنا قد استشهدت من علماء الموارنة أنفسهم من وجد العيب في أقرانه . فاذاً يحق لي أن أخطب الطائفة المارونية الكريمة قائلاً : يا أيها السادة الكرام لو كان ما قلته في بعض علمائكم غير مستندٍ علي بينات جديّة لا يشوبها أدني ريب أو كان يتعلق بأشخاصكم دون ماقلوه قاصداً بذلك أن أعرض لعرضهم أو أعارضهم من باب غير علمي لحقّ لكم أن تحتدوا غضباً عليّ وترموني بالحجارة . ولكن لما كنت لم أقل شيئاً إلاّ وأسندته ببينة أو سندٍ فأنا معذور لديكم فيما أقوله ان كان لا يرضي خاطركم . على اني لعلمي بشدّة تمسك أولئك العلماء بالكنيسة الرومانية ورغبتهم في ما يزيدّها مجدّاً علي رأيهم أعذرهم من وجهٍ انهم اعتبروا أن هذا التمسك توصلاً الى نيل الفخر بدوام ارتوكسية اجدادهم لا يضرّ أحداً من الناس وليس فيه خطيئة ثقيلة أمام الله .

ان من الواضح المسام الذي لا يقدر أحد أن ينكره ان مايقال عن أحد علماء الامة الواحدة لا يقال عن الامة كلها ولا عن جميع علمائها . فاذا رأي الموارنة ان أحداً من المحققين الاجنبيين ينتقد علماء طائفتهم فلا يحقّ لهم أن ينسبوا هذا الانقذاد الى طائفتهم كلها ولا الى جميع ارباب العلم الذين فيها . وكما ان الطوائف الاخر الشرقية والغربية



## المقدمة

✽ في بيان الكتب المخطوطة باليد المستشهد بها ✽

✽ في هذا الكتاب ✽



انا اذ كنا في تأليف كتابنا هذا قد فحصنا واستقرينا كتباً ومصاحف شتى مخطوطة باليد لا توجد الا في خزائن الكتب القديمة ماعدا الكتب الكثيرة المطبوعة بمطابع اوروبا وغيرها وكانت الكتب المتضمنة في هذه المصاحف المخطوطة لا يقدر القارىء غالباً ان يطلع بنفسه على حقيقة الشهادات التي اتخذناها منها لقلّة وجود نسخ هذه الكتب او عدمها في غير تلك المصاحف المخطوطة اقتضى ان نشرح في هذه المقدمة حال هذه المصاحف المستشهد بها في هذا الكتاب .

فاعلم ان المصاحف المخطوطة باليد المستشهد بها في هذا الكتاب بعضها يوجد في المكتبة الواتيكانية الخاصة للاخبار الرومانيين . وبعضها في الموسيوم البرجيانى الملحق بخزانة مدرسة بروغندا في رومية . وبعضها في اما كن شتى من بلاد الشرق . اما المصاحف الواتيكانية فهي صنفان : سريانية وعربية . ونحن نعين هذه المصاحف بالاعداد التي هي معلّمة بها في فهرست تلك المكتبة الباباوية العظيمة .



✽ المصاحف الواتيكانية السريانية ✽

( عدد ٢٩ ) : هذا المصحف يحوي احدى وعشرين نافورة للقداس يستعملها

الموارنة .



« كتب هذا المصحف القس يمين بن سالم من قرية حاقل سنة ١٨٤٦ لليونان الموافقة لسنة ١٥٣٥ للميلاد » .

( عدد ٤٨ ) : هذا المصحف يحوي الخيروطونيات أي طقوس الرسامات للموارنة كتب سنة ١٥٠٧ في جبل لبنان لدى الموارنة .

( عدد ٤٩ ) : هذا أيضاً يحوي الخيوطونيات للموارنة كالذي سبق وهو أحدث من ذلك بقليل .

( عدد ١٠١ ) : يحوي هذا المصحف كتاب شرح القديس وكتاب الكهنوت خطيما ابراهيم الحاقلاقي بيده ونسبها الى يوحنا مارون .

( عدد ١٣٣ ) : هذا المصحف يحوي كتاب الهدى وهو كتاب شرع الموارنة الذي ترجمه الى العربية داود الاسقف . وفي ذيله توجد هذه التعريفة بخط الكاتب « كتاب الناموس » نجر يوم الاربعاء ٣ ايار سنة ١٧١٣ للاسكندر ( سنة ١٤٠٢ للمسيح ) « وهو برسم الاخ المختار المغبوط المنتخب لله تعالى الاخ المطران بقرية . . . ( قد حك الاسم ) وكتب في دير السيدة يسمى دير المرج بارض . . . ( حك اسم القرية ) « المحبة للمسيح المسماة لحفت في جبل لبنان وهو في أيام أبونا ومعلمنا وسيدنا البطريرك « مار يوحنا وهو ( كتب ) على يد انسان خاطي . . . الحقير فيروساء الكهنة المتكني باسم راهب يعقيب » وتوجد بعد ذلك تعريفات أخرى منها : « نظر في هذا الكتاب المبارك العبد الفقير داود باسم شماس . . . » اشترى هذا الكتاب المبارك الحقير الفقير المسكين الخاطي . . . ( قد حك الاسم ) اشتراه من الخوري سمعان من قرية « الحادث » . اشترى هذا الكتاب المبارك . . . الخوري ابن الشدياق من قرية حصرون اشتراه من الخوري سمعان . . . قرأ في هذا الكتاب المبارك المسمى كتاب الناموس الحقير يوسف من قرية حصرون وذلك من سنين اسكندر اصبحت ١٩٠٣ أي سنة ١٥٩٢ للمسيح » .



(عدد ۱۳۴) : يحوى كتاب الطب الروحاني . بحروف سر يانية . كتب في

جبل لبنان عند الموارنة سنة ١٥٣٢ •

(عدد ١٤٦) : هذا المصحف يحوي كتابين الاول هو كتاب شرح معقود الموارنة

ليوحنا مارون بالسريانية والعربية وأُلحق به ردُّ على القائِلين بالطبيعة الواحدة . ثم ردُّ آخر على النساطرة . وبعد ورقة ١٢١ قبل أن ينتهي الرد على النسطرة مُرَقَّت الاوراق القديمة ووضع مكانها اوراق جديدة كتبت في مدينة رومية على ما يبان من الحبر والورق . حوت اواخر الرد على النسطرة وفصلاً في زيادة الصلاب على التريساحيون . سرق من اليداقية ونسب الى يوحنا مارون .

[illegible]

الراجح عندي ان الذي حك اسم العقود من تاريخ هذا الكتاب ( وهو كان عدد الثمانين على غالب ظني ) كان أحد الموارنة المتأخرين القائلين بأن كتب أجدادهم

حرفها توما الكفرطابي • وانما حك اسم العقود ليقرّب تاريخه الى تاريخ المصحف الآخر ( عدد ١٣٣ الواتيكاني ) الحاوي كتاب الهدي وليمين من ذلك ان كتاب الهدي قد حرفه توما الكفرطابي ولم يحس ان هذه الحيلة لاتنفعه • لان ذلك التاريخ ليس هو تاريخ تأليف الكتاب بل تاريخ نسخه بعده بأكثر من ثلاثمائة سنة •

( عدد ١٥٩ ) : يحوي مجادلات سويرس بن المقفع أسقف الاشمونيين البعقوبي بالعربية وهو مخطوط بالحروف السريانية •

( عدد ٢٦٩ ) : يحوي هذا المصحف انجيلا سريانياً للموارنة مكتوباً بالحروف القديمة المربعة <sup>(١)</sup> والمظنون ان عهده يتقدم الى القرن الثاني عشر •

( عدد ٢٧٤ ) : يحوي على جلد رق كتاب الطقس للملكية بالسريانية • والبائن انه خط في القرن العاشر •

( عدد ٣٠٩ ) : هذا المصحف القديم كتب في سنة ١٢٩٥ للمسيح • وهو يحوي طقس رسامات الكهنوت للموارنة •

( عدد ٢١٣ ) : يحوي كلنداراً للموارنة وأشياء أخرى وهو ناقص في آخره فلا يمكن تحقيق تاريخه ولكن في أوله يقرأ « نظر في هذا الكتاب المبارك الحقيير بطرك دير قنوبين سنة افعو لليونان ( سنة ١٥٦٥ للمسيح ) » •

( عدد ٣١٧ ) : يحوي من الجملة كلنداراً للموارنة • كتبه في جزيرة قبرس كاتب بعقوبي سنة ١٥٠٨ •

(١) كان من الواجب علينا أن نصور بهذه الحروف القديمة النصوص التي أوردناها في كتابنا هذا من الكتب المخطوطة بهذه الحروف وبالحروف المسماة بالنسطورية ما كان في الأصل مخطوطاً بها • الا انه ما أمكننا الا ان نصورها كلها بالحروف الحديثة المسماة باليعقوبية • أولاً لان ليس كل أحد يقرأ الحروف القديمة أي الاسطر نجيلية ولا النسطورية وثانياً لان مطابع بلاد الشرق لاتحوي تلك الحروف •

(عدد ٣٩٥ و ٣٩٦) : مجلدان يحويان بالعربية والحروف السريانية كتاب الاحتجاج عن ايمان الموارنة تأليف البطريك الانطاكي الماروني اسطفانس الاهدني الدوبيي .

(عدد ٤٠٥) : هذا المصحف الضخم يحوي كتاباً عنوانه تفسير الانجيل الطاهر على موجب تتابع بشارات متى ومرقس ولوقا ويوحنا مقسوماً الى فصول . كل فصل منها مذكور في اي يوم يقرأ في الكنيسة بحسب طقس الموارنة الموافق لطقس اليعاقبة . وهو باللغة العربية ولكنه مخطوط بالحروف السريانية وفي آخره يقرأ « كتبه ميخائيل في جبل لبنان سنة ٧٠٦٤ لآدم الموافقة لسنة ١٨٦٧ للاسكندر وهي سنة ١٥٥٥ للمسيح في ٠٠ أيام . . . البطريك مار بطرس الذي في قنوبين والمطران داود الخ . » (عدد ٤٢٤) هذا المصحف مخطوط بالحروف السريانية اليعقوبية وهو يحوي مؤلفات عربية شتى أكثرها تأليف نوح بطريك اليعاقبة الباقوفي الذي عاش في القرن الخامس عشر . اخصها شرح ايمان اليعاقبة وهجو الملكية والموارنة .



### ﴿ المصاحف الوايكاكية العربية ﴾

(عدد ٣٨) : هذا المصحف يحوي كتاب الصحائح في الرد على الصائح تأليف الصفي أبي الفضائل القبطي خط هذا المصحف سنة ١٣٦١ .

(عدد ٥٥) : يحتوي الاوولوجيون اي رتبة الصلوات والخدم البيعية بالعربية حسب طقس اليونان كتب على البائن في القرن الخامس عشر .

(عدد ٧٤) : فيه مؤلف لموسى بن عطشية القبطي في معتقد اليعاقبة .



( عدد ٧٦ ) : فيه مؤلف لنيقون احد تباع فوتيوس الشهير وسماه التيسكن  
مستخرج من اليونانية الى العربية . حكم مصنف فهرست المكتبة الوايكانية ان  
هذا المصحف كتب في القرن الثاني عشر .

( عدد ٩٩ ) : يحوي كتابا شتى لليعاقبة والملكية نسخت حديثا .

( عدد ١٠٣ ) : يحوي كتاب فصول الدين لابي اسحق بن العسال  
القبطي المشهور .

( عدد ١٠٤ ) : يحوي كتاب القوانين المكلمة والفرائض المهمة تأليف ابي شاكر  
بن الراهب القبطي . وفي ورقة ٧٥ منه يقال فيه « المقالة السادسة تصنيف يوانيس  
الطبيب المعروف بالمتحار بن الحسن بن عبدون بن بطلان البغدادي في القربان المقدس  
صنفها في القسطنطينية للاب « البطريرك انبا ميخائيل . نقلت من نسخة بخط السايح  
لاسعد أبي الفرج بن العسال » وذلك سنة ١٣٦٥ لليونان التي هي سنة ١٠٥٤ للمسيح  
( عدد ١١١ ) : يحوي مؤلفات بولس الراهب اسقف صيدا الانطاكي الملكي  
بخط يده وهو عاش في القرن الخامس عشر .

( عدد ١١٣ ) : فيه رد يحيى بن عيسى التكريتي اليعقوبي على محمد بن هرون  
المعروف بابي عيسى الوراق الذي كان قد طعن في النصرانية بالنظر الى مذاهبها المختلفة  
( عدد ١٥٥ ) : فيه رد سويرس بن المقفع اسقف الاشمونيين القبطي على  
سعيد الاسكندري مدافعة عن معتقد يعاقبة . خط في القرن الرابع عشر .

( عدد ١٨٠ ) : فيه مجادلات لاحد النساطرة ( ظن السمعاني انه ليشوعياي  
بن ملكون . لان المصحف ناقص في اوله وآخره ) .

( عدد ٦٨٠ ) : يحوي تواريخ بطاركة الاسكندرية الاقباط تأليف سويرس  
بن المقفع المذكور .





## ﴿ المصاحف البرجيانية ﴾

هذه المصاحف كما قلنا سابقا تخص الموسيوم البرجيانى الملحق بخزانة مدرسة برو بغندا الشيرة في رومية . ولما كانت المصاحف التي نستشهدها من هذه الخزانة ليست معامة بأرقام لان الكتب المخطوطة باليد الموجودة فيها لم يصنع الى الان فهرست لها اقتضى أن نضطلع على علامات نعين بها مصاحف تلك الخزانة التي ورد الكلام عنها في كتابنا . وهالك شرحها .

عدد ( ب ) : هذا المصحف قديم جدا مكتوب على جلد رق بالحروف السريانية القديمة المربعة . قطعه نصف مشن أو مشن صغير . يحوي من الجملة طقس الاسرار للملكين باللغة السريانية . وهو ناقص في آخره .

عدد ( ت ) : هذا المصحف يحوي شرح القداى يعقوب بن الصليبي يعقوبي بالسريانية وقد ضم اليه مجموع مصنفات صغيرة شئ مؤلفها هو واحد . لان مؤلفها يذكر كثيراً في كل منها اسم المؤلفات الاخرى . وهذا المجموع هو تأليف أحد الموارنة . والدليل على ذلك هو أنه يذكر فيه الاقباط والملكية والسريان واليعاقبة والتساطرة والافرنج والارمن من حيث هي ملل مختلفة عن مله المؤلف .

عدد ( ث ) : يحوي بالسريانية طقس العماد وغير ذلك للموارنة على حالها الاول أي من دون التغييرات التي أحدثوها في طقسهم في الازمان المتأخرة تبعاً للاتين . البائن ان هذا المصحف كتب في القرن الخامس عشر .

عدد ( ج ) : يحوي هذا المصحف بالعربية وبالحروف السريانية كتاباً عنوانه : « كتاب الطب » مما جمع من قوانين الآباء الاطهار . تأليف أحد الموارنة . وهذا الكتاب الموجود أيضاً في المصحف الواتيكانى عدد ١٣٤ المار ذكره . وكتب كاتبه في آخره هذا التاريخ « كتب الكتاب على يد الشمس سمعان بن القس هارون بن

الخوري حنا من قرية حدشيت محبة المسيح من جبل لبنان . حد بشرى من معاملة طرابلس سنة ٧٠٨٣ لآدم سنة اسكندر ١٨٨٦ (سنة ١٥٧٥ للمسيح) وكان بأربعة أيام من شهر أيلول قاعدة ستة وثمانين السنة الداخلة « بأيام روستنا وأسيادنا مار بطروس البطريرك الذي من قرية باقوفا ومطراننا مار داود الذي من قرية « الحديد بدير قنوين كرسى قنوين وانطاكية : مار بطرس » .

عدد ( ح ) : يحوي هذا المصحف كتاب القداش للموارنة مخطوطاً بالسريانية بيد المطران اثنايوس سفر السرياني بمعاونة كاتب آخر ماروني . كتبه سنة ١٦٧٧ على نسخة كتبت في جزيرة قبرص .

عدد ( خ ) : هذا المصحف حوى كتابين مختلفي المعنى والعهد ربطاً معاً بجلد واحد . أما الاول منهما فعنوانه « بعض مقالات الآباء القديسين ضد هؤلاء الذين ينكرون ان في سيدنا المسيح طبيعتين بعد اتحاده » وهو تأليف أحد الموارنة . فانه كتب في مطلعته في وجه ١٤٠ : « انا نوضح ذلك ... حتى يعلم كل من يقف على لفظنا هذا من سائر الآباء البطارقة الخ وجميع الشعب المؤمنين المسيحيين أهل جبل لبنان الموارنة الذين تفسرهم الربانيين . » هذا الكتاب الاول عربي كُتب بالحروف السريانية في وقت كان فيه بعد عند اليعاقبة والموارنة أثر من الحروف القديمة المربعة فان الشين فيه تشبه الشين القديمة . فيكون تاريخ كتابته في حدود القرن الرابع عشر . أما الكتاب الثاني فيحوي مجادلات ومباحثات شتى مشورة أولاً مع اليهود ثم مع الاسلام . ثم مع اليعاقبة . ثم مع النساطرة . ومؤلفها بين ملكي وماروني لانه يظهر من نص كلامه أنه لم يكن يعقوبياً ولا نسطورياً ولكن من أحوال الكتاب يتضح أنه لم يكن ملكياً بل كان مارونياً . فان الكتاب مكتوب في العربية بحروف مريانية مائلة الى المربعة وتاريخه « سنة ١٦٩٥ للاسكندر » ( وهي سنة ١٣٨٤ للمسيح ) على يد الكاتب سمعان بن الخوري من القرية المباركة « في جبل لبنان ... حد الحادث في زمان الاب مار بطر ... الموارنة » .

عدد ( د ) : يحوي هذا المصحف بالعربية شرح ايمان الموارنة مثل الكتاب الاول من المصحف ( خ ) وتاريخ هذا المصحف « نسخ الكتاب يوحنا بن السالوس في مدرسة الموارنة سنة ١٦٢٨ للمسيح » .

عدد ( ذ ) : هذا المصحف عربي يحوي شيئاً من المقالة المار ذكرها الموجودة في عدد ( د ) وغير ذلك مما ترجمه جبرائيل بن القلاعي من الافرنجية الى العربية . كته سر كيس الخاطي من قرية سمر جليل سنة ١٥٧٠ للمسيح .



### ﴿ مصاحف أخرى ﴾

انا قد استعنا في كتابنا هذا بمصاحف أخرى غير التي ذكرناها الى الآن وهي توجد في خزائن شتى من بلاد الشرق . وهالك صفة أخصها .

عدد ( ر ) : هو مصحف ضخيم يحوي كتاب السنوديقون أي مجموع المجامع المقبولة عند النساطرة . ويحوي مقالات شتى كثيرة في أمور شرعية وغير ذلك ومن الجحلة رسائل طيمثاوس الاول بطريرك النساطرة . وهذا المصحف كتب في حدود القرن الخامس عشر . وهو ملك دير السكلدان المعروف بربان هرمرز الذي عند القوش من أعمال الموصل . ولهذا الكتاب نسخة أخرى أقدم جداً وأجود . هي ملك دير مار يعقوب بمدينة سمر .

عدد ( ز ) : يحوي كتاب شرح ايمان الموارنة الذي في عدد ( خ ) . وهو مخطوط في جبل لبنان بالحروف السريانية في أواخر القرن الثامن عشر . هذا المصحف هو ملك دير ربان هرمرز المذكور .

عدد ( س ) : يحوي صورة تقرير الايمان . يلزم اساقفة النساطرة بتقريره يوم



رسامتهم ومسائل شتى في النسطورية وكنداراً طويلاً للنساطرة وغير ذلك . هو ملك دير مار يعقوب بقرب مدينة سعرد .

عدد ( ش ) : يحوي مؤلفات شتى لديونيسيوس بن الصليبي اليعقوبي أسقف آمد . هو ملك بيت ثعلبان من يعاقبة الموصل وهو قديم جداً .

عدد ( ص ) : تفسير الاناجيل والرسائل لابن الصليبي المذكور وغير ذلك ويسمى عند العامة قينا باديس . وهو ملك بيت السادة عبد النور الذي هو من أشرف بيوت يعاقبة الموصل .

عدد ( ض ) : يحوي توارخ صليبا القسيس النسطوري الموصل مع غير ذلك من المؤلفات النسطورية . كُتب حديثاً في أواخر القرن الحالي . وهو ملك غبطة بطريرك الكلدان .

عدد ( ط ) : توارخ ابن العبري الميريانية مستخرجة الى العربية بأقبح ما يكون من اللغة . ولذلك نحن في ايراد النصوص قد أصلحناها على قدر الامكان بما يوافق فصاحة اللغة العربية . وهو ملك بيت السادة عبد النور المذكورين . وتوجد نسخة أخرى في بيت السادة بخايا من أشرف بيوت يعاقبة الموصل .

عدد ( ظ ) : يحوي مؤلفات شتى لموسى بن كيغا ولعازر بن سبتا ويوحنا وهبون ويعقوب الرهاوي وغيرهم في الاسرار . هو ملك دير الشرفة الذي للسريان في جبل لبنان .

عدد ( عو غ ) : يحويان تفسير الاناجيل في العربية . تأليف ابن الطيب النسطوري هما ملك كنيسة الكلدان بديار بكر .

عدد ( ف ) : مصحف ماروني موجود عندنا يحوي خدمة القداس وعموميات صلوة الغرض وغير ذلك بحسب طقس الموارنة . كُتب نحو القرن الرابع عشر على ما يبان . لانه ناقص في أوله وآخره .



## تفہیہ اول

اعلم أي حين تأليف هذا الكتاب كنت بعيداً عن مدينة رومية . فلما لم يمكنني أن أطلع بنفسني المصاحف الموجودة في تلك المدينة كلفت أحد أصدقائي الذي كان يومئذ يقرأ العلوم في مدرسة بروغندا أن يقتش خزائن تلك المدينة العظمى ويلتمس ما يجده فيها مناسباً لموضوع كتابي . وقد لي طلبتي وقضى أربي بكل سرور إذ أنه مكث زماناً ينقب في خزانة المكتبة الواتيكانية والموسيوم البرجيانى ويقب كنوزها بجدٍ عظيم . ووجد لي أيضاً شهادات كثيرة لم تكن تخطر ببالى . وقد أطلع في أثناء تحصيله من الكتب المطبوعة أيضاً على فوائد كثيرة تفضل علي بها لقضاء حاجتي .

## تفہیہ ثانیہ

أنا في إيراد النصوص العربية المستشهد بها في هذا الكتاب والمكتوبة في الأصل بالعربية قد تركناها على علامتها ولم نصحح ما فيها من الغلطات الصرفية والنحوية والمغوية لئلا نظهر أننا قد حرفنا شهادة غيرنا في أدنى ما يكون من الوجوه .

## تفہیہ ثالث

كل مقالة أو حاشية زيدت من ناشري الكتاب يشار إليها بهذه العلامة \*\*\* .

# الباب الاول

❖ في تعريف مسألة الوارثة ومختصر توارخها ❖

( الى يومنا هذا وفيه ستة فصول )

## الفصل الاول

في حقيقة مسألة الوارثة وتعريفها

أن من جملة الطوائف النصرانية الموجودة في بلاد الشرق طائفة قديمة معتبرة سريانية الاصل تسكن الجهات الغربية من بلاد سورية أو الشام ولا سيما جبل لبنان يقال لها الطائفة المارونية . فهذه الطائفة هي كلها كاثليكية الآن منذ أجيال كثيرة وخاضعة لرئاسة الجبر الروماني رأس الكنيسة الكاثليكية . وليس فيها فروع هرطوقية او منشقة كما في غيرها من الطوائف النصرانية الشرقية . فمجال البحث عن هذه الطائفة هو هذا : اي أكانت الطائفة المارونية منذ القديم ارثذ كسية كاثليكية كما هي منذ الاجيال الاخيرة والآن . أم وجدت اولاً مدة أجيال خارجة عن حضن الكنيسة الكاثليكية مشتبكة بقيود الهرطقة او الشقاق . ثم بعد ذلك أرعوت ورجعت الى طاعة الكنيسة الكاثليكية وانضمت الى وحدتها .

«أما الوارثة أنفسهم فيزعمون ان اصلهم هو من القديس مارون الانبا وأنهم لم ينفروا قط عن الديانة الكاثليكية ولا فصلوا أنفسهم عن وحدة الكنيسة أبداً . ولكن الآخرين ذهبوا خلاف هذا المذهب . أي زعموا ان منشأ الوارثة هو من «هرطقة المنوثلتيين ( أي القائلين بالمشيئة الواحدة في المسيح ) . وأن عيدهم كان «رجلا اسمه مارون وكان متمسكاً بتلك البدعة . وأن الوارثة انما رجعوا الى الكنيسة



« الرومانية سنة ١١٨٢ على يد امريك الثالث البطريرك الانطاكي اللاتيني ». هكذا كتب البابا بندكتوس الرابع عشر في رسالته الى نيقولاوس لوكري .

فنحن من القائلين هذا القول . اي نذهب الى ان الموارنة في الاصل لم يكونوا كاثليكيين ولا ارثوذكسيين بل كانوا منشقين عن الكنيسة الكاثليكية وضالين ببدعة المونوثليتين أي القائلين بالمشيئة الواحدة في المسيح وبقوا أحقاباً في هذا الحال . ولم يهجرده الا بنعمة الله وفضل الكرسي الرسولي الروماني الذي صرف المهمة السامية والتفقات الجزيلة الوافية لتشل هذه الامة من وهدة الطغيان الذي كانت فيه وذلك منذ أواخر القرن الثاني عشر حيث أخذ الموارنة يجحدن ضلالهم رويداً رويداً ويدخلون حظيرة الكنيسة الكاثليكية . ولم يتطبروا جيداً من آثار الهرطقة والشقاق حتى القرن السادس عشر . ومن ثم لبثوا ثابتين في طاعة الكنيسة الرومانية الى يومنا هذا . فنحن نقر ان الموارنة من أواخر القرن الثاني عشر فصاعدا انضم بعضهم ثم كلهم الى حضن الكنيسة الكاثليكية ولكن نكر أنهم كانوا ارثوذكسيين او كاثليكيين قبل ذلك العهد . وهذا هو الذي باشرنا ببيان في هذا الكتاب بحوله تعالى . واهتمامنا في هذه المسألة هم الموارنة المتأخرون ولا سيما تلامذة مدرسة الموارنة التي برومية المشتهرين في العلوم من مبادي القرن السابع عشر فصاعدا . الذين رغبة في أن يفاخروا بأجدادهم خلاف الحق وازدراء للمعن العظيمة التي كان الاحبار الرومانيون قد جادوا بها على طاعتهم بجذبهم اياهم الى الايمان القويم وتثقيفهم به استنبطوا هذا الزعم وهو ان اجدادهم منذ الاجيال الاولى كانوا مستمرين في طاعة الكنيسة الرومانية ولم يزيغوا عنها البتة وأنهم بذلك تميزوا على الدوام عن سائر الطوائف الشرقية اذ لم يحتاجوا قط الى أحد ينذرهم ويرشدهم ويهديهم الى معرفة الحق . ولا لاحد حتي الاحبار الاعظمين فضل عليهم في ذلك .

ولما كان من المحتمل ان يقع كتابنا هذا بيد قاري غير خبير بهذه المباحث الدينية

فيعمر عليه فهم كثير مما فيه من ذلك القليل . رأينا من الصواب أولا أن نبسط هنا شرحا مقتصرًا في حقيقة المسألة الدينية نفسها على وجه العموم قبل أن نخوض في البحث عن مذهب الموارنة القدماء . فنقول :

ان الكنيسة الكاثوليكية التي رأسها هو الجبر الاعظم الجالس في رومية على كرسي بطرس الرسول تعتقد ان يسوع المسيح المتجسد أولا له اقنوم واحد الالهي وثانيا له طبيعتان الواحدة الالهية والاخرى انسانية . وثالثا له مشيئتان الواحدة الالهية والثانية انسانية وفعلا ان الالهي وانساني . فهذا هو فيما يختص بتجسد المسيح المعتقد الارثوذكسي أي المستقيم الرأي الصحيح . وكل نصراني لا يقبل هذا المعتقد بجملته أو بواحد من أبوابه ليس هو ارثوذكسياً عند الكاثوليكين بل هو لديهم هرطوقي أو مبتدع أو ملحد .

فاول من أنكر الباب الاول من هذا المعتقد الارثوذكسي وهو أن المسيح له اقنوم واحد الالهي هو نسطور بطريرك القسطنطينية وذلك نحو سنة ٤٣٠ للمسيح وزعم ان في المسيح اقنومين أي شخصين واحد الالهي والاخر انساني وقد حرمت هذه البدعة والتائلون بها في المجمع الثالث من المجامع المسكونية وهو الافسي سنة ٤٣١ . ويسمى أهل هذه البدعة نساطرة نسبة الى نسطور المذكور .

وكان النساطرة قد تقوّوا وانتشروا في الجهات الشرقية من آسيا . وفي أواخر القرن السادس عشر رجع معظمهم الى حضن الكنيسة الكاثوليكية والى طاعة رأسها الجبر الزوماني . ويسمى هؤلاء الراجعون من الهرطقة النسطورية كلدانا . لانهم كانوا من جنس السريان المعروفين بالكلدان كما في سورية وكردستان والجزيرة والعراق وفارس او كانوا يستعملون هذه اللغة كما في بلاد الهند وما يجاورها . والى الآن يوجد من النساطرة جم غفير في جبال كردستان والجزيرة وفارس باقين على ضلالهم .

والذين ينكرون الباب الثاني من المعتقد الارثوذكسي ويزعمون أن في المسيح طبيعة واحدة يسمون المنوفيسيتيين. واول من زعم هذا الزعم هو اوطاخي او اوطيخوس رئيس الرهبان في مدينة القسطنطينية نحو سنة ٤٤٨. ووافقه ديونستورس البطريك الاسكندري. وحرمت هذه البدعة في المجمع الخلقيدوني وهو الرابع المسكوني المعقود سنة ٤٥١. وبهذا المجمع طفت بدعة اوطاخي بعينها. غير أنه ظهر فرع منها يقول بطبيعة واحدة في المسيح بغير المعنى الذي قاله اوطاخي وأقرب الى المعنى الكاثليكي.

ومن الذين قالوا هذا القول كان برصوم الناسك الذي نشر هذا المعتقد بين الارمن على يد تلميذه وقد مات هو سنة ٤٥٨ ومن بعده سويرس البطريك الانطاكي نحو سنة ٥١٥. ثم نشره واثبته بين السريان والمصريين يعقوب البرادعي اسقف الرها في سنة ٥٥٠ وهو الذي نسبة الى اسمه اتخذ المنوفيسيتيون أي القائلون بالطبيعة الواحدة اسم اليعاقبة من سريان وقبط وارمن. غير ان اسم اليعاقبة غلب على السريان خاصة حتى أنه اذا قيل يعاقبة بلا تقييد كان المراد بذلك السريان دون غيرهم.

وقد انتشرت المنوفيسيتية وتأصلت منذ ذلك العصر بين هؤلاء الامم الثلاث وبين الحبش وغيرهم وهي باقية عندهم الى يومنا هذا. وهؤلاء اليعاقبة يرفضون المجمع الخلقيدوني ولاون البابا الذي ساس الكنيسة الكاثليكية في زمان ذلك المجمع وبأمره التأم المجمع. ويحرمون أيضاً اوطاخي نفسه وتعليمه مع كونهم يقولون بطبيعة واحدة في المسيح ويفسرون (ولاسيما السريان والاقباط منهم) قولهم هذا تفسيراً يقرب معتقدهم الى الايمان الارثوذكسي. ومن القرن الخامس عشر فصاعداً شرع جماعة من اليعاقبة يرجعون الى طاعة الكنيسة الكاثليكية شيئاً بعد شيء. وبعد رجوعهم رفضوا اسم اليعقوبية وبقيت كل طائفة منهم تعرف باسم جنسها الاصلي من سريان وارمن واقباط.



وأول من قال بالمشيئة الواحدة والفعل الواحد في المسيح هرقل ملك الروم سنة ٦٢٢ بمشورة اثناسيوس بطريرك اليعاقبة وهو ابرز منشوراً ملكياً في سنة ٦٣٠ لتأييد هذه البدعة وأمر الناس بقبولها. ثم في سنة ٦٣٩ ابرز منشوراً آخر اوضح من الاول يسمى اكتيس (Ecthèse) ومنذ الاول تمسك بالبدعة المونوثلية سرجيوس القسطنطيني وقورش الاسكندري ومقاريوس الانطاكي البطارقة بقبولهم منشور هرقل. ومن بعد هرقل عضد المونوثلية قسطنطين الملك. ثم خليفته قسطة او قسطنط وهذا الاخير ابرز منشوراً في ذلك المعنى يسمى طوپس (Typus) وبقيت المونوثلية في الكنائس الثلاث الاسكندرية والانطاكية والقسطنطينية في زمان هؤلاء الملوك الثلاث. وأول من ناهض هذه البدعة القديس مكسيموس المعترف في القسطنطينية وصفرونيوس البطريرك الاورشليمي وغيرهما من جهابذة الكنيسة وحاربوها بكل قواهم. ومن الذين اشتهروا على الخصوص في مقاومة هذه البدعة منذ اخذت تتسع مرتينوس الخبر الروماني الاعظم. ولما ملك قسطنطين الملك المعروف بالاحيائي بعد قسطة تمسك بالمتعقد الكاثليكي وعضده. وبهمته حرمت بدعة المونوثلية سنة ٦٨٠ في المجمع السادس المسكوني الذي حدد ان في المسيح مشيئتين وفعلين.



## الفصل الثاني

في أصل هذه المسألة وفيه شرح تواريخ

زعم الموارنة بالاختصار

ان جميع الذين كتبوا في الاجيال السالفة عن الموارنة ان شرقاً وان غرباً ان كاثليكاً وان غير كاثليك وسواء كانوا من الطائفة المارونية او من غيرهم قد ميزوا قاطبة هذه

الطائفة عن سائر الطوائف الشرقية النصرانية بشيء واحد خاصة وهو انها كانت تعتقد ان في المسيح مشيئة واحدة خلافاً لما تتمسك به الكنيسة الكاثوليكية . وسأني بيان ذلك مفصلاً في محله انشاء الله .

وأول من ادعى بخلاف ذلك هم الموارنة المتأخرون بعد انضمام طائفتهم الى الكنيسة الرومانية باحقاب . فانهم أخذوا يدعون بان أجدادهم لم يسقطوا قط في هرطقة او شقاق . وهلم بنا نشرح هاهنا بالاختصار كيف سرى بين الموارنة ومن تبع قولهم هذا الزعم الجديد شيئاً فشيئاً الى يومنا هذا .

أول من زرع بذار زعم الموارنة ومهد الطريق لمن يأتي بعده ليتوسعوا فيه هو جبرائيل بن القلاعي الماروني الذي ترهب أولاً في رهبنة مار فرنسيس . ثم صار اسقفاً مارونيا في قبرص . وتوفي في مبادي القرن السادس عشر أي بعد مضي اربعة قرون او يزيد على عهد الصلح الاول الذي عقدته هذه الطائفة مع الكنيسة الرومانية . فهذا الاسقف اذ كان متقدماً غيرة على الايمان الكاثليكي ورأى ان قوما في طائفته كانوا مائلين الى الاستقلال وتخفيف فرض الطاعة الواجبة للحبر الروماني خليفة بطرس الرسول ورأس الكنيسة الكاثوليكية افرغ كل وسعه في رسائل شتى ارسلها من رومية الى اخوته ولا سيما الى بطريركهم ليعين لهم ضرورة الانقياد للكرسي الرسولي . واكي يفهمهم ان ذلك لم يكن فرضاً رسم لهم حديثاً اخذ في رسالة بعث بها سنة ١٤٩٤ الى سمعان الحدي البطريك الماروني المنتخب جديداً يحض هذا البطريك على المسارعة الى طلب التثبيت من الحبر الروماني ولو ظهر ذلك له ولطائفه شيئاً غريباً ( ١ ) . ومن ثم أخذ يروي عن موارنة القرون الثلاثة السالفة من حسن طاعتهم

(١)\*\*\* وفي النسخة التي بخط المؤلف : « ويقول له : لا يستطيع أحدان يخاصمي زاعماً ما قلته لك أمراً حديثاً أي التزام البطريك المنتخب جديداً بطاب التثبيت من الحبر الاعظم . فيشهد لي به خمسة عشر كتاباً بابوية الخ . »

البابا وثباتهم في الايمان الكاثليكي حكايات كثيرة لم يروها قبله أحد . ولما رأى أن طائفته مع أنها قد دخلت من زمان حظيرة الكنيسة الكاثليكية قد تبقى في كتبها أشياء غير ارثدكسية شرع يحذرهم من هذه الغوايات . ورجاء أن يكرهها اليهم غاية ما يمكن برأ اجدادهم الاقدمين منها واخترع قصة توما الكفرطابي اليعقوبي الماروني ونسب اليه كل هذه الغوايات . واختلق قصة ايوحنا مارون المحسوب بطريركهم الاول فيها يدعو هذا البطريرك بطلاشجاعا قويا محاميا عن صحة الايمان الكاثليكي وهكذا على يد هذا جبرائيل واضع الاساس الاول بنى الموارنة من بعده زعيمهم بعدم سقوط طائفتهم قط في هرطقة . مع ان ذلك لم يصرح به ابن القلاعي ولا كان مراده أن يطرق هذا الباب . ويمكن أنه لم يخطر ذلك على باله .

وبقيت هذه البذار التي زرعها جبرائيل القلاعي مطبورة ولم تثبت زماناً حتى قام في أواسط القرن السابع عشر تلامذة مدرسة الموارنة التي في رومية العظمى . فاقبلوا على الاساس الذي وضعه جبرائيل المذكور وأخذوا يوسعونه وينون عليه . وشرعوا بالتتابع يثبون في أوربا وغيرها هذا الرأي ويحامون عنه بكل قواهم . أولهم جرجس عميرة الذي صار بطريركا ثم يوحنا الحصري . وتوفي كلاهما سنة ١٦٤٤ . ثم يوسف العاقوري ثم جبرائيل الصبيوني بعدهما بقليل . وهؤلاء كلهم ادعوا في مصنفاتهم التي القوها ان طائفتهم لبثت في كل القرون ثابتة في الايمان الكاثليكي .

ثم قام نحو ذلك الزمان ابراهيم الحاقلائي وبنى على مبنى من سبقه ووسعه وزاد على كل ذلك أنه نسب الى يوحنا ماون المحسوب زعيمهم الاول كتباً لم يعرفها أحد قبله . واستشهد بها في كتبه التي ألفها باللاتينية .

ولكن الذي فاق جميع من سبقه في الاجتهاد وعلى اقناع الناس بهذا مدعى الموارنة كان مرهج نيرون أو نمرون الباني تلميذ المدرسة المذكورة . فانه ألف في هذا الشأن تصانيف شتى باللغة اللاتينية . واخصها كتاب في اسم الموارنة وأصلهم ودينهم طبعه



سنة ١٦٧٩ وكتاب آخر سماه سلاح الايمان طبعه سنة ١٦٩٤ . وفي هذين الكتابين على الخصوص اسهب في اقامة البراهين على أن الطائفة المارونية لم تهترق قط ولم تنشق . وقد استقصى في الامر استقصاء تاماً حتى ان جميع الموارنة الذين تعاطوا هذه القضية من بعده قد أخذوا عنه كل ما حاولوا ان يدافعوا به عن زعمهم بنبات طائفتهم الدائم في الايمان . وخلاصة ما ادعى به هذا المصنف هو ان اسم المارونية مأخوذ من القديس مارون الناسك الذي عاش في القرن الخامس . وان هذه الطائفة منذ ذلك العصر سميت بهذا الاسم لسبب محاماتها عن ايمان المجمع الخلقيدوني وان الموارنة في ذلك الزمان كانوا يسمون مرددة . وان مارون بطريركهم الاول انتقاد لمرسلي البابا الروماني وكتب ضد القائلين بالمشيئة الواحدة . وان الموارنة قوموا دائماً للملكيين لا تباع هؤلاء مقاريوس ومقدونيوس الموثليتيين . وان الذين رجعوا الى الايمان الكاثوليكي في القرن الثاني عشر كما ذكر المؤرخون لم يكونوا الطائفة المارونية بأسرها . بل جماعة منها قال أنها كانت قد زاعت عن الحق . مستشهداً في ذلك جبرائيل القلاعي وغيره مما سترى تفصيله في محله

وفي أثناء ذلك قام اسطفانس الاهدني الذي صار بطريركاً على الموارنة سنة ١٦٧٠ وكتب في العربية كتباً شتى لاثبات زعم الموارنة والمدافعة عنه وأفرغ في ذلك كل ما جادت به قريحته التي لم تكن فائرة ولا قاصرة . وخلاصة ادعاءاته لا تفرق كثيراً عن ادعاءات نيرون المذكور . الا انه قد أسهب في بسط براهين ذاك واوسع فيها وزار عليها . ومنها أنه لم يقف قصة ليوحنا مارون بناها بالخصوص على القصة التي ابرزها جبرائيل القلاعي وزاد عليها أشياء كثيرة من عنده . ونسب الى يوحنا هذا كتباً أكثر مما نسب اليه من سبقه كالبراهيم الحاقلافي وغيره . وخلاف ذلك .

وفي أواسط القرن الثامن عشر اشتهر في مدينة رومية العظمى يوسف سمعان السمعاني . فهذا صنف في اللاتينية كتباً عظيمة جليلة فائقة القدر تحلده ذكره في العالم غير

ان حبه الزائد لبني جنسه أوقعه هو أيضاً في المرض الذي اعتري من سبقه من الموارنة فانه في ثلاثة من كتبه النفيسة أي المكتبة الشرقية والمكتبة الشرعية او مكتبة الشرع وكتاب تواريخ ايطاليا تعرض لذكر مسألة ارثدكسية الموارنة القدماء . وحامي عن ثباتهم في الايمان غاية الوسع والطاقة . وادعى فيها ما ادعاه الموارنة من قبل . الا انه خالفهم في بعض قضايا منها ان مارون البطريك لم يُنصب بمجمع كما ادعى الاهدني المذكور أنفأ . وان الذين اتخبوه لم يكونوا الاساقفة الطائعين لقسطنطين الملك بل اساقفة المردة الذين كانوا عاصين على ذلك الملك . وان مارون لم ينطلق الى رومية كإزعم صاحب قصته . وان صاحب هذه القصة خلط زمان مارون مع الزمان الذي فيه كان بطريركهم ارميا قد رجع مع بعض اساقفته الى طاعة الكنيسة الرومانية على يد انوكنتيوس الثالث البابا في أواخر القرن الثاني عشر . وان مارون لم يكتب شيئاً في النوثليتين لا محاماة ولا ردّاً . وان طائفته انما سميت مارونية في الاول من بغضة الهراطقة وان الآثار القديمة لا تذكر اسم الموارنة حتى القرن التاسع وغير ذلك .

وتتبع آثار هؤلاء ولا سيما يوسف السمعاني جميع من كتب بعدهم من الموارنة في هذه القضية محاماةً لزمعهم . منهم بطرس مبارك في المجلد الثاني من مؤلفات مارافرام ولويس السمعاني وعود السمعاني . واسطفانس السمعاني وغيرهم . وهم كلهم كتبوا في اللغة اللاتينية أو الايطالية . وفي السنين القريية منا كتب في العربية في هذا المعنى القس عيسى الجاماتي الدمشقي . والقس ميكائيل فاضل البيروتي . والقس يوحنا باذنجان الحلي . والخوري أنطون قباله البيروتي . وفي هذه السنين المتأخرة ظهر بالعربية كتاب الدر المنظوم تأليف العالم العلامة الجليل السيد بطرس بولس مسعد بطريك الموارنة الذي في الجد والجدد والنقل والجمع والبحث قد فاق جميع من كتب قبله في هذه المسألة .

وآخر كتاب صنف في هذا الشأن هو كتاب روح الردود الفه احد أفاضل علماء الموارنة في زماننا هذا وهو السيد يوسف الياس الدبس مطران بيروت حالا اذ كان

خوريا ردا على حاشية وجيزة كنت قد علقته في هذه القضية على كتاب نشره  
برومية العظمى باللاتينية في بيان معتقد الكنيسة السريانية برئاسة بطرس الرسول  
وخلفائه . (١)

ومنذ ظهر هذا الرأي في القرن السادس عشر تبعه بعض علماء أوروبا أيضاً .  
وهؤلاء العلماء الافرنج قد اخذوا من المؤلفين الموارنة الذين كتبوا في أوروبا  
وكانوا ذوي اسم وصيت ولا سيما نمرون الباني ويوسف سمعان السمعاني الذين  
لأثبت زعمهم استعمالوا كل حيلة ووسيلة من المواربة واخفاء شهادات الكتب . وغض  
الطرف عن التعزير . وغير ذلك مما لم يشعر به علماء أوروبا لقلة خبرتهم باللغات الشرقية .  
وأقدم هؤلاء العلماء الافرنجيين الذين ذهبوا مذهب الموارنة عاشوا في القرن  
السادس عشر . ونحن نذكر اسماءهم هنا بموجب ترتيب قدمهم . فاول من اتقاد لرأي  
الموارنة هو هيرومنس دنديني (H. Dandini) اليسوعي الذي كان رسول البابا  
اقليميس الثامن الى الموارنة يطلع على أحوالهم ويمحو أثر الضلالة من بينهم . ثم وافق الموارنة  
يوسف بسون اليسوعي (J. Besson) ، وبريتيوس الروذي (B. Rodonensis)  
وانطونيوس زنوليني (A. Zanolini) وباجيوس (Bagius) وانطون فبور  
(A. Febure) صاحب كتاب مشهد بلاد الترك . واقليميس يياجي (C. Biagi)  
الراهب الكلداني . وكنيسيوس (Canisius) اليسوعي . وبرتلماوس يياتسا  
(B. Biatzza) ويوحنا دويرا (J. De Vera) وفرنسيس كوارسم  
(Frans. Guaresmius) والبلنديون (Bollandistae) . ودلاروك  
(DeLa Roque) والكردينال أرسى (Orsi) . وبلما (Balma) المعلم في مدرسة  
رومية . ورهراخر المؤرخ (Roherbacher) وصاحب كتاب العلوم الدينية  
(١) \*\*\* - ترى في الملحق جدول الكتب التي نشرها الموارنة في هذه المسألة وما  
يتعلق بها بعد صدور كتاب روح الردود



(Annali di scienze religiose). وموروني (Moroni) (١) ومن الذين يحسبهم الموارنة من رأيهم منسي يوحنا (J. Mansi) ومخائيل لكويان (M. Lequien) المشهوران. ولكن دون الحق. لان هذين لم يصرحا في كتبهما انهما مقتنعان بزعم الموارنة وانما اورداه على سبيل الاخبار. كما سترى في محل آخر. ومن عجائب الامور ان مؤلف كتاب روح الردود عد من الزاعمين زعم الموارنة بسوينس (Possevienus) اليسوعي. وتومادي يسوع الياتي (Thomas de Jesu) مع انهما قد ذكرا جلياً في مؤلفاتهما ان الموارنة كانوا يوما ضالين وارعوا على يد الاخبار الرومانيين. ولكم كان يقل عدد المؤلفين الذين يحسبهم الموارنة من رأيهم لو امكنا الاطلاع على مصنفاتهم لفحصها والتدقيق فيها.

هذا ما توصلنا الى معرفته حتى الآن من اسماء العلماء الافرنج الذين وافقوا زعم الموارنة منذ القرن السادس عشر أي منذ نشأ هذا الزعم ولا نعرف أحدا من الشرقيين قد وافق الموارنة في رأيهم حتي يومنا هذا وذلك مما يستحق الاعتبار فضلا عن ان الشرقيين هم أدري بأحوال الموارنة ابناء جنسهم ومجاوريهم من الغربيين الذين هم بعيدون عنهم وغير خبيرين بلغاتهم وعوائدهم.

وما يستلفت الانظار ان العلماء الغربيين الذين وافقوا الموارنة في زعمهم لم ينكروا صحة ما رواه غليلمس الصوري عن رجوع الموارنة الى الايمان. الا أنهم عدوا ذلك رجوعا جزئيا مقصورا على طائفة منهم ضلت على يد توما الكفرطابي تلك قصة اختلقها الموارنة المتأخرون فخيلت اليهم انها حقيقة. وليس في هذا فقط اختلف العلماء الافرنجيون من الموارنة الذين زعموا زعمهم. بل في أشياء أخرى ايضا تتعلق بهذه

(١) اعلم ان ليس أحد من هؤلاء العلماء قد تبع الموارنة في مزاعمهم كلها ومنهم من خالفهم حقيقة ولو ظهر موافقا لهم كره باخر وغيره كما سترى.

المسألة منها قولهم ان يوحنا ما راون قديس من القديسين المكتوبة اسماءهم في سفر الكنيسة وان اسم الملكيين في الاصل دال على هرطقة وان بطارقة الموارنة هم خلفاء البطارقة القدماء الذين جلسوا على كرسي انطاكية . فانه الى الآن لم يوافق احد من العلماء في هذه الاقوال ايمة الموارنة .



### الفصل الثالث

في ذكر بعض العلماء الذين قالوا

بهرطقة الموارنة القدماء وانشقاقهم

انه قبل ان ينشأ زعم الموارنة ويفشو ويمتد كانت الاثار القديمة شرقاً وغرباً تشهد ان الطائفة المارونية لم تكن كاثليكية قبل القرن الثاني عشر كما سترى في محله . وقد استقصى في البحث عن هذه المسألة جم غفير من العلماء المحققين والمفتشين المدققين فاجمعوا على ان الموارنة كانوا في الاصل منوثلين . حتى انه بعدما ظهر ايضاً رأي الموارنة وانتشر في العالم لم يقنع معظم المؤرخين بما آتى به علماء وهم من البراهين وزاد عدد الذين خالفوهم في الغرب والشرق .

ونحن هنا نذكر بعضاً من هؤلاء العلماء الذين امكنا في بلدنا هذا ان نعرف اسماءهم من الذين كتبوا بعد رجوع الموارنة الى حضن الكنيسة الكاثليكية رجوعاً تاماً على يد البابا اوجانيوس الرابع في القرن الخامس عشر . واما الشهود العيانون والمعاصرون او القريبون من المعاصرين فسنبحث عن شهاداتهم فيما بعد .

فمن الغربيين الذين عاشوا منذ القرن الخامس عشر الى يومنا هذا القديس  
 انطونيوس (Antoninus) اسقف فلورنس. وفولاترانس (Velaterranus).  
 وبريدنبرج (Breidenberg) وبرونيوس (Baronius) المؤرخ الشهير  
 وانطونيوس بسوينوس (Possevinus) وبرزدوس لتسمبرجيوس  
 (B. Lutzemburgius) وجبرائيل راتيولس (G. Brateolus) وبوتيرس  
 (Buterus). ويعقوب ولتر (Valterus). وتوما دي يسوع  
 (Tomas di Jesu) وبتافوس (Betavius) اللاهوتي الشهير. ونطاليس  
 الكسندر (Natalis Alexander) المؤرخ الشهير. ويوحنا مورينس  
 (Morinus) العالم باللغات الشرقية. والكردينال بونا (Bona) وسيمان  
 ركاردرس (Ricardus). وفرنسيس بلريني (Ballerini) وماتيا دي كرونا  
 (M. De Corona) وفرنسيس بردين (F. Berdinus). وكروين  
 (Fl. Cherubinus) وكوتويك (Cotovicus) صاحب الرحلة الاورشليمية  
 السريانية الذي زار بلاد الموارنة سنة ١٦١٩. وموريري (Moreri) ودي موني  
 الذي رد على كتاب نيرون (De Moni). وثوماسينس (Thomasinus)  
 الشهير. ورنودوت (Renodot) العالم باللغات الشرقية. وفلوري المؤرخ (Fleury)  
 وصاحب القاموس الشامل (Lexicon Universale) الذي ذكره البابا  
 بندكتوس الرابع عشر في رسالته الى لركري. وبطرس لبرون (Le Brun). وصاحب  
 التواريخ العامة لجميع الديانات المطبوع في البندقية سنة ١٧٣٧. وبرجيار (Bergier) وفار  
 De Feller واصحاب كتاب تحقيق الايام (Art de vérifier les dates)  
 والقديس الفنس ليفوري. والباتري لتزا (Lanza) الدومينيكي الذي قضى سنين  
 كثيرة في بلاد الجزيرة والشام. وميشو (Michaud) وهنريون (Henrion)  
 المؤرخ. وباليات (Baillet) صاحب القاموس الشامل التاريخي الجغرافي. والزوك



( Alzog ) ( الذى هو احد علماء المجمع الواتيكانى فى اللاهوت ) . وليبرمان ( Liberman ) . وكنول ( Knolle ) الجرمانيون . وصاحب الواح التواريخ الشاملة ( Tavole Cronologiche ) المطبوع فى رومية . وصاحب فهرست البلات الباباوية ( Index Bullarii de Propoganda ) الخاصة لمجمع انتشار الايمان المطبوع قبل سنين قليلة (١) .

اما الشرقيون فمن الذين وقفنا على اسمائهم القس يوحنا عجمي والقس انطون صباغ . والسيد مكسيموس مظلوم البطريك الانطاكي المرحوم الملكيون ثلاثتهم .



## الفصل الرابع

فى الصنائع التى استعملها علماء الموارنة فى القرون الثلاثة

الاخيرة لاثبات زعمهم

من اعجب الامور التى تحير عقل اللبيب المتأمل هو النظر الى كثرة الصنائع وغرابة الفنون التى استعملها علماء الطائفة المارونية منذ ظهرت مسألة مذهب اجدادهم ليفشوا

(١) \*\*\* راجع أيضاً مقالة الاب دوم ريمى سيبيه فى كتاب تاريخه العام لعلماء

الدين والكنيسة

Histoire Générale des auteurs sacrés et Ecclésiastiques Par le R. P. Dom Ceillier . - Paris 1869. -

الجزء الرابع عشر فى صفحة ١١٧٢ . فان تعريف الموارنة فى قاموس هذا التاريخ العظيم هو هكذا : « الموارنة هم المسيحيون المنوتليون المقيمون بجبال لبنان » وقد انضموا الى الكنيسة الرومانية فى المجمع اللاترانى الثالث . - « وسترى فى الملحق ذكر معلمين مشهورين غير المذكورين آنفاً الذى خالفوا الموارنة فى زعمهم »

على عقول الناس ويصيدهم الى زعمهم ونحن نذكر هاهنا شيئاً من ذلك مما رأينا  
مستحقاً ان يذكر خاصة ويعتبر .

١ - لا يخفى انه لما كان مدار المسألة بين الموارنة واخصامهم على البحث عن مذهب  
اجدادهم قبل عهد تصالحهم التام مع الكنيسة الرومانية كان من الواجب للاطلاع على  
الحقيقة استيفاء التفتيش عن الحال التي كانت عليه تلك الامة قبل ذلك العهد واستشهاد  
الشهود المعاصرين لتلك الازمان وفحص الاثار التي خلفتها لنا تلك الطائفة . ولكن  
علما الموارنة عوضاً عن ذلك كله قد تعودوا التفتيش بكل جدٍ عما كانت طائفتهم عليه  
في الازمان المتأخرة التي فيها بلا شك كانت كاثليكية او عما قيل او كتب عنها في تلك  
الازمان . فتراهم يبذلون غاية جهدهم ليلتمسوا من كل مكان شهادات المؤلفين الذين  
في عهدهم كانت طائفتهم قد رجعت الى مركز الحق . وحشدوا من هذه الشهادات  
ثبناً كثيراً لعلمهم بكثرة ما يتمكنون من غلبة اخصامهم وتشتيتهم . هذه هي الطريقة التي  
سلكها صاحب الدر المنظوم وصاحب روح الردود .

٢ - ولما كانت الآثار القديمة تحوي شهادات شتى من قوم معاصرين  
الموارنة حين كانوا بعد في الضلال فعلماء هذه الطائفة رفضوا هذه الشهادات كلها  
ولو هي من الاحبار الاعظمين انفسهم وأبطلوها بحجة أو بأخرى مستندين على أقوال  
الشهود المتأخرين الذين في أيامهم كانت الطائفة المارونية كاثليكية .

٣ - ولما أعتبر الموارنة ان عوائد كل أمة ومذهبها ورسومها إنما تعرف خاصة من  
كتبها وآثارها القديمة التجأوا الى طرق لا يدركها العقل لكي يوفقوا بين هذه الكتب  
والآثار القديمة وبين رأيهم . فاحفوا من هذه ما أمكنهم حتى انهم لا يذكرونها في  
مجادلاتهم . وحرفوا الباقي أي تحريف لكي يجعلوا الآثار القديمة نفسها مطابقة لما يقولونه  
ومن ذلك خاصة تحريفهم كتاب الهدى أي كتاب شرع الموارنة وكتاب جدال  
اليعاقبة اذ استنسخها تلاميذ مدرسة الموارنة برومية .

٤ - وأما ما لم يمكنهم أن يخفوه ولا يحرفوه من الآثار القديمة الشاهدة بأن طائفتهم كانت في تلك الأعصار ضالة بالمرطقة والشقاق فبهتهم الكبري فقتلهم حيلة تنديده . وذلك أنهم تارة قالوا ان رجلاً غريباً اسمه توما الكفرطابي انسل بين ملتهم مكرراً وافسد جميع كتبها ومصحفها وحججها الدينية والشرعية . وتارة قالوا ان اليعاقبة اندسوا بين الموارنة وعاثوا في كتبهم وغيروها وجعلوها تنطق بما لا تريد .

٥ - واثباتاً لكل ذلك عاثوا في التواريخ نفسها وادخلوا فيها بلبلة يعسر ازالتها على من لم يكن خبيراً واستنبطوا اخباراً وقصصاً وأشاعوها بين الناس حتى بين العلماء واثبتوها كأنها حقائق لا ريب فيها . فمن ذلك ( ١ ) اختراعهم في القرن الخامس عشر قصة يوحنا ما رون الذي عاش في القرن السابع . و ( ٢ ) جعلهم المردة المذكورين في تواريخ القرن السابع موارنة واختراعهم اخباراً عنهم لا أثر لها في التواريخ . و ( ٣ ) تزويرهم كتباً سرقوها من اليعاقبة ونسبوها الى يوحنا ما رون مشيد طائفتهم . و ( ٤ ) ما هو اعظم من كل ذلك ادعاءهم بان عندهم من الاحبار الرومانيين رسائل وبرآت لا أثر لها ولا صحة .

٦ - وقد اعتاد هؤلاء العلماء ينقل بعضهم من بعض . وكل ما أتى به الواحد منهم يلتقطه الجميع من بعده كأنه آية نزلت من السماء من دون تحقيق ولا فحص . ولم يشد منهم في ذلك الا يوسف سمعان السمعاني فقط وليس على الاطلاق . فاننا نرى هذا الرجل الجليل الفائق في علم الفحص والتحقيق لم يتمالك نفسه في هذه المسألة ان يظهر أحياناً شرف نخوته ولو أنه قد اعتراه هو أيضاً مرض بني جنسه .

٧ - ثم أنه من شأن الموارنة في كتبهم التي الفوها عن أحوال اجدادهم لم يذكرها فيها ما راؤوه لا يوافق زعمهم بدوام ارثدكسية اجدادهم وأمثال ذلك كثيرة في كل الموارنة الذين كتبوا عن اجدادهم الى آخرهم وهو المطران يوسف الدبس حتى يوسف السمعاني نفسه .



٨ - ثم ان علماءهم المحامين عن صحة مذهب أجدادهم وجدوا حيلة أخرى لرد خصمهم عليهم بذلك يقدرّون ان يسكتوهم ويخوفوهم عن مقاومتهم وهي مناداتهم بان الاحبار الرومانيين قد أيدوا رأيهم وأوجبوا صدق مقالهم .

هذا أخص ما نراه في علماء الموارنة قاطبة على وجه العموم . وهلمّ الآن نفحص مشاهيرهم واحدا واحدا وننظر ما اختص به كل واحد منهم . فنقول :

١ - ان جبرائيل بن القلاعي الذي وضع أساس زعم الموارنة هذا في القرن الخامس عشر ( ١ ) لفق قصة يوحنا مارون من أخبار رجوع الموارنة الى حضن الكنيسة في القرن الثاني عشر ومما اقترحته قريحته واخترعته همته . ( ٢ ) بلبل صحة التواريخ بأخبار معاطيات بين بطاركة الطائفة المارونية وبين الكنيسة الرومانية قبل عهد رجوعهم الى حضن الكنيسة . و ( ٣ ) اخترع قصة توما الكفرطابي بناء على أنه غش الطائفة المارونية وأدخل فيها هرطقة النوثليتين وأفسد اخص كتبها . ونقل عن جبرائيل القلاعي كل من كتب بعده من الموارنة من دون فحص ما قاله ومن دون تحقيقه الى يوسف سمعان السمعاني .

٢ - ان الجراءة التي بها جبرائيل القلاعي شوه وجه الآثار القديمة بتلفيقاته الغريبة لم تمت معه . بل ورثها الذين تخلفوه من بني جنسه في معركة المدافعة عن مذهب الموارنة القدماء . ومن جملة هؤلاء ابراهيم الحاقلائي الذي عاش في القرن السابع عشر . فهذا بلغ به الحد ( ١ ) الى انه حرّف شهادات الاولين وانطقها بعكس ما نطقت به . فمن ذلك ما ورد في رسالته التي أدرجت في كتاب طبع في باريس سنة ١٦٧١ عنوانه ايمان الكنيسة الشرقية . او مصنفات جبرائيل المطران وجه ٢٧٧ وما بعده . وهو ان يوحنا موريس العلامة الشهير سأل الحاقلائي عن اصل اسم الموارنة فاجاب الحاقلائي مستشهدا بكتاب شرح معتقد الموارنة بان اسمهم مشتق من اسم دير مار مارون الانبياء ثم زاد قائلا :

« Ad hujus ( S. Maronia ) monasterii judicium provocarunt nostri Syri, Consultum propositum fuit Monotholitarum dogma, testis est Thomas Cafartabensis episcopus tract. 4. Suarum dissertationum de Voluntatibus Christi hūc Verbis. »

« أن آباءنا السريان كانوا يستفتون هذا الدير اذ كان يعرض عليهم مذهب المنوثلتين والشاهد لذلك توما الاسقف الكفرطابي في المقالة الرابعة من مقالته «عن مشيتي المسيح». حيث قال : حينئذ قالوا أهل الشام نحن راجعين الى حكم دير « ماران دير السريان الذي تأويله ديار الرب . لان كان صفة هذا الدير على شط « العاصي خارج مدينة حماه . وكانت جملة رهبانه ثمانمائة راهب قديسين . »

فابراهيم الحاقلافي بهذه الكلمات جعل توما الكفرطابي محامياً للمشيتين في المسيح وليس من يجهل ان هذا الاسقف كان بعكس ذلك محامياً للمشيئة الواحدة وانه كتب مقالاته العشر الرد على أهل المشيتين . ثانياً جعل توما الكفرطابي شاهداً على ان الموارنة أتبعوا رهبان دير مار مارون في دحض رأي المشيئة الواحدة مع ان توما الكفرطابي بالكلمات التي اوردها منه الحاقلافي قل عكس ذلك اي ان الموارنة تبعوا الرهبان المذكورين في دحض معتقد الكاثليكيين بالمشيتين . (٢) من مناقب ابراهيم الحاقلافي أنه سرق كتابين من أخص كتب اليعاقبة وسماههما باسم يوحنا مارون كأنه هو الذي ألفهما . ولم يخجل من ان يستشهدهما في مصنفاته بهذا الاسم . (٣) قد زور شهادة عبد يشوع الصوباوي النسطوري عن يوحنا برفنكيا أحد كتاب الشيعة النسطورية اذ حرف لفظه فنكيا الموجودة في المصحف الذي استعمله كاشهد السمعاني نفسه وجعلها فرنكيا أي افرنج . ليستتج من ذلك ان هذا يوحنا برفنكيا هو يوحنا مارون .

٣ - وبعد ابراهيم الحاقلافي برز مرهج نيرون الباني فحذا حذو من سبقه . ووسع ما بناه ابن القلاعي والحاقلافي . ومن جملة تزويراته (١) تحريفه كتاب الهدى

وهو كتاب شرع الموارنة القدماء حيث يقال ان الموارنة يتفقون مع الملكية في اعتقاد المشيئين خلافاً لما يقرأ صريحاً في نص داود الاسقف مترجم هذا الكتاب الذي من سببه زعم ابن القلاعي ان توما الكفرطابي قد أفسد هذا كتاب الهدى . (٢) اراده شهادة من كتاب جدال العاقبة بتروير . فان مؤلف ذلك الكتاب يقول للموارنة : « فما رضوا الطوائف يأمنوا حتى قتلوا اثم . . . . يا موارنة طبعين وجوهين » واقنومين ومشيتة واحدة . ومنكم من قال مشيئين » . واما نيرون فجعله يقول : « ما رضوا الطوائف يأمنوا حتى قتلوا اثم مشيئين » خلافاً لنص النسخة الوايكانية التي نقل عنها هو اذ كانت بعد في المدرسة المارونية .

٤ - ثم بعد نيرون بقليل من السنين نزل الى حومة النضال عن الموارنة بطريزكم اسطفانس الاهدني . فهذا تمم البنين الذي وضع اساسه جبرائيل القلاعي وابراهيم الحاقلاقي ونمرون الباني . فانه (١) صنف قصة ليوحنا مارون زاد فيها من عقله على قصة جبرائيل القلاعي اشياء كثيرة غريبة لم يقلها أحد قبله . (٢) قال انه يوجد في دار بطريكية الموارنة رسالات الاحبار الاعظمين الى البطاركة الذين وجدوا قبل تصالحهم مع الكنيسة الرومانية . مع ان هذه الرسائل لا اثر لها في سجلات الكرسي الرسولي ولا في دار البطريكية المذكورة والى الآن ما قدر أحد ان يبرز منها ولا حرفاً واحداً . (٣) زاد كتباً كثيرة على دفتر ما نسبته ابراهيم الحاقلاقي الى يوحنا مارون استناداً على ما رواه عبد يشوع النسطوري عن يوحنا برفنكاي . كأن الموارنة كانوا ينتظرون في القرن السابع عشر ان يقوم رجل نسطوري يعلمهم بمؤلفات رأس شيعة اجدادهم . (٤) اخترع لقباً جديداً ليوحنا مارون وهو السروي (٥) رأى في الازمان الماضية ما لم يره أحد من قبله فيها وتكلم عنها صريحاً كأنه كان حاضراً مشاهداً عياناً واستنبط أخباراً في سكان جبل لبنان مخالفة لكل ما أتى في التواريخ القديمة الصحيحة وغير ذلك . (٦) ومما يقضي بنا العجب هو ان اسطفانس



الاهندي في كتاب أودعه سير بطارقة الموارنة قد ضرب صفحاً عن ذكر جميع الاخبار التي لم تعجبه أى ما كان يخالف زعم الموارنة في سير اولئك البطارقة . فمن ذلك انه أهمل ذكر البطريك الذي حكى ابن القلاعي عنه انه خدع بتعليم توما الكفرطابي واصحابه ووقع في المنوثلية مع انه قبل سائر ماحكاه ابن القلاعي عن هذا الكفرطابي وفي ترجمة ارميا العمشيتي لم يذكر تقرير التوبة والطاعة الذي اداه هذا البطريك بين يدي قاصد الكرسي الرسولي ورسالة البابا انوكنتيوس الثالث تهنته له ولطائفه على انهم أقبلوا من الضلال الى الحق ولا ذكر سقوط لوقا الثاني في المنوثلية نحو سنة ١٢٨٣ . ولما اقتض المعاطيات التي جرت بين البطريك سمعان وبين البابا لاون العاشر التي قرئت في المجمع اللاتراني لم يذكر ان هذا البطريك شكر البابا على ارساله اليهم رهباناً يرشدونهم في أمور الايمان .

٥ - ولما ارتقى سلم العلم يوسف سمعان السمعاني الذي فاق جميع من سبقه ومن لحقه من جهاذة الطائفة المارونية واشتهر اسمه في أوروبا . كان ينتظر من براعته في ما أبداه في سائر مؤلفاته من علم التحقيق ان يفصل بين الحق والباطل في مسألة مذهب الموارنة القدماء أيضاً فاننا نعلم ان هذا العلامة الفائق في سائر ابواب المعارف التي نعرض للبحث عنها لم يقبل شيئاً من احد المؤلفين مهما كان شهيراً الا بعد الفحص البليغ المدقق ولم يبن قولاً من أقواله الا على التحقيق الكامل . وقد فرز الغث من السمين في كل مسألة وابان المؤكد من المرتاب فيه بما يفوق الوصف من الذكاء وحذاقة العقل . ولم يمكن ان يفوته غش او توهم الا نادراً جداً . ولكنه في هذه مسألة ارثدكية اجداده الاولين نرى محبته الزائدة لطائفه جعلته ان يغير خطه ويباين عهده بحيث انه يلقي العجب في نفس كل من يتأمل في أمره بعين التبصر . وتفصيل ذلك هالك شيئاً مما يعترض به على السمعاني في هذه المسألة . ( ١ ) اذا القينا البصر الى المؤلفات الجليلة التي خلفها لنا هذا الرجل العظيم نرى انه في جميعها قد التزم طريقة

واحدة لم يخالفها قط . وهي انه في بحثه عن الامور القديمة لم يسند أبدا رأيه الى قول أحد المؤلفين المتأخرين ولو اصابوا . بل اقتبس شهاداته كلها وبيناته من نفس الآثار القديمة التي وقف عليها . ولكنه في مسألة مذهب الموارنة الاولين حيث تعرض لها في مؤلفاته اكتفى باسشهاد نمرود الباني او اسطفانس الاهدني القريين اليه في العصر بدون الالتفات الى الآثار القديمة التي بلا شك اطلع عليها . ( ٢ ) نراه عارض وقاوم وعنف من ظنه قد اخطأ من اخصام الموارنة مثل رندوت وموروني وغليم الصوري وابن العبري وغيرهم . واما علماء الموارنة فلم يعارضهم قط في ما اخطاوا فيه على رأيه . بل عاملهم اغلب الاحيان بالسكوت والاعراض . او كان اذا ذكر في النادر اختلاف رأيه منهم ذكر ذلك بلهجة الخوف . حتى انه لما وعد في المجلد الاول من المكتبة الشرقية ان يبين في المجلد الثاني ان كتاب شرح القديس وكتاب الكهنوت ليسا هما ليوحنا مارون لم يفعل ذلك الا بنوع المجاملة مع ابراهيم الحاقلافي خلافاً لما كان ينتظر منه . لا بل اهل ان يبين شناعة جرم الحاقلافي في سرقة هذه كما كان واجباً على مثله ( ٥ ) . ( ٣ ) قد قبل بدون فحص وتحقيق شيئاً كثيراً من الحكاية التي لفقها

(\*) اني أقر هاهنا باني قد انخدعت من كلام صاحب روح الردود اذ قلت في رسالتي الثانية الى هذا العلامة الفاضل ( وجه ١٩ ) ان السمعاني قد انخدع بقول ابراهيم الحاقلافي في نسبة كتاب الكهنوت وكتاب شرح القديس الى يوحنا مارون . فان السمعاني وقف على كلامه في رفضه هذين الكتابين الا انه صنع ذلك متخوفاً من الحاقلافي . لانه لو كان في المجلد الثاني قد رجع عما قاله في المجلد الاول لصرح بذلك كما كانت عادة وعادة جميع المؤلفين الفائقين مثله . ولما قال في وجه ٥٣٤ من المجلد الثاني المذكور « ان كتاب يوحنا مارون في الكهنوت هو مزيف ومؤلفه هو يوحنا الداروي . وكتاب شرح القديس ليس هو لمارون بل لابن الصايبي » . أما ما استشهد به صاحب كتاب روح الردود ( وجه ١٩١ ) من فهرست المكتبة الواتيكانية فمن أين له الدليل الشافي على ان ما هو مذكور في ذلك الفهرست هو من قلم يوسف سمعان السمعاني لا من قلم ابن اخته عواد .

اورواها جبرائيل بن القلاعي في القرن الخامس عشر عن يوحنا مارون الذي عاش في القرن السابع . وغير ذلك من الاشياء التي زادها اسطفانس الاهدني في اواخر القرن السابع عشر مما هو عريق في الوهم وما اخترعه هذا ومن جاء قبله من الاخبار العنترية عن المردة وعن حرب الملكية مع الموارنة . ومن الشهادات من كتب لم يتكلف تصحيحها كما كان واجباً على مثله . (٤) قد غرض الطرف عن تزويرات وتحريفات كثيرة ارتكبها من سبقه من الموارنة ولا سيما الحاقلائي في الكتب والاثار القديمة . فمن ذلك تزوير نمرون شهادة كتاب الهدى وشهادة كتاب جدال اليعاقبة اللتين سبق ذكرهما في الكلام عن نمرون وتحريف الحاقلائي اسم فنكاليا ليجعله من اسماء يوحنا مارون وتزويره شهادة توما الكفرطابي (١) وتمزيقه اوراقاً من كتاب معتقد الموارنة وتحريف نصه في محلين معتبرين وزيادة اسطفانس الاهدني كتباً كثيرة على الكتب المنسوبة الى يوحنا مارون . (٥) في بحثه في مكتبته الشرقية والشرعية عن معتقد الموارنة القدماء لم يذكر الكتب القديمة المستحقة كل اعتبار في هذا البحث التي تبطل زعمهم مثل كتاب الهدى وبعض مواضع من كتاب شرع الموارنة وكتاب المقالات العشر وغير ذلك (٢) . (٦) في بحثه المذكور اعتمد على ما ذكره نمرون من

(١) ان الدليل القاطع على ان السمعاني ايقن ان هذه الشهادات التي أوردها الحاقلائي ونمرون محرفة مزورة هو انه عندما أخذ في كتبه يبرهن على ثبات طائفته في الحق لم يورد قط هذه الشهادات مع انها لو كانت صحيحة لكانت أقوى البراهين على صحة ذلك .

(٢) قد ظن صاحب كشف الستار في وجه ١٢ ان يرد على قولنا هذا بزعمه ان السمعاني ذكر كتاب الهدى في فهرست المصاحف الوايتكانية مع ان السمعاني لم يبحث عن ارنذكسية الموارنة في ذلك الفهرست بل يبحث عنها في كتب الشرع وفي متن المكتبة الشرقية وفي هذين الموضوعين كان واجباً عليه ان يذكر هذا الكتاب وأمثاله لا في الفهرست .



كلندار الموارنة برهاناً على ان اجداده كانوا يذكرون فيه المجمع السادس والقديسين الذين  
حاموا عن المشيئين مع علمه الاكيد ان هذا الكلندار لا يقام منه بينة اذ ان أقدم نسخة منه  
كُتبت في القرن الخامس عشر بعد ما صار الموارنة كاثليكيين بثلاثمائة سنة واكثر وفيه  
اسماء كثيرين من اولياء اليعاقبة . (٧) قد قبل بدون شك وبدون استناد على بينات  
أكيدة الحكايات التي اخترعها المتأخرون عن توما الكفرطابي كأنه لم يكن مارونياً محضاً .  
(٨) مع علمه ان خبايا الملة المارونية كانت مجهولة كلها تقريباً وانه لم يكن احد أهلاً  
لكشف الآثار القديمة عنها واطهارها العامة . لم يباشر هذه المصلحة المهمة . بل ترك  
عتائق ملته مكنونة في الظلام مثلاً رآها خلافاً لمسلكه مع بقية الملل كالنسطرة واليعاقبة  
فانه في مكتبته الشرقية ابرز من غبار الخزائن القديمة الصادقة درراً وتحفاً تخذ ذكره  
في العالم وتوجب له شكراً مؤبداً منها تتضح احوال تينك الطائفتين واخبارهما  
وعوائدهما ورسومهما وما حسن فيهما وما قبح ان ديناً وان عقلاً الى غير ذلك .  
(٩) انه في مكتبته الشرقية التي اودع فيها ترجمة جميع الاشخاص الذين وصلت  
اليه معرفتهم من الشرقيين الاراميين . ارثدكسين كانوا او غير ارثدكسين . قدامهم  
ترجمة نفر من الموارنة الذين لا شك في كونهم غير ارثدكسين كداوود الاسقف  
ويوسف الانبا وتوما الكفرطابي مع انه تكلم باسهاب عن ظنه منهم ارثدكسياً  
كيوحنا مارون وثيوفيل الرهاوي .

هذا وقد كان وعد في فاتحة المجلد الاول التي سماها ( Prologus ) في عدد ٤ ان  
يودع في المجلدات الثلاثة الاولى من مكتبته ترجمة جميع من الآف في الاصل في السريانية او  
في العربية من بني آرم أي السريان الارثدكسين والغير الارثدكسين . فقد انجز هذا الوعد  
من قبيل اليعاقبة والنسطرة والموارنة الذين ظنهم كاثليكا واخلف من قبيل الموارنة الذين  
لم يمكنهم ان يجعلهم كاثليكيين . أفليس هذا كله يدلّ واضحاً على ان السمعاني كان متيقناً في  
قلبه انه ان تعاطى مسألة مذهب الموارنة القدماء بتلك الدقة والضبط اللذين بهما بحث في احوال

سائر الطوائف واوغل في تحقيق ما كتبه عن الملة المارونية علماؤها الذين سبقوه  
انكشف الحق من تحت الباطل او المزور او المزيف. وآلت دعاوى الموارنة الى بخار  
لا ثبات له. ومما يحو كل شك من ذلك هو النظر ان السمعاني في المجلد الاول من  
مكتبته حيث جمع ترجمات كل السريان الكاثليكيين المؤلفين من كل طقس لا تجد اثرًا  
لجبرائيل القلاعي الذي بلا شك اشتهر اكثر جدا من جرجس عميرة واسحق  
الشراوي ويوسف العاقوري واسدى الى الموارنة معروفا اكثر منهم. فما كان  
سبب اسقاط ترجمة هذا الرجل الغيور على الايمان الكاثليكي الا خوفه من ان قصته  
تفضي به الى كشف ما صنعه هذا الرجل لمحو اثار المونوليتية من بني جنسه. وهو قد  
صنف تصانيف شتى في العربية. او كان موسى المارديني وادم الناسك وجبرائيل  
استقف الكلدان الواردة ترجماتهم في المجلد المذكور اجل او اخص من جبرائيل  
القلاعي. فان كان في وسع الموارنة ان يوردوا لي سبباً آخر لاسقاط اسم هذا جبرائيل  
من المكتبة الشرقية غير ما ذكرته فهم يخولوني احساناً جزيلاً. ولكني لا أرى  
لذلك الا هذا السبب. (١)

(١) قد ظن صاحب كشف الستار في وجه ١٢ انه وجد سبب اهمال السمعاني  
ترجمة الموارنة الذين الكلام عنهم في المتن. وهو ان السمعاني لم يأت في المجلدات الاربعة  
من مكتبته الشرقية الا بترجمة الاشخاص الذين الفوا في السريانية. وليان غلط هذا  
الكاتب يكفي ان يفتح المجلد الثاني من المكتبة المذكورة فيجد فيه ترجمات ديونوسيوس  
بطريرك اليعاقبة الثاني (وجه ١٢٥) وباسيليوس البطريك (١٢٦) وديونوسيوس  
الثالث (١٣١) وديونوسيوس السادس (١٤١) ويوحنا عبدون (١٤٥) ويوحنا  
الخامس (١٥٢) ودانيال القسيس (٤٦٣). أو المجلد الثالث فيجد ترجمات ايلياء  
الدمشقي (٥١٣) وأبي الفرج ابن الطيب (٥٤٤) ويحيى الجزلي (٥٤٨) وميخا  
البطريك (٥٤٩) وماري ابن سليمان (٥٥٤) وهبة الله ابن التاميد (٥٥٥) وغيرهم

ولتقن هاهنا خوفاً من حصول الملل عوض الاستفادة. وليحكم القاري المنصف في هذه الاشياء وأمثالها او ليس هو من الواضح اليين ان علماء الموارنة اذ حققوا عدم مقدرتهم على ارساخ زعمهم في عقول الناس بطرائق معهودة اضطرتهم طمعهم في التفاخر بدوام ائندكسية طائقتهم ان يتصدوا لسلوك طرائق غير مأهولة لا يسلكها الا من كان قد قطع رجاءه لتحصيل بغيته بأكثر أمان. ولنا ان نعتبر ان جماعاً غفيرا من العلماء في أوروبا الذين قرأوا مؤلفات الموارنة مع كل الخدائع التي مزجوا اقوالهم بها لم يقتنعوا ببراهينهم هذه ورفضوا زعمهم ودحضوه كما رأينا في الفصل الثالث.

ولا عجب اذا رأينا كثيرين من علماء أوروبا حتى الافاضل لقلة خبرتهم بالامور الشرقية ولا سيما لغاتنا وكثرة ثقتهم بغزارة علم الموارنة وصدقهم قد وقعوا في الجبائل وهم لا يدرون اذ صدقوا ما قرأوه في مصنفات علماء هذه الملة وتمسكوا به بكل ثقة من دون فحص ولا تحقيق. ونأهيك اننا لا نجد بين علماء أوروبا الذين وافقوا الموارنة بزعمهم احداً كلف نفسه بالتمسك أصل هذه المسألة من مصدرها. ولا نرى احداً منهم تعاطاها كما هو شأن العلماء في تعاطي المسائل التاريخية. بل كلهم بنوا قياساتهم وأقوالهم وبراهينهم على ما اورده الموارنة. ولم يتجاسر أحد منهم ان يتعرض لهم بشيء مثلما فعل السمعاني مع من سبقه لعدم وقوفهم على أصول

كثيرين ومؤلاء كلهم لم يكتبوا في السريانية بل في العربية فقط. ومن الغرائب التي عجزنا عن اعجامها في السمعاني هو انه اذ جمع هذا العلامة الفاضل في ذيل الجمع اللبناني الذي كان هو أمامه وروحه حجباً كثيرة وسائل شتى مما كتبه الاحبار الرومانيون الى الموارنة أمل ايراد اول رسالة أرسلها الكرسي الرسولي الروماني الي طائفته وهي رسالة البابا انوكنتيوس الثالث التي فيها هنأهم بتركهم ضلال الاموثائية ورجوعهم الى معرفة الحق. مع انه كان من الحق ان يورد هذه الرسالة من غيرها من وجوه شتى وكان هو عارفاً بها اذ قد استشهد بها في الجمع اللبناني نفسه في أمر موافقة الموارنة للكنيسة الرومانية في الطفوس.



الحجج التي استند عليها الموارنة . بل اكتفوا باستشهادها وبالنقل عنهم من دون النظر الى مصادر الشهادات الى اوردوها . ومما يستحق غاية الاعتبار في هذا الامر انه من جميع العلماء الذين واقفوا الموارنة في زعمهم لم يوجد احد خبير باللغات الشرقية . وبالعكس ان أفضل المشاهير الخبيرين بالامور الشرقية كرونودت ومورينس ولكويان قد خالفوهم .

ومن كل ما قررناه الى الآن يتضح انه من اراد الاطلاع على حقيقة احوال الموارنة القدماء وما خلفته لنا الآثار القديمة الصحيحة فلا يمكن تحصيل ذلك من كتب الموارنة المتأخرين . فان غاية هؤلاء القصوى مطابقة التواريخ والكتب والآثار القديمة كلها مع زعمهم الذي مآله دوام ارثدكسية اجدادهم لا تطبيق رأيهم في اجدادهم على ما خلفته لنا عنهم الكتب القديمة . واما احتجاجهم ان ما من أحد يعرف أمور طائفتهم جيداً الا هم بقولهم انه غير ممكن لا حد ان يكون خبيراً بأحوال كل أمة الا علمائها فذلك احتجاج باطل مشجب لهم . فاننا نقول لهم : ذلك صحيح لو كنتم تحبون ان تطلعوا بالحقيقة على احوال آبائكم الاولين كما يفعل علماء سائر الامم دون ان تقصدوا عمل حيلة لتخفوا ما يبين خروجهم عن الكنييسة يوما ولو هدرتم بذلك عرضهم من قبيل آخر حيث تجعلونهم اخس قوم وجدوا على الارض لتبرروهم من مخالفة الكنييسة الكاثوليكية . ألا تنظرون الى علماء الأمة الفرنسية مثلاً فانهم يفضلون على غيرهم في ما يروونه عن اجدادهم الاولين لانهم في مباحثهم لا يجعلون رأيهم مقياساً للآثار القديمة بل يجعلون الآثار القديمة دليلاً لا قواهم . ومتى ما اطلعوا على امر من أمور آبائهم يظرونه كما هو ان كان زينا وان كان شيناً فافعلوا انتم كذلك يا أيها الموارنة الكرام . فيثق بكم كل أحد .

ومن أوضح الأدلة على ان علماء الموارنة في بحثهم عن احوال اجدادهم قد استحلوا مواربة الحق النار انهم في كل ما كتبوه عنهم واسهبوا في تفصيله لم ينجروا

أحد منهم ولا سيما الاهدني ومن بعده ان يذكر عيبا او شائبة في طائفتهم او في بطاركتها او كهنتها مع انه لم يوجد قط ولن يوجد أبدا أمة بشرية على وجه الارض خالية من نقص او زلل مهما كانت سعيدة عظيمة جليلة . فان كان أخبار الكنائس الرسولية نفسها الجالسون على أقدم الكراسي البيعية قد وجد منهم أكثر من واحد من ذلّ وانقاد للطبيعة الضعيفة . وان كانت الكنيسة الشرقية والغربية قد قام فيها الوف من المبسدين والهرطقة والمتعدين على الحق والمنحرفين عن الخط المستقيم . فكيف تكون ملة المارونية على قول الاهدني ومن بعده من الموارنة مصونة من الله الى يومنا هذ دون جميع الطوائف النصرانية . ومعصومة بنصره الخصوصي وباقية بين كهنة كالمصباح المضي في الظلمات وكالورد بين الشوك . حتى انه لم يبق فيها ضال ولا مضل ولا ظهر في قمحها الطاهر زوان . ولا حوت شبكتها الا الاخيار المنتخبين من السمك السعيد .

• فقد اصاب اذا العلامة رنودوت العلامة الشير في تحقيق العتائق الشرقية حيث قال في المجلد ٣ من كتاب الليبرجات الشرقية وجه ٣٨٠ :

« Stephanum Edenensim Maronitarum Patriarcham Antiochenum. quem adducit in testimonium Naironus et omnes quotquot sunt aut fuerunt Maronitas nihil moramur. in quibus amor patriae. si veritatis limitibus contineretur. esset excusandus. verum in rebus ad historiam ecclesiasticam sepectantibus. illudere lectoribus. quia pami his studiis operant dederunt. et alios omnes fallere facile est. omne excusatione caret. »

« اننا لا نكثر باسطفانس الاهدني بطريرك الموارنة الانطاكي الذي استشهده « تيزون ولا لأحد من الموارنة السابقين او الاحياء . فان هؤلاء لو كان حب الوطن « لم يخرجهم من حدود الحق لكانوا معذورين . ولكن لا يستحقون العذر من حيث « انهم في الامور المتعلقة بتواريخ الكنيسة قصدوا تمويه الحقيقة علي القارئين الذين « قل من يتصدى منهم لهذه المباحث وحاولوا ان يغشوا جمهور الناس . »

وصدق لكويان الذي لم يتفرغ أحد مثله قبله ولا بعده في اوروبا لتفتيش عتائق  
جميع الامم الشرقية البيعية حيث قال :

« ان جميع الكتب التي ابرزها الموارنة المتأخرون ونسبوها الى مؤلفين شتى  
« يرتاب في صحتها لا بل انها لا تستحق الا ثقة زهيدة جداً . »

فيتضح من كل هذا اتضاحاً لا مزيد عليه انه من اراد مباشرة البحث عن  
قضية مذهب الموارنة القدماء وهو يرغب ان يحصل من بحثه على فائدة حقيقية امنية  
لا يشوبها ادني ريب يجب عليه ان يكلف نفسه مشقة مطالعة الكتب والآثار  
القديمة بأصلها وعينها ويستقرها ويفحصها بكل تمنع وبكل تدقيق وهذا ما ألزمتنا  
نفسنا به على قدر ضعف قوانا في هذا الكتاب وليس غرضنا سوى تحصيل الحق المبين  
واظهاره لكل احد من دون ادني ميل او محاباة او طمع او غرض نفسي . يشهد الله  
على نيّتنا الخالصة . وبالميتنا نقدر بهذا التكلف الثقيل الذي اضطرنا اليه من عادانا من  
الموارنة اولاً ان تأتي بما نطيب خاطرهم على الدوام ويسرهم ويولي خاصتهم وعامتهم  
ابتهاجا . ولما كان هذا الحظ هيبات ان نحصل عليه الا نادرا جداً نسأل العفو من  
خصمنا حيث ان السبب في ذلك ليس منا بل من الحق عينه . ( ١ )

( ١ ) ان من جملة الاسباب التي جعلت علماء الموارنة لا يتناولون العوالب والحقيقة  
في بحثهم عن احوال اجدادهم هو ان آثار اجدادهم القديمة كلها قد درست الا قليلا  
منها . فلا نعلم بتأكيده ان كان الموارنة الاولين في زمان مصالحتهم مع الكنيسة الرومانية  
قد اعدموا اكثر كتبهم وصحفهم وآثارهم وذلك لشدة بغضهم لحلم السابق حال  
الشقاق الذي كانوا فيه . وهذه الكتب التي اعدمت لا بد ان كان منها ما يشتمل على  
حوادث تاريخية كما يتضح من شهادة توما الكفر طباي التي سئوردها في محل آخر .  
وليس في الامم المارونية فقط هذا الحب للارثذكسية بل بلغ هذا المبالغ لاصحابه . فاننا  
نعلم ان كثيراً من الامم القديمة حين دخولها في دين المسيح أفقت كل كشيها وصحائفها



## الفصل الخامس

في ان الاحبار الرومانيين لم يحكموا  
في هذه المسألة

قد اعتاد كتاب الطائفة المارونية في محاماتهم عن رأيهم ان يخوفوا اخصاصهم من الكاثليك باستشهاد الاحبار الاعظمين الذين مدحوا هذه الطائفة لثباتها في الايمان

ولاسيما السريان الشرقيون أي الكلدان والسريان المغريون . حتى انك عبثاً تفتش عن هذه الامم على شيء مما كانت فيه قبل تدميرها فانك لا تجد ادنى اثر لذلك . وكذلك العاقبة والنساطرة الذين تتكلمك جماهير كثيرة منهم في القرون المتأخرة لو لم يبق منهم بقية لم تتكلمك لما عرف الآن الاشياء زهيد من احوالهم . فلا عجب في ان علماء الموارد لا يمكنهم في الاغلب ان يوقفونا على حقيقة احوال اجدادهم الدينية . بل يقتضي ان نلجئ الى ما خلفه لنا عنهم الاجبيون . وليس هذا من شأن الامة المارونية فقط اذ لا نعرف اخبارها في الاغلب الا من كتب غيرها من الامم فار لها اسوة في امم غيرها . ألا رى ان علماء فرنسا مثلاً لا يمكنهم ان يفيدونا شيئاً عن سكان ارضهم الاولين الذي يقال لهم الغاليين اذ قد اندثرت آثارهم وما نعرفه عنهم انما اطلعنا عليه من كتب الروم أي اللاتينيين وكذلك الكلدانيون القدماء اي أهل بابل ونيفوي المدينتين العظيمتين لولا روايات المؤرخين القدماء أي كتب اليهود وأسفار اليونانيين لما عرفنا عن احوالهم أدنى شيء وما هو أعجب من كل ذلك انك لا تجد لدي الكلدان أو السريان المكشكين في القرون المتأخرة أخباراً مفصلة عن مبادئ رجوع اجدادهم الى الكنيسة الكاثوليكية فيقتضي الوقوف على ذلك مطالعة الكتب الغربية . بيد اننا يسرنا ان نلاحظ ان هذا الامر ليس هو على سبيل الاطلاق في شأن الطائفة المارونية فانه قد حفظ الى الآن شيء غير يسير من آثار هذه الامة مما يقضي به الوطر على الكفاية كما سترى .

والطاعة منذ عهد صلحها مع الكنيسة الرومانية لعلمهم يقدرّون برهبة هذا الاسم العظيم  
الغالي على قلب كل انسان كاثليكي ان يصدّوهم عن مقاومتهم ويستميلوهم الى رأيهم  
والحال انه لو كان الموارنة يصدّقون حقيقة ان شهادات الاحبار الرومانيين قاطعة كل  
نزاع في هذه المسألة التاريخية لوجب عليهم اكثر من خصمهم ان يسكتوا ويرتدوا  
عن رأيهم حرمة لاسم الكرسي الرسولي الذي هم يستعينون به . وذلك لان الاحبار  
الرومانيين الذين مدحوا الموارنة لم يقل احد منهم قط مصرحاً ان طائفهم لم تكن في  
القرن الحادي عشر وما قبله ضالة بطغيان النوثلية . ولكنه من الاحبار الرومانيين  
من قال مصرحاً ان الموارنة تركوا الضلال ورجعوا في عهدهم الى الايمان الكاثليكي  
منذ القرن الثاني عشر وما بعده . فيجب على الموارنة اما ان ينكفؤا عن استشهاد  
الاحبار الرومانيين لاثبات زعمهم . واما ان يدعّوا الشهادة اولئك البابوات الذين  
قالوا واضحاً ان الطائفة المارونية كانت في ضلالة ويكفؤا عن كل جدال مستسلمين  
للحق . والا فيحق لنا ان نرد في وجههم ما قاله صاحب كتاب روح الردود في وجه  
٧ « لا مرء بان شهادة الاحبار الاعظمين انما هي في اثبات هذه القضية اسد برهان  
يعتمد عليه ويلجأ اليه . فهم مركز النصرانية ونقطة دائرتها وأولياء فرقها بجملتها » وفي  
وجه ٢١ « من زعم خلافاً لما أثبت هؤلاء الاحبار الاعظمون والجهابذة المتفردون  
اوقع بهم اهانة بدعواهم وخطأهم واصابته وقلة خبرتهم ودرايته وكونه فوقهم علماً وكونهم  
دنه فها » . فان كان للموارنة هذا الاعتبار الفائق لقول الاحبار الرومانيين في هذه  
المسألة فليسلموا الشهادة البابوات انوكنتيوس الثالث وأوجانيوس الرابع وغريغوريوس  
الثالث عشر وغيرهم الذين قالوا مصرحاً ان ملة الموارنة كانت في ضلال .

والصحيح انه لما كانت سلطة الاحبار الرومانيين التي تسلموها من السيد المسيح  
لرعاية جميع خرافه الروحانية مقصورة على كل ما يلاحظ مسائل الايمان والعمل  
بالصلاح لا غير كانت أقوالهم في هذه الدائرة فقط سنداً قاطعاً لا مناص منه . وأما

في باقي المسائل العلمية فكل خير يعلم ان قولهم لا يعلم على قول سائر العلماء المفتشين في تلك المسائل وان كلامهم فيها يوزن بميزان بيناتهم وبراهينهم التي يستندون عليها . ولما كانت المسألة التي نحن في صددها ليست من قبيل الايمان ولا العمل بالصلاح . بل هي مسألة تاريخية مجردة لا تضر الدين ولا تنفعه . لم يكن للاخبار الرومانيين كفاءة ان يحكموا فيها بسلطانهم الباباوي من أي وجه كان . كما ليس لهم ذلك في سائر المسائل التاريخية الكثيرة ولو خصت الكنيسة الرومانية نفسها . فقد ترك الاخبار الرومانيون للعلماء ان يفتشوا ويتحققوا ويفرغوا جهدهم في هذا البحث وغيره مما لا علاقة له مع الدين وان يعمل فيه كل علي شاكلته بموجب ضوابط كل من العلوم التي يتعاطونها . فلا يهين الاخبار الرومانيين من يتعرض للكلام عن هرطقة الموارنة القدماء ولا من يدعي بأنهم لم يستطوا قط في ضلالة . بل اثبت لدى ارباب العلم من القولين ما فوق على غيره برهاناً وسداداً الا ان الذين ينكرون ان الموارنة كانوا في ضلالة . وان الاخبار الرومانيين في اوقات شتى قد بذلوا علو الهمة في ترجيحهم وتهذيبهم وتصليح عواندهم وتنقيح كتبهم الدينية لا يخلون من شيء من قلة الشكر الواجب لفضل هؤلاء الاخبار الأعظمين ولرهبانهم ورسلمهم وقصّادهم الذين على يدهم اسدى الكرمي الرسولي الى الطائفة المارونية هذا الاحسان العظيم .

ولنا ان تأمل الواقع قنرى ان ليس احد من الاخبار الاعظمين تعرض قط للذين زعموا بدوام ارثدكسية الموارنة ولا للذين ادعوا بهرطقتهم ونشروا ذلك في المطابع حتى في مدينة رومية نفسها . ومن جملة ذلك كتابي الذي سبقت الاشارة اليه ولنا برهان راهن على ذلك من معاملة الباباوات أنفسهم . فانهم ولو كان في مدحهم لهذه الطائفة قد جروا مجرى كل ما دح أي غالوا وبالغوا في وصفها بدون التزام دقة الالفاظ الا انهم في تكلمهم عن مسألتهم تكلماً عامياً استعملوا كل الضبط وحصر الكلام . وناهيك انه لم يحب أحد من الباباوات الطائفة المارونية ولم يقرّظها بانواع



المدح أكثر من البابا بندكتوس السابع عشر فاسمع ما قاله هذا الجبر العلامة مع كل ذلك في رسالته الى لركاري المذكور سابقاً في شأن زعم الموارنة هذا « قالت الموارنة » بان أصلهم هو القديس مارون الانبا . وانهم لم يزيغوا قط عن الدين الكاثوليكي « ولا قطعوا أنفسهم عن وحدة الكنيسة قط . وزادوا على ذلك قائلين ان تجديدهم » الوصال مع الكنيسة الرومانية لا ينبغي ان يفهم بمعنى انهم هجروا يوما الديانة الكاثوليكية ثم عادوا اليها . ولكن الآخرين ذهبوا خلاف هذا المذهب اي زعموا » ان منشأ الموارنة هو من هرطقة النوثليتين . وان عميدهم واسمه مارون كان متمسكا » بتلك البدعة . وان الموارنة انما رجعوا الى الكنيسة الرومانية سنة ١١٨٢ على يد ايمريك « الثالث البطريرك الانطاكي اللاتيني . »

وبعد قليل قال : « لدعن الآن جانباً كل تعصب للامة المارونية . ولنترك » لعلماء تلك الطائفة الفقهاء المقيمين أيضاً برومية ان يردوا اذا مسّت الحاجة سهام » خصمهم بما يتعلق بدوام الديانة الكاثوليكية المقدسة ثابتة في بلادهم ( ونحن لا ننظر » هذا ) وبيان أصل منشأهم من القديس مارون الانبا . »

فلو كان هذا الخبر العظيم يتخذ قول الموارنة أمراً قد حكم به الكرسي الرسولي هل كان يتكلم عن القولين هكذا كمن لا يستهجن الواحد ولا الآخر ويجهز لكل واحد التمسك بأحدهما . نعم انه في الفقرة الثانية التي أوردناها يترجح زعم الموارنة في رأي البابا ولكن الترجيح ليس هو حكماً . وكلام الجبر الاعظم كلام شامل يحتمل التأويل الى غير المعنى الذي يريده الموارنة .

ونختم هذا البحث بقولنا انه لو كان الموارنة مقتنعين حقيقة بان قول الاحبار في هذه المسألة قاطع كل نزاع كما يدعون وكما زعم صاحب كشف الستار وابلاء العذار اصدقوا ان قد قطعت هذه المسألة منذ سنة ١٢١٦ وبطل كل نزاع فيها . اذ قال

الحبر الاعظم انوكنتيوس الثالث بكلام صريح واضح أوضح من الشمس في رابعة النهار ان الموارنة « كانوا كالحراف الضالة لا يعرفون كنيسة المسيح الحقيقية ». فلماذا يجاسرون منذ القرن السادس عشر علم رغم قول هذا الحبر الاعظم ومن أيده من مدع ان يدعوا بان اجدادهم لم يكونوا قط كالحراف الضالة وانهم عرفوا على الدوام كنيسة المسيح الحقيقية .

ولعمري انه لو كان لهم هذا الاحترام البالغ الذي يتظاهرون به للكرسي الرسولي الروماني لما تجرأ صاحب كشف الستار المار ذكره أن يتفوه بكلمات تثلب عرض هذا الكرسي الجليل في وجهه ، حيث تكلم عن أجازة التصحيح الصادرة من ديوان هذا الكرسي الرسولي لطبع ما كتبه عن الموارنة في كتابي اللاتيني وهذه هي كلمات ذلك الكاتب الماروني اذ يخاطبني قائلاً : « من يعلم كيف توصلت الى المصادقة على طبع حاشية ( أي حاشية كتابك ) التي « تجنّيت فيه على الموارنة » فاقول من يجهل ما تضمنه هذه الكلمات الوجيزة من الاهانة والاحتقار للكرسي الرسولي الشريف .



## الفصل السادس

في انه في هذه المسألة لا تنفع الا شهود العيان

والمعاصرون

لما كان مجال بحثنا عن الموارنة إنما هو عن حقيقة مذهب اجدادهم الديني في الحقبة التي بكل صواب يسوغ ان نسميها الحقبة المارونية وهي من القرن السابع بعد المسيح الى القرن الثاني عشر ثم الى القرن السادس عشر وكانت هذه المسألة تاريخية لا يمكن

حلها بالبراهين العقلية والقياسات الفلسفية والقضايا الرياضية . يتضح جلياً انه للوقوف على حقيقة حلها يجب استقراء المؤرخين المعاصرين العيانيين وفحص الآثار الواصلة الينا من تلك الاعصار . فالذين عاشوا اذا بعد القرن السادس عشر لا يمكن ان يكونوا شهوداً عدولاً في هذه المسألة ان لم يكونوا قد استندوا على شهود معاصرين ثقات او على آثار قديمة صحيحة ووقفوا على قول هؤلاء الشهود وهذه الآثار . وكيف قدر مثلاً من عاش في القرن السادس عشر ان يعرف ما كانت عليه الموارد في القرن الثامن ان لم يكن في يده حجة من ذلك الجيل نفسه يطلع بها على ذلك . فجميع العلماء الذين كتبوا عن هذه المسألة في القرون المتأخرة اى من القرن السادس عشر الى يومنا هذا سواء كانوا من هذه الملة او من غيرها لا تنفع شهادتهم في ما يوافق زعمنا ولا في ما يوافق زعم خصمنا . الا اذا كانت اقوالهم مستندة على شهادات صحيحة من اهل الاجيال السابقة للجيل المذكور . واما قولهم وحده بقطع النظر عن مثل هذا الاسناد فلا يمكن ان يكون حجة ابداً مهما كان اولئك العلماء بارعين فائقين حاصلين على كمال الشهرة .

وليس هذا امراً مختصاً بمسألة مذهب الموارد فقط . بل هذه القاعدة تعم المسائل التاريخية حتى المتعلقة بالديانة . ألا ترى ان اخبار الانجيل الطاهر نفسه لو لم يروها اشخاص معاصرون معانين من الثقات لما صدقها احد . فلو اراد الواحد يبين مثلاً ان يسوع المسيح ولد في مغارة بيت لحم فعيناً يتعب نفسه ويجهدا بجمع اقوال الالوف الذين قالوا ذلك في القرون الحالية من مؤرخين وملافة وابهاء وابهوات ان لم يستشهد الانجيليين الذين راوا بعيونهم او سمعوا من الذين شاهدوا وشهدوا . ولذلك فما زيد في الاجيال التابعة علي روايات الرسل عن اخبار المسيح فانه ما رفضته الكنيسة رفضاً وحرمة كانجيل طفولية يسوع وسفر رؤيا بولس الرسول . ومما



لا يسلم به افضل المحققين قصة ابجر الملك ورسم صورة المسيح في منديل وارينا  
وغير ذلك .

فعلى هذا النسق خصوصاً يجب ان تقاس هذه المسألة التي نحن في صدد ها . فقد كلف  
علماء الموارنة انفسهم عبثاً في جمع اقوال المؤلفين المتأخرين الذين واقفهم في زعمهم .  
لانه لو كانت هذه المسألة تحل بشهادات المؤلفين المتأخرين لوجب على خصومنا ان  
يقروا بان هذا وحده يبطل زعمهم ويدحضه . فان العلماء الذين يقولون بان الملة المارونية  
كانت في الاصل شيعة منشقة من الكنيسة الكاثليكية هم اكثر من الذين يذهبون  
مذهب الموارنة بكثير كما رأيت في الفصل الثاني والثالث .

فاذا تقرر ذلك فهلم بنا الى الفصول الآتية نستفت الآثار القديمة ونستشهد المؤلفين  
المعاصرين لنطلع على حقيقة احوال الموارنة الدينية في الحقبة المارونية .



## الباب الثاني

﴿ في بيان أصل الشيمة المارونية واحوال انشائها ﴾  
( وفيه تسعة فصول )

### الفصل الاول

في أصل ملّة الموارنة واشتقاق اسمهم

لا ريب ان الموارنة كانوا في الاصل سرياناً من البطيريركية الانطاكية وانفصلوا في زمن من الازمنة من باقي اقوام تلك البطيريركية فاصبحوا طائفة منفردة وجماعة قائمة بذاتها سميت من ذلك الوقت مارونية او طائفة الموارنة لتمييزها من باقي الطوائف النصرانية . ولكن قد وقع الخلاف بين الموارنة واخصاصهم في اشتقاق هذا الاسم وفي الزمان الذي فيه صار هذا الانفصال والسبب الذي من اجله اخذوا اسم الموارنة . ولما كانت مسألة زمان هذا الانفصال متعلقة بمسألة اصل تسميتهم وجب ان نبحث اولاً عن اصل هذا الاسم ثم بعد ذلك تتمكن من حل المسألة الاخرى .

ف نقول ان الموارنة لم يجمعوا على رأي واحد بما يخص اشتقاق اسمهم . فقال قوم منهم وهم الاقدمون انه مأخوذ من النسبة الى لفظة ( ماران ) السريانية التي معناها ربنا . كانهم سموا بذلك على اسم دير كان يقال له دير ماران اي سيدنا . قال توما اسقف كفرطاب في المقالات العشر ( ورقة ١٥٠ من المصحف الواتيكاني السرياني عدد ١٤٦ » نحن سمينا موارنة على اسم الدير دير ماران الذي تفسيره دير ربنا » . وذكر نيرون في كتاب أصل الموارنة ان ابن القلاعي قال في احدى خطباته ان هذا الاسم مشتق من صحن ملّة أي الرب أو السيد يعني ربانيين .

ونقرأ في كتاب شرح ايمان الموارنة وجه ١٤٠ من المصحف البرجاني عدد ( خ ) :  
 « يعلم ويتفقه كل من يقف على لفظنا هذا من سائر الآباء البطارقة والمطارنة  
 والأساقفة وسائر الكهنة والشمامسة وجميع الشعب المؤمنين المسيحيين أهل جبل  
 لبنان الموارنة الذين تفسرهم الربانيين أغني الخاصين برنا يسوع المسيح . »  
 وذكر الكردينال بونا في الفصل ١٨ من البسامودية انه سأل تلامذة مدرسة  
 الموارنة في رومية عن أصل اسمهم . فقالوا هو مشتق من مارون او من ~~صخر~~  
 أي الرب أو السيد .

ورى من كل ذلك ان هؤلاء الذين اشتقوا اسم الموارنة من لفظة ماران أي  
 سيدنا لم يعنوا بلفظة سيدنا احداً من القديسين أو الآباء بل المسيح نفسه . كأن  
 الدير الذي انتسبوا اليه كان خاصاً بالمسيح وانهم لم يشتقوا اسم الموارنة من اسم  
~~صخر~~ الرب رأساً بل من حيث انه كان اسم الدير .

ولكن غيرهم زعموا ( وهم جمهور المتأخرين سواء من الموافقين للموارنة او من  
 اضدادهم ) ان اسم الموارنة مشتق من اسم رجل كان اسمه مارون . غير انهم لم يتفقوا  
 في تعيين هذا مارون . فقال قوم انه هو يوحنا مارون الذي يدعي الموارنة انه كان  
 اول بطريرك لطائفتهم وعاش في أواخر القرن السابع . وهذا هو رأي جميع الذين  
 يقولون بهرطقة الموارنة ورأي العلماء الموارنة القدماء الى عهد يوسف سمعان السمعاني .  
 فقد قال السمعاني في وجه ٥٠٧ من المجلد الاول من المكتبة الشرقية « ان الاهدني  
 « ونبرون يزعمان ان اسم الملكيين والمردة أبتدى ان يلفظ به أول مرة في سورية  
 « في زمان الحرب الذي تكلمنا عنه ( أي سنة ٦٩٤ ) وان هؤلاء أي المردة سموا  
 « موارنة لاتباعهم يوحنا مارون . » وهذا كان أيضاً رأي صاحب كتاب الهدى فانه في ورقة  
 ٢٥ من المصحف الوايكني السرياني ١٣٣ قال : « الفرقة المارونية هي المنسوبة الى  
 « مارون يوحنا بطريرك انطاكية العظمى . » واما السمعاني فلم يعجبه هذا الرأي .



بل ذهب الى ان الموارنة سموا على اسم القديس مارون الناسك الذي كان له دير بقرب حماة . فقال في المجلد المذكور وجه ٥٠٩ . « اللبنانيون تركوا اسم المردة » وسموا موارنة نسبة الى ما رون الذي اقيم له دير شهير قرب حماة . ومنه لقب « أيضاً يوحنا بطريركهم مارون . » والى ذلك ذهب تقريباً المجمع اللبناني الشهير حيث جاء في كتاب اعماله في الفصل الرابع من الجزء الثالث عدد ٦ من عدد ٨ :

« Istis postea Maronitarum nomina impositum, quod .... Joannem e celebri sancti Maronis ad Orontem fluvium posito monasterio praesulem sibi crearunt. »

« ان هؤلاء ( سكان جبل لبنان ) سموا بعد ذلك موارنة لسبب انهم .. اقاموا لهم رئيساً يوحنا الراهب من رهبان دير القديس ما رون الشهير الواقع على نهر العاصي . »

ومن ذلك العهد تمسك علماء الموارنة بهذا الرأي كما شهد البابا بندكتوس الرابع عشر في رسالته الى لركري حيث قال : « ذهب الموارنة الى ان اصلهم من القديس ما رون الانبا . » أي رئيس النساك . وما حملهم على ترك ما رون الثاني والتمسك بالاول هو تأملهم انه اذا انتسبوا الى يوحنا ما رون لم يتبرأ اسمهم من لطخ الهرطقة عند كل احد اذا وقع نزاع شديد في حقيقة مذهب يوحنا ما رون . ووافق الموارنة على هذا الرأي جمهور المصنفين الذين انكروا هرطقة الموارنة القدماء وتملك هذا الرأي بين الموارنة الى يومنا هذا .

فان صاحب كتاب روح الردود وهو آخر من كتب في هذا الشأن قال في وجه ٢٥٨ : « لما كثر عدد الاراطقة في سورية في الجيل الخامس واشتد اضطهادهم للكاثليكيين شرع الرهبان تلامذة القديس مارون يذبون عن الايمان الكاثوليكي » فمن اذعن لارشاد أولئك الرهبان ... دُعي مارونياً نسبة اليهم والى أيهم القديس مارون . »

هذا ما قيل الى الآن في أصل اسم الموارنة . والصحيح في هذا الامر هو ان اسم الموارنة منسوب الى دير مار مارون رئيس النساك ورهبانه لا الى مار مارون نفسه ولا الى ماران ولا الى مارون آخر غير المذكور . وادلة الاول واضحة أي ان الموارنة لم ينسبوا الى مارون الناسك نفسه وذلك لأن مارون هذا كان رجلاً متسكماً متزهداً في الدنيا عاش في أواخر القرن الرابع ومبداي القرن الخامس . ومدح أهل ذلك العصر فضائله منهم القديس يوحنا فم الذهب وثيودوريطس المؤرخ . وكان له دير عامر بالرهبان بين حمص وحماة على ضفة نهر العاصي . ولكن لم يذكر احد من المؤرخين او من الذين تكلموا عن هذا الناسك شيئاً مما يتعلق بامور الايمان ومقاومة الهرطقات حتى يصدق انه على اسمه نشأت طائفة انفصلت من سائر الطوائف النصرانية لسبب أمور تخص الايمان كما هي طائفة الموارنة باعتراف علماء أنفسهم .

وزيد على ذلك أيضاً انه كان قبل عهد مارون الناسك وبعده اديرة كثيرة ورهبان كثيرون اشتهروا بأنواع الفضائل اكثر منه كانطونينوس وهيلاريون ومقاريوس وأوجانيوس وافرام وباسيليوس وبندكتس وبرونون وبرزدوس ولم يسم الى الآن طائفة من النصارى على اسم أحد منهم .

ثم ان اسم الموارنة لم يدخل الا بعد منتصف القرن السابع كما سنرى . فكيف امكن ان تسمى حينئذ طائفة نصرانية باسم راهب كان قد توفي قبل اكثر من مائتي سنة فلم يمكن ان تسمى باسمه طائفة ارثدكسية لصحة ايمانها لأن مارون لم يكن وحده في تلك البلاد قد عاش ومات صحيح الايمان . وقد كان في ذكر العامة ابطال من المشاهير قد احتملوا المشقات وجاهدوا الجهاد الممدوح من أجل الايمان وزينوا الكنيسة الشرقية بتعاليمهم وتصنيفاتهم مثل افرام ويوحنا فم الذهب واسحاق وغيرهم كثيرين فلماذا تركوا هذه الاسماء واختاروا اسم راهب ربما لم يجادل أحداً في حياته

قط عن أمور الايمان . ولا امكن ان تسمى على اسمه طائفة هرطوقية لانه لو كان الامر كذلك لاختارت تلك الطائفة اسم احد الهرطقة او اسم الملحد الذي تمسكوا ببدعته كما فعل اصحاب الاقنومين اذ دعوا انفسهم نساطرة نسبة الى نسطور واهل الطبيعة الواحدة يعاقبة نسبة الى يعقوب اليرادعي وغيرهم . فان مارون الناسك لم يكن مبتدعاً ولا اخترع هرطقة بل كان كاثليكيًا وموصوفًا بالعبادة والنسك ولم يكن مدعيًا لنفسه ان يكون من ملائكة الكنيسة .

وأما قول صاحب الردود وجه ٢٦٠ بان البابا بندكتس الرابع عشر في رسالته المذكورة قال مرة : « ان الموارنة يزعمون ان اصلهم من مارون الانبا القديس . » فهذا نقل عن غيره لا ينسب اليه . وقال مرة أخرى انه لا يظن بان الحاجة تمس الى ان يبين كون الموارنة اصل انتشارهم من مارون الانبا القديس وهذا قول ترجيحي لا قول قطعي يبنى عليه بينة . مع ان هذا القول يسوغ تأويله بالمعنى الذي نقصده أى ان اصل الموارنة هو من الرهبان الذين انتشروا من دير مار مارون لا من مارون نفسه كما سنأتي .

ثانيًا لا حاجة الى اطالة الكلام لنبين ان اسم الموارنة ليس مشتقًا من ماران اي ربنا . وذلك ان الذين يشتقون هذا الاسم من ماران يشتقونه أيضاً من مارون كما رأيت آنفًا . وكيف يمكن ان يشتق اسم واحد من اسمين . وناهيك انه لو كان اسم الموارنة مشتقًا من ماران لقل في النسبة اليه الطائفة المارانية لا المارونية . ثم ان اسم هذه الطائفة هو بالاول وليس فقط عند الذين كتبوا بالعربية . بل ايضًا عند السريان واليونان القدماء . فان السريان كتبوا دائماً **ܡܪܘܢܐ** أو **ܡܪܝܢܐ** **ܡܪܘܢܐ** أو **ܡܪܝܢܐ** . واليونان **ΜΑΡΩΝΙΤΑΙ** . ( سرى أمثال ذلك عند ما نورد شهادات المؤلفين القدماء ) .

ثالثًا بقي لنا ان نبين ان اسم الموارنة ليس هو منسوباً الى مارون ثانٍ غير الناسك .



اننا سنتكلم مطولاً في محل آخر عن مارون الثاني . والآن نكتفي بالقول ان هذا مارون الثاني - وهو يوحنا البطريك باعتراف الموارنة أنفسهم - أُقب باسم مارون على دير مار مارون .

قال مترجم كتاب معتقد الموارنة في العربية ( في ورقة ١ من المصحف الواتيكاني السرياني ١٤٦ ) : « اعتقاد البيعة الرسولية الذي كتبه القديس يوحنا بطريك » انطاكية في دير مارون على نهر العاصي بلد حماء وحمص . وأورد ذلك الى جبل لبنان . ولاجل هذا سمو أهل الجبل المذكور موارنة على اسم الدير مارون . ويسمى « يوحنا المذكور مارون هو ايضاً على اسم الدير . »

فترى ان معرب الكتاب المذكور الذي هو من أقدم كتب الموارنة وله اعتبار عظيم عندهم جعل نسبة الموارنة الى الدير لا الى مارون نفسه كما بينا سابقاً . وجعل يوحنا البطريك منسوباً الى ذلك الدير نفسه .

وقال صاحب الدر المنظوم وجه ١٢٥ : « يوحنا ( البطريك ) سمي بمارون نسبة الى القديس مارون الانبا . » وقبله كان السمعاني قد قال في وجه ٦٤٢ من المجلد الاول من المكتبة الشرقية : « ( يوحنا مارون ) صار راهباً في دير مار مارون ومنه أُقب . »

فلا شك ان يوحنا البطريك انما لقب بمارون نسبة الى دير مار مارون . وفي ذلك ساوى سائر أبناء الطائفة المارونية . لانهم سمو على اسم الدير المذكور . فقد كان اذا للطائفة المذكورة اسم المارونية ولم يكن حاجة ان تتخذه من أحد آخر . فاذاً بلا أساس وخلافاً للآثار القديمة زعم المتأخرون القائلون بهرطقة الموارنة القدماء ان نسبة هذه الطائفة هي الى يوحنا مارون . كأنه لا يمكن ان يكونوا هرطقة ان لم يكن لهم زعيم هرطوقي مسمى يسمون باسمه . وسنبين نحن خلاف ذلك .

ومن هذا كله تتضح جلياً صحة ما قررناه وهو ان اسم الموارنة مأخوذ من النسبة

الى دير مار مارون الناسك أي الى رهبانه . وذلك ان سكان جبل لبنان وما يليه  
تبعوا معتقد رهبان ذلك الدير فدعوا مارونيين أو موارنة على اسمهم لتمييزهم من سائر  
الطوائف النصرانية التي لم تقبل معتقد أولئك الرهبان . ولنا في ذلك شهادة جلية من  
كتب الموارنة القدماء أنفسهم .

قال صاحب المقالات العشر ( في ورقة ١٤٧ من المصحف الواتيكانى السريانى  
١٤٦ ) : « وفي تلك السنة ظهرت جيوش الاسلام . . . واشتغلوا ملوك اليونانية عن  
« مكاتبهم » ( أي مكاتبة أهل جبل لبنان ) ما عادوا كاتبوا دير مارون . عند ذلك  
« ثبتوا أهل جبل لبنان وحمص وحماه وحلب على المقالة المتقدم ذكرها وعلى رأي  
« المجامع المقدسة وانتسبوا الى دير ماران وسميوا موارنة على اسم الدير . »

ولا ينكر انه في هذه القضية تقدم شهادة كتب الطائفة المارونية القديمة على شهادة  
غيرها . فقد توهم اذا سعيد بن بطريق الاسكندري ومن تبعه حيث قال ان رجلاً  
اسمه مارون تسمت به الطائفة المارونية لانها تمسكت برأيه . فان هذا الزعم يخالفه ما  
ورد في الآثار القديمة التي أوصلتها لنا هذه الطائفة سالمة من الدثار كما رأينا الى الان  
الا ان هذا كله لا يمنعنا من القول بانه بين أولئك رهبان مارون الذين تسمى بهم  
الموارنة وجد واحد مقدم أو زعيم لهم اسمه يوحنا مارون اشتهر اكثر من غيره في  
امساك أهل لبنان في مذهب أولئك الرهبان واثباتهم عليه . وكتب في هذا الشأن  
كتباً لتمييزهم في رأيه . وانه لما انتهى تباع مذهبه الى ان ينصبوا لشيعتهم بطريركا  
انتخبوه هو أول بطريرك عليهم . ويمكن انه بهذا المعنى قال صاحب كتاب الهدى  
ان اسم الموارنة منسوب الى يوحنا مارون .



## الفصل الثاني

في الزمان الذي فيه ظهرت

الملة المارونية

اذا تضحّت حقيقة اشتقاق اسم الموارنة فيلم بنا نبحت أولاً عن الزمان الذي فيه نشأ هذا الاسم .

فاعلم ان علماء الموارنة قد اختلفوا في ذلك . قال صاحب روح الردود وجه ٢٥٩ : « رهبان دير القديس مارون شرعوا يسمون موارنة منذ أيام رئيسهم القديس « مارون . واتسعت هذه التسمية الى تلاميذهم منذ انقادوا للاذعان لرأيهم . . . » خلافاً لاراطقة الجيل الخامس . . . وعليه فاسم موارنة كان منذ الجيل الخامس . » وزعم مثل ذلك صاحب الدر المنظوم ولو انه لا يقوله بالفاظ صريحة .  
الآن ان المجمع اللبناني ارتأى غير ذلك حيث ورد فيه ( في الفصل الرابع من الجزء ٣ باب ٨ عدد ٦ ) : « ومن بعد ذلك بنحو مائة سنة ( أي بعد بطريكية « سويرس عدو المجمع الرابع ) قسمت تلك البطريكية ( الانطاكية ) قسمة أخرى بين « مريانا المارونيين وبين الملكيين . وهذه القسمة ثبتت الى اليوم . هؤلاء سموا بعد ذلك موارنة من سبب انهم لما توفي تاوفان بطريك الامتين ( أي الملكيين والموارنة ) اقاموا لهم رئيساً يوحنا الراهب من رهبان دير القديس مارون الشهير الواقع على « نهر العاصي . وفي ذلك الزمان اسم المردة تحول الى موارنة وحدث ذلك سنة « ٦٨٥ . » اي ان اسم الموارنة دخل على هذه الطائفة في القرن السابع على عهد يوحنا مارون البطريك اعني بعد وفاة القديس مارون الانبا بأكثر من مائتي سنة . ونحو ذلك تقريباً ارتأى يوسف السمعاني في المكتبة الشرقية ( مجلداً وجه ٥٠٩ ) حيث



قال : « ان اهل لبنان طرحوا اسم المردة وسموا موارنة . اغني على اسم مارون الذي كان قد شيد له دير شبير بقرب حماة ومنه لقب بطريركهم بمارون . » اي ان هذه الطائفة كانت تسمى المردة على قوله . فلما ظهر يوحنا البطريرك الذي سمي مارون على اسم الدير طرحت الطائفة اسم المردة وتسمت هي أيضاً مارونية . ولم يمكن ان يكون ذلك قبل القرن السابع . هذا واذا رأيت كيف ان السمعاني جعل اسم المردة اقدم من اسم الموارنة في هذه الطائفة فاسمع الآن كيف ان صاحب روح الردود جعل اسم الموارنة اقدم من اسم المردة . قال في وجه ٢٥٨ : « لما تكاثر عديد هؤلاء الموارنة وقوي بأسهم واشتدت سطوتهم في الجيل السابع تمردوا على العرب وعلى بعض ملوك القسطنطينية الغير المستقيمي الايمان كما مر . فدعاهم أعداؤهم ومجاوروهم مردة . وبقي لهم اسم موارنة . »

ولا غرو ان جميع المصنفين الذين اشتقوا الموارنة من يوحنا مارون سواء كانوا من القائلين بهرطقة الموارنة القديمة او من اضدادهم يرتاون ان هذا الاسم لم يوجد قبل القرن السابع .

ولا عجب ان علماء الموارنة اختلفوا في تعيين الزمان الذي دخل فيه اسم المارونية اولاً . اذ انهم لم يستندوا الى الآثار القديمة فيما زعموه . بل تصور كل منهم ما رآه اوفق لنيل ما كان جل مقصدهم وهو البيان ان الطائفة المارونية لم تكن هرطوقية في أصلها . ولذلك تراهم في بيان اصل طائفتهم والبحث عنه لا يوردون ادنى شهادة يعتمد عليها ولا يفتشون على ما وصل اليها من الآثار القديمة في ذلك . بل أغلب الاحيان يستشهد بعضهم بعضاً ويستند بعضهم الى بعض . كأن كل واحد منهم يعتبر انه كان حياً معاًيناً سامعاً في الزمان الذي فيه نبت اصل الموارنة بحيث يكون قوله سنداً . مع ان اقدمهم زماناً ولد بعد ظهور الطائفة بأكثر من ثمانمائة سنة . فاذا كان ذلك كذلك فلا عجب انهم يناقض بعضهم بعضاً كما رأيت . لا بل

ان منهم من ناقض نفسه بنفسه . كصاحب روح الردود مثلاً . فانه في وجه ٢٦٠ قال ان اسم الموارنة كان منذ الجيل الخامس . وفي وجه ٢٤٢ قال ان هذا الاسم نشأ في الجيل السابع . وفي وجه ٨٣ قال ان اسم الموارنة لم يكن في الجيل الثامن نفسه . فاسمع وتعجب .

ولترجعن الى مسألة الزمان الذي فيه ظهرت الملة المارونية . فنقول اننا ندعي انها ظهرت بعد ما عقد المجمع السادس المسكوني سنة ٦٨٠ وانه قبل ذلك لم يكن لها اربة . وهاك يدنات ذلك .

١ - لو كانت الشيعة المارونية وجدت في القرن الخامس والسادس كما يزعم بعض الموارنة لو جد لها أثر في التواريخ او في مصنفات الآباء او المراقبة أنفسهم . والحال ان الموارنة نفسهم يقرّون ان الآثار القديمة لم تذكر اسم الموارنة في القري الخامس والسادس . الا ترى ان اسم اليعاقبة والنساطرة مثلاً يذكر في كل مكان من تلك الآثار . فلو كانت الشيعة المارونية قد ظهرت في القرن الخامس او السادس لتمسكها بالايان القويم لو جد ذكر مدحها عند المؤلفين الكاثليكيين القدماء وذمها عند الكتاب المنشقين . وبالعكس لو كانت قد نشأت لمراقبة اختصت بها لقم الكاثليكيون عليها وحامي المراقبة عنها . ونحن لا نرى أثراً لذلك في القرن الخامس الى السابع . مع ان المجادلين في أمور الايمان والمؤرخين في تلك القرون يفوقون عدداً في بلاد الشرق كل القرون التسابعة . ويؤيد برهاننا هذا وجود اثار كثيرة للموارنة في القرون التابعة ولا سيما في الثامن وبعده كما سترى في محله مع ان تلك القرون قل فيها المصنفون البيعون وخاصة المؤرخون . ( ١ )

(١) كيف أمكن ان تنشأ شيعة الموارنة في جبل لبنان في القرن الخامس وأهل جبل لبنان كانوا اثنين في ذلك القرن . كما أقر السمعاني في وجه ٢٤٦ من المجلد الاول من المكتبة الشرقية . وبالحقيقة لا يوجد أثر في تواريخ الكنيسة عن نصارى لبنان

٢ - ونسأل الموارنة لأي سبب ظهرت شيعتكم في القرن الخامس فان أجابوا قائلين ان اللبنانيين من سبب ايمانهم القويم انفصلوا عن الهرطقة الذين كانوا في ذلك العصر وتسموا موارنة قلنا ان الكاثليكيين الذين انفصلوا عن الهرطقة وناضلوا في سورية وما يجاورها في القرن الخامس والسادس كانوا كثيرين عددا جدا من كل جنس ولغة . فاننا نرى ان الكاثليك ناضلوا خصوصاً في تلك الاجيال الهرطقة في مصر وسورية وبين النهرين واسيا الصغرى وسائر بلاد المشرق مع اجتهدهم في الفضائل والعلوم والقداسة . ومع ذلك لم يسموا باسم الموارنة ولا باسم آخر نسبة الى احد الابطال الذين كسروا شوكة الهرطقة . ومع كثرة الهرطقات التي ظهرت في كل زمن ومكان

قبل زمان مار سمعان العمودي الذي توفي سنة ٤٥٩ . وقد بذل صاحب الدر المنظوم وجه ٢٨٨ جهداً بايغاليين ان اللبنانيين كانوا نصارى قبل عهد مار سمعان العمودي . ولكن من كل ما جمعه لا يتبين الا شيء واحد وهو ان سواحل بحر فونيقي كان فيها كثير من النصارى . ولكن لا ينتج من ذلك ان اهل لبنان أيضاً كانوا نصارى . . . . . ولا فائدة في برهان صاحب الدر المنظوم اذ قال . ان كان مار سمعان العمودي الذي كان بعيداً عن جبل لبنان أمكنه ان يدعو اللبنانيين الى الايمان المسيحي فبحجة أولى يمكننا ان نقول ان رهبان مار مارون القريب ديرهم الى جبل لبنان قدروا قبل ذلك ان يندروهم ويجذبوهم الى دين المسيح . فاننا نعلم ان مار سمعان لم ينطلق الى لبنان ولا انذر سكانه بل قصده قوم من اللبنانيين اذ سمعوا بآياته كما قصده أقوام كثيرون من بلاد بعيدة فاجترح قدامهم أية ربانية وبذلك عرفوا حق دين المسيح وتنصروا . فلا عجب اذا كان اللبنانيون في القرن الرابع والخامس قد دفعوا بقرب رهبان مار مارون الى التنصر كما حركتهم الى ذلك كرامة مار سمعان فيما بعد . ثم في القرن السابع اذ كانوا نصاري من نحو جيلين اقتدوا برهبان مارون وتبعوهم في أمور الدين . أو ليس المسيح له المجد مع كل ما صرفه من التعب في انذار اليهود مدة سنين كثيرة لم يؤمنوا به وبطرس الرسول بخطبة واحدة القاها على سماع أهل اورشليم هدي منهم ثلاثة آلاف الى الايمان .



في الكنيسة لم يسمع قط ان الكنيسة لرد هذه الهرطقة اضطرت الى ان تقيم فرقة من اولادها تسمى باسم خصوصي به تتميز عن الهرطقة كما يدعي الموارنة عن شيعة اجدادهم فيأري ما أعظم ما كان عليه سكان لبنان من الحظ السعيد في ذلك العهد الذي يدعون انهم كانوا فيه نصارى حتى استحقوا ان يميزوا عن سائر كاثليك الدنيا مع ان التواريخ لم تذكر عنهم شيئاً الى أواخر القرن السابع . فضلاً عن انه لم يظهر فيهم ادني ملكان او قديس منذ عهد انشأ شيعتهم الى عهد صلحهم مع الكنيسة الرومانية كما ظهر افواج في سائر البلاد الكاثليكية .

٣ - ونقول ايضاً انه لم يكن ممكناً لهذه الطائفة ان تتخذ اسمها في القرن الخامس او السادس لسبب هرطقة اشتهرت بها . فان الهرطقات التي كانت موجودة في ذينك القرنين هي معلومة كالتسطورية والاطاخية واليعقوبية . فلو كانوا قد انفصلوا لسبب احدى هذه الهرطقات لانضموا الى اصحاب تلك الهرطقة وقارنوهم وتسموا باسمهم .

٤ - قد اجمع الموارنة وكل من يزعم زعمهم ان اول بطاركة هذه الطائفة كان يوحنا مارون وهذا قال فيه السمعاني والمجمع اللبناني صريحاً انه قام في أواخر القرن السابع . أفكانت قبل ذلك طائفة مارونية بلا بطريك . لا لعمرى . لأن طائفة اقامت لها بطريكاً في عصر لم يعد يجلس فيه على الكرسي الانطاكي اسقف حرطوقي لا يصدق انها بقيت بلا بطريك في الاعصار السابقة التي فيها قام على الكرسي الانطاكي هرطقة كثيرون . فيجب اذاً ان نقول انها بدأت مع بطريكها اي في أواخر القرن السابع . والسمعاني نفسه قال مصرحاً في المحل المشار اليه انه لا يصدق ان أمة كبيرة كهذه بقيت بلا رأس .

٥ - ان كلاً من السمعاني والمجمع اللبناني كما رأينا سابقاً قد أقر بان اسم الموارنة للطائفة المارونية ظهر في القرن السابع . وكل أحد يرى انه لو لم يكن الحق اضطرهم الى هذا الاقرار لاجتنوبه ولا يجهل احد كم يعد خطيراً رأى السمعاني في

هذا الامر وكذا قول المجمع اللبناني الذي كان السمعاني فيه نائباً عن الجبر الاعظم . وهو الذي نص قوانينه وحدوده ونظمها واعطاها ذلك الرونق حتى اصبح ذلك المجمع يهد من أخضر الكينوز . فبموجب هاتين الشهادتين يثبت ان اسم المارونية لطائفة نصرانية مميزة من باقي الطوائف لم يكن موجوداً قبل القرن السابع . ومن حيث ان صاحب روح الردود خالف هذا القول ونقضه بدون اعتماد على ادني بينة ولا شهادة فتقوله مردود بتاتاً . ولكن صاحب روح الردود يعترض قائلاً : ان اسم رهبان دير مار مارون مذكور في المجمع لخامس المسكوني الذي عقد سنة ٥٥٣ . - فنجيب قائلين اننا نقر بذلك . ولكن لا ينتج منه سوى انه في القرن السادس كان رهبان في دير مار مارون الناسك . ولا ينتج انه كان في ذلك العصر فرقة من النصارى اسمها مارونية - لأنه في تلك القرون وما بعدها كانت اديرة كثيرة مشهورة بالرهبان ومشهورة اكثر من دير مار مارون . وهل ينتج من ذلك ان كلا من هذه الاديرة كان له طائفة نصرانية مسماة باسمه . وهل قرأ احد في التواريخ اسم ملة انطونيوسية او باخومية او افرامية او باسيلية او هيلاريونية او أوجانيوسية او بندكسية او أوسابوية او غير ذلك .

فهذا الذي شرحناه الى الآن كاف لاثبات ان الملة المارونية لم تظهر قبل القرن السابع . وسنرى عما قليل في أي شطر من ذلك القرن ظهرت تلك الملة .



## الفصل الثالث

في سبب اسم الموارنة وانفصالهم عن سائر

الفرق النصرانية

بعد ان رأينا ان اسم الموارنة لطائفة من نصارى البطريكية الانطاكية لم يطلق على هذه الطائفة الا في القرن السابع وانه انما اتخذ نسبة الى رهبان دير مار مارون الناسك . بقي الآن لنا ان نبحث في سبب هذه النسبة ولماذا الفرقة المارونية اتخذت هذا الاسم واعتزلت عن جميع نصارى البطريكية الانطاكية . ولا مرأى ان مدار الجدل مع الموارنة متوقف كله على هذه المسألة . فينبغي ان نبذل في حلها كل الاجتهاد والجد والتدقيق .

ادعى علماء الموارنة بان طائفتهم انما انفصلت من باقي الطوائف النصرانية لاستقامة ايمانها . وان الطوائف التي كانت هرطوقية دعمتها مارونية بسبب انها كانت تابعة لايمان يوحنا مارون ( هذا ما قاله نيزون والاهدي ) . أو لسبب ان ايمانها كان على ايمان رهبان دير مار مارون الناسك ( على قول السمعاني ومن جاء بعده ) . أو لسبب ان مذهبهم في الدين كان على مذهب مارون الناسك ( كذا صاحب روح الدود ) . . . . . وكلمهم بنوا أقوالهم على تقديرات وتوهّمات بدون الاعتماد على أدنى سند . ولم يعمد أحد منهم الى تحقيق الامر باستقراء الآثار القديمة .

وأما نحن فنقول ان الطائفة المارونية انفصلت عن سائر الطوائف الشرقية لمسكها ببدعة المنوثلية أي القول بالمشيئة الواحدة في المسيح تبعاً لرهبان دير مار مارون الذين عنهم أخذوا اسم الموارنة ولنا شهادة جلية لذلك من أقدم الكتب المارونية التي وصلت إلينا سالمة وهي من كتاب مجادلة الموارنة مع الملكية تأليف توما أسقف كفرطاب



الماروني المذكور سابقاً الذي عاش في القرن الحادي عشر حيث قال ( ورقة ١٤٦ من المصحف الوائيكاني السرياني ١٤٦ ) : « وكان في ذلك العصر ( أي في عصر مكسيموس الراهب الذي حامى عن المشيئين في المسيح ) ماسك كرسي المملكة » مرقيان وأخيه جملة . . . ثم أمرهم ( أي مكسيموس ) أمر هذين الملكين أنهم يكتبوا « مناشير إلى بلاد الشام كي أنهم يعتقدوا مقالة المشيئين التي قلها مكسيموس . فلما انتهت كتبهم إلى سوريا والشام وبلد حاب ودمشق وجبل لبنان وحمص وحماة إلى جميع السريان . . . حينئذ قالوا أهل الشام نحن راجعين إلى حكم دير ماران » دير السريان الذي تأويله ديار الرب . لأن كان صفة هذا الدير على شط العاصي » خارج مدينة حماة . وكانت جملة رهبانه ثمانمائة راهب قديسين . ثم وصلت لهم « كتب الملكين مرقيان وأخيه إلى دير ماران فلما وقفوا على قراءتها وتأملوا مضمون » اشارتها للحين نفروا منها غاية الانفار . ثم ان الرهبان ردوا جواب كتب الملكين » فسلموا الرسل الجواب عن الرهبان وانصرفوا إلى الملوك . . . وفي تلك السنة » ظهرت جيوش الاسلام وملكوا مصر ودمشق والقدس والشام . واشتغلوا ملوك » اليونانية عن مكاتبتهم ما عادوا كاتبوا دير مارون . عند ذلك ثبتوا أهل جبل » لبنان وحمص وحماة وحلب على المقالة المقدم ذكرها وعلى رأي الجامع المقدسة . » وانتسبوا إلى دير ماران وسموا موارنة على اسم الدير » . وقال في ذلك المحل مخاطباً المعتقدين بالمشيئين . « الجامع المقدسة . . . لم يدكروا غير اتحاد لاهوت » وناسوت طبيعتين متحدة ( أي متحدتين ) بمشيئة واحدة . . . ونحن وأنتم دما » ثابتين على ذلك زمان كثير إلى زمان مكسيموس خاصتكم » .

فمن هذا كله يتضح ان الملة المارونية نشأت في الزمان الذي فيه وقع في الكنيسة الجدل عن المشيئين في المسيح . فقام القديس مكسيموس على المبدعين القائلين بمشيئة واحدة في المسيح وفندهم . وان طائفة الموارنة انما انفصلت عن سائر الطوائف

النصرانية لتمسكها بضلال المشيئة الواحدة في المسيح ورفضها تحديد المجمع السادس مع قولها مع الملكية بالطبعيتين في المسيح.

فاذا تأملنا هذه الشهادة بحق لنا ان نقول انه لما ظهرت العرب في بلاد الشام واضطربت المملكة الرومية من بأسهم وسطوتهم وارتعبت منهم ملوك الروم رأى أهل بلاد الشام ولا سيما أهل جبل لبنان انفسهم انهم في أمان وحرية من شوكة ملوك الروم فخلعوا الطاعة لهم دنيا وديناً . وكان أهل تلك البلاد قد ظهرت عندهم من زمان ضلالة المنوثلية أي القول بالمشيئة الواحدة في المسيح على يد بطريركهم مقاريوس الانطاكي . فلما سمعوا بالاوامر القاطعة التي كان قسطنطين الملك اللحياني قد أبرزها تأييداً للمجمع السادس المسكوني في ابطال البدعة المنوثلية التي كان هرقل الملك وخلصاؤه قد قوّوها . أبى أهل جبل لبنان وما يجاوره قبول ذلك التحديد لانهم كانوا قد تبعوا رأي مقاريوس كما قلنا . وهكذا انفصلوا انفصلاً شرعياً وانشقوا من سائر الكاثليك الذين قبلوا تحديد المجمع . وصاروا شيعة منفردة عن سائر الفرق النصرانية التي كانت في البطريركية الانطاكية . كما كان قد فعل قبلهم اليعاقبة من سريان وأرمن وقبلهم النساطرة . وكان ذلك في ملك يسطينان الاخرم بعد ان اخرج المردة من جبل لبنان بسنين قليلة حيث كان الروم في هلع من شوكة العرب الذين ظهوروا وقتند في تيك البلاد . فلم يكن لهم سبيل للتعرض لاهل تلك البلاد في أمور الدين كما كانت عاداتهم قبلاً .

ولا عجب ان الموارنة لم ينشقوا عن الكنيسة انشقاقاً تاماً الا بعد التثام المجمع حيث حرمت فيه البدعة التي تمسكوا بها منذ بضع سنوات . لاننا نرى من التواريخ ان النساطرة في البلاد الواقعة تحت حكم الفرس لم ينشقوا من الكنيسة انشقاقاً تاماً لا بعد زمان المجمع الافسسي الذي حرم هرطقهم بسنين كثيرة . ( طالع في هذ

الشان المكتبة الشرقية للسماعي المجلد الرابع وجه ٦٧ وما بعده). وكذلك اليعاقبة لم يتم انشقاقهم الا بعد وفاة سويرس البطريك الانطاكي أي بعد المجمع الخلقيدوني بأكثر من ستين سنة لا بل على يد يعقوب البرادعي بعد المجمع المذكور بنحو مائة سنة.

فالموارنة اذا كانوا قبل انفصالهم عن الكنيسة متفقين مع سائر كاثليك البطريكية الانطاكية في المذهب. وذلك ان أهل البطريكية الانطاكية تقسموا الى فرق دينية بالتتابع. فافترقت أولاً في اقصى الشرق الشيعة التي تبعت ضلالة نسطور. ثم بعد سنين انفصلت طائفة عظيمة تبعت عصيان يعقوب البرادعي وسميت شيعة اليعقوبية وقسمت الى فرقتين سريانية وارمنية. والذين بقوا في البطريكية الانطاكية ثابتين على صحة الايمان المستقيم سمّهم هذه الشيع ملكيين أي تباع ايمان ملوك الروم. وهؤلاء التابعون للمجمع الخلقيدوني وقعوا في ضلال المنوثلية في أواسط القرن السابع ومعهم أهل لبنان ورهبان مارون. فلما حدث المجمع السادس معتقد المشيئين تبعه كاثليك البطريكية الانطاكية. ما عدا رهبان مارون ومن تبعهم من اللبنانيين ومجاوريهم فانفصلوا وسمّوا موارنة.

ورب سائل يسأل: لماذا اذا الفرقة المارونية لم تسمّ مقاريوسية نسبة الى مقاريوس البطريك الذي عضد القول بالمشيئة الواحدة في تلك البلاد. نجيح ان ذلك ليس خاصاً بالموارنة فقط. فان تباع سويرس المنوفيسي في تلك البطريكية لم يطلق عليهم لقب السويرسيين. ولا تباع ضلالة ديوسقوروس في البطريكية الاسكندرية سمّوا ديوسقورسيين بل سميت الطائفتان نسبة الى يعقوب الذي عضد هذه البدعة ونشرها بعد المجمع الخلقيدوني. وكذلك تباع مقاريوس سمّوا موارنة نسبة الى رهبان مارون الذين بعد المجمع السادس عضدوا بدعة مقاريوس ونشروها.





« اما اتم ( يعني الطوائف التي كان النساطرة يسمونها غربية وكانت تعتقد

« باقنوم واحد في المسيح خلافاً لضلالة النساطرة ) فقد تملك عليكم ملوك نصارى

« وهؤلاء الملوك كانوا يجذبون الكهنة والمؤمنين الى الهرطقة والايمان الارثوذكسي

« بحسبما كان عقلم يدهم . ولذلك قد حصل لديكم في الايمان زيادات وتقصانات

ومن اليعاقبة قال ابو الفرج بن العبري ( الذي شهرته نغني عن وصفه ) في كتاب

التواريخ السرياني ( المصحف الواتيكاني السرياني ١٦٦ وجه ٢٧٣ ) :

« ... »

« ... »

« ... »

« ... »

« ... »

« ... »

« ... »

« ... »

« ... »

« ... »

« ... »

« ... »

« ... »

« ... »

« ... »

« ... »

« المقدسة . . . وتأمرونا ان ننكرها وتقيم مذهب مكسياس بيد غالبه وسيف ومذهب  
« الحق لا يكون بحرب وقوة » .

فهذا كله يوضح ما أوردناه من قول توما الكفرطابي عن اصل الملة المارونية  
وتؤيده شهادة يشوعيا ببطريك الناصرة الشير الذي توفي سنة ٦٦٠ أي  
في الوقت الذي فيه كانت البدعة النوثلية قد كادت شوكتها تنكسر بهمة قسطنطين  
البحاني ملك الروم . قال هذا البطريك الحاذق في رسالته التي لوردها السمعاني في  
وجه ١٢١ من المجلد الثالث من المكتبة الشرقية « ها أنه في هذه الايام رومية العظمى  
« وراوينا رفيقها . وايطاليا كلها . وكل مملكة النغبرد . وكل مملكة الفرنجيين .  
« وافريقية كلها . وصقلية كلها . وثرافية كلها . واقرطش كلها . ورودس . وخيوس  
« وكل الجزائر . وقسطنطينية وكل معاملتها . واسيا وبثينة . ولقاونية . وفنولية .  
« وغلاطية . وايسورية . وكل اليونان . واورشليم . وقبرص . وكثير من فلسطين  
« وفونيقى يعترفون بثنية الاقائم والخواص والافعال في المسيح » .

ان يشوعيا قد غنى بهذه الكلمات الافتراء على الكاثليك الذين كانوا يرفضون  
البدعة النوثلية بانهم في كل هذه البلاد التي ذكرها قد تقربوا الى ضلالة النسطورية  
بتمسكهم برأي المشيئين والفعلين في المسيح . كأن ذلك معتقد جديد يناقض معتقدهم  
باقنوم واحد فيه كما اشار السمعاني نفسه في الكتاب المذكور وجه ١٢٣ . والحال ان  
يشوعيا مع تقصيه معرفة البلاد التي فيها رفضت البدعة النوثلية لم يذكر البلاد  
التي ذكرها توما الكفرطابي ونقلنا اسماءها عنه اعني بها تلك البلاد التي رفضت  
الاعتقاد بالمشيئين وهي « سوريا والشام وبلد حلب ودمشق وجبل لبنان وحمص وحماة  
الى جميع بلاد السريان » . فانك لا تجد اثرًا لاسم من هذه الاسماء في كل ما عده  
يشوعيا حتى انه في ذكره فونيقى انما ذكرها بتقييد . اذ قال ان كثيرين من أهلها  
رفضوا النوثلية . فبشهادة يشوعيا الذي كان معاصرًا لهذه الأمور قد صدق توما



الكفرطابي في قوله ان اهل تلك البلاد التي ذكرها لم يقبلوا معتقد المشيئين بل قالوا بالمشيئة الواحدة تبعاً لرأي رهبان مار ما رون ومن أجل ذلك سموا موارنة .

لا يخفانا ما يعترض به علماء الموارنة على شهادة توما الكفرطابي اذ يقولون أولاً ان توما هذا كان يعقوبياً لا مارونياً - فنجيب اننا سننقد هذا القول الذي اخترعه جبرائيل القلاعي في القرن الخامس عشر وأغوى به جهلة طائفته وذلك في الفصل الحادي عشر من الباب الرابع حيث نتكلم عن شهادة توما الكفرطابي .

يعترض ثانياً علماء الموارنة على شهادة الكفرطابي بقولهم انه زعم ان مذهب المشيئة الواحدة انتشر عند الموارنة في عهد مرقيان ملك الروم وأخيه . والحال ان هذا مرقيان لم يكن له أخ ملك معه . وبدعة المشيئة الواحدة ظهرت في عهد هرقل الملك وحرمت في عهد قسطنطين الحياني أي بعد عهد مرقيان بنحو مائتين وثلاثين سنة . نجيب : (١) لو فرضنا ايضاً ان هذا المؤلف غلط في ما أخبره عن الازمان القديمة لم ينتج منه انه غلط في بيان سبب انفصال ملته من سائر الملل . لاننا نبحث عن مذهبه ومذهب طائفته لا عن حذاقته في التواريخ . ومن يجهل كم كان القدماء يرتكبون السهو والغلط حتى المؤرخون اليونان واللاتينيون انفسهم اذا تعرضوا لامور لا تعلق لها بملتهم . فلا عجب اذا كان العرب أو السريان غلطوا عند ذكر الاسماء في كتاباتهم عن أمور الروم ولا سيما من ليست حرقهم كتابة التواريخ . (٢) ان هذا مرقيان الملك كان اسمه الاصلي قسطنطين وكان لقبه الحياني . والباين انه سمي عند انصارى العرب مرقيان لأنه في الجلسة السادسة عشرة من المجمع السادس الذي كان قسطنطين المذكور جالساً فيه قبل « سنين كثيرة لقسطنطين مرقيان الجديد » ( طالع لبائي وغيره ) . فاذا كان بعد هرقل الملك الحامي عن البدعة النوثلية قد خلف قسطنطين غير هذا الحياني . ثم بعد خليفته جالس قسطة ( او قسطنط ) صعب على العرب تميز هذه الاسماء الاعجمية . كأنهم اختصوا قسطنطين الثاني باسم مرقيان الذي به سمي

في الجمع السادس ليميزوه عن الاثنين الآخرين . ويمكن أيضاً ان هذا اسم مرقيان هو محرف من اسم مقيرون الذي معناه في اليونانية طويل اللحية او اللحياني وكان ذلك لقب قسطنطين المذكور . وامثال هذا التحريف في الالفاظ الاعجمية كثيرة عند العرب نحو ابراهيم وهارون وعيسى واسكندر وانجيل وشدياق واسقف ومطران بدل ابراهام واهرون ويسوع والكنسندر واونجيليون وارقدياقون وافسقفوس ومطربليط . (٣) لا شك ان قسطنطين اللحياني كان له اخ بل أخوان شريكان في الملك . راجع كتب المؤرخين . ولا شك ان الموارنة القدماء ارادوا بقسطنطين اللحياني الذي بهمة التأم الجمع السادس المسكوني ذلك الذي اشاع معتقد المشيئين وفرضه على اهل مملكته . فانه قد ورد في كتاب شرعهم الذي هو كتاب الهدى ( ورقة ٢٥ ) « الفرقة الملكية وهي التي قالت ان في المسيح مشيئين ( ورقة ٣٠ ) هي المنسوبة الى الملك قسطنطين بن قسطنطين ( أي قسطه بن هرقل ) » .

يعترضون ثالثاً قائلين ان السمعاني في مكتبته وفي الجمع اللبناني قد أبان ان سبب انفصال الموارنة عن سائر الطوائف لم يكن دينياً بل مدنياً . أي انهم لم ينفصلوا عن كنيسة انطاكية لاختلاف مذهبهم بل لفتنة حدثت بينهم وبين تباع ملوك الروم بحجب : ان هذه الرواية لا أثر لها في أخبار الاولين البتة . والسمعاني الذي هو أول من أتى بها لم يؤيدها بيته فلذا هي غير جديرة بان يلتفت اليها . لانه لو كان سبب انفصال الموارنة مدنياً لحدث من ذلك اختلاف حكم بينهم وبين اعدائهم لا اختلاف مذهب ديني . وفي كتب الاقدمين نرى اسم الموارنة دالاً على فرقة دينية لا على حزب مدني . وكمن فتنة أو مشاجرة جرت بين أهل مدينة واحدة من دون ان يحدث بسببها اختلاف في الدين . وصحائف التواريخ مشحونة بامثال ذلك .

ثم اننا ننكر على السمعاني زعمه ان المردائت أو المردة المذكورة أخبارهم في التواريخ كانوا موارنة كما سنبين في الفصل الآتي . ثم نقول أيضاً : ان صح هذا الزعم

أي ان اسم الموارنة كان أولاً اسم قبيلة حرية . فكيف اذاً انقلب بعد ذلك فدل  
على شيعة دينية حتى ان اصحاب هذا الاسم أقاموا لهم في الحال بطريركا على حدة  
لينفصلوا عن أخصامهم في الدين والرئاسة وصاروا بذلك ليس فريقاً حربياً بل ملة  
دينية . انه لم يسمع قط ان اختلاف الحكم المدني يوجب اختلاف الرئاسة البيعية حتى  
ان التواريخ مع كثرة ما ذكرت من الفتن والحروب الدموية التي جرت في ايطاليا  
في القرن الخامس عشر الى السابع عشر بين الغولفين والجياليتين لم تذكر انه حدث  
من جرى ذلك بين هذين القبيلتين اختلاف في الدين أو في الرئاسة البيعية . أو لم  
تكن البطيركية الانطاكية نفسها منذ القرون الاولى الى القرن السابع مقسومة بين  
دولتين اذ كانت البلاد الغربية منها بيد ملوك الروم والبلاد الشرقية تحت حكم  
الفرس وكان في الرها مملكة أخرى صغيرة لم تستمر طويلاً . ومع ذلك لم تفكر قط  
احدى تلك الممالك في تلك المدة كلها ان تقيم بطريركا لنفسها على حدة . فلا شك  
اذاً ان اقامة الموارنة لنفسهم بطريركا حين انفصالهم في أواخر القرن السابع عن  
سائر الطوائف دليل واضح على ان سبب انفصالهم كان دينياً لا مدنياً . وناهيك  
انهم كانوا في أواخر القرن السابع تحت لواء حكم المسلمين كسائر أهل بلاد سورية  
فلم يكونوا اذاً مميزين في الحكم المدني عن سائر أهل البطيركية الانطاكية ولم يكن  
من ثم سبيل ليصيروا فريقاً مدنياً مفصولاً .





## الفصل الرابع

في بيان فساد روايات الموارنة وازعاجهم في شأن المردة

المذكورين في التواريخ

ذكر المؤرخون الاقدمون انه في أثناء القرن السابع انتشر واشتهر في جهات سورية الغربية قوم من المقاتلين سماهم المؤرخون مردأيت جاؤا من بلاد الروم ليناهزوا العرب المسلمين المتملكين في بلاد سورية ويحاربوهم ويمنعوهم من غزو البلاد. فزعم علماء الموارنة من مرهج نيرون الى السيد يوسف الدبس ان هؤلاء المردأيت هم اجداد الموارنة وان المردة اسم مشتق من المرودة بالسريانية او بالعربية وانهم كانوا اعداء لملوك الروم وضداهم في سورية. وان تباع ملوك الروم سموا ملكيين لمقاولة المردة. وقد ادعى بذلك السمعاني نفسه بكل جده في مواضع شتى من مؤلفاته تبعاً لمن سبقه الا انه قد خالف مرهج نيرون والذين بعده في امر. وذلك ان هؤلاء جعلوهم شيعة دينية ارثدكسية وجعلوا ضدهم اي الملكية قوما ضالاً بالمنوثلتية. واما السمعاني فزعم ان سبب النزاع والعداوة بين المردة وخصومهم لم يكن دينياً بل مدنياً. واسم هذا العلامة السامي خدع كثيراً من علماء اوروبا الذين لم يتكلفوا تحقيق هذا الامر حتى ارتاوا رأيه.

ونحن نقول ان المردأيت او المردة لم يكونوا هم الموارنة. وانهم لم يكونوا حزباً دينياً بل حريياً. وانهم لم يكن لهم ضد في سورية بل كانوا جيشاً محارباً عن لواء ملوك الروم.

وأول من تكلم عن المردأيت من المؤرخين اليونانيين هو تاقوفان الذي كتب تواريخه في القرن الثامن ونقل عنه جميع من كتب عن المردأيت من المؤرخين الغربيين

فهل نسمع ما كتبه عن هؤلاء القوم في حوادث السنة الثامنة لقسطنطين الملك اللحياني قال : « في السنة الثامنة والتاسعة لقسطنطين ( أي سنة ٦٧٥ و ٦٧٦ ) دخل المردائت « على لبنان ( ١ ) . وفتحوا جميع البلاد من جبل انطاكية الى القدس الشريف « وضبطوا أيضاً قم لبنان . وانضم اليهم كثير من العبيد ومن اهل البلاد حتى انهم « في قليل من الزمان بلغوا الوفاً كثيرين في العدد . خاف معاوية ومن معه حتى « انهم لظنهم ان الدولة الرومية كانت مخيعة بعون الهي ارسلوا رسلاً الى مدينة « قسطنطينية في طلب الصلح . فارسل ( ملك الروم ) بنسكاودا الى السراكية « ( أي العرب ) وعلى يده عقد الصلح معهم . »

وقال بعد ذلك « في السنة الاولى لقسطنطين الملك الاخرم ( وهي سنة ٦٨٥ ) « أرسل اليه عبد الملك بن معاوية رسلاً في تأييد الصلح وتعاهد معه ان يلتزم الملك « بان يردع جحفل المردائت الذين في لبنان ويمنع غزواتهم وان يدفع العرب للروم « من أجل ذلك كل يوم الف دينار وفرساً وعبدًا . فارسل الملك بوليس المجستريان الى « عبد الملك لتأييد الصلح . وضرب العهد وحرر بشهود . فارسل الملك واستجلب اثني « عشر ألفاً من المردائت وبذلك العمل اثلمت شوكة الروم . فان جميع البلاد التي « كانت بيد العرب من مدينة المصيصة الى الارمنية الرابعة كانت ضعيفة خالية من « العمارة لسبب غارات المردائت . ولما رُدع المردائت جلب العرب على مملكة الروم « اضراراً جسيمة الى هذا اليوم . وذلك أن يسطينيان لم يكن قد أكمل من العمر ست

( ١ ) \*\*\* وردت هذه الشهادة في تاريخ سورية للسيد يوسف الدبس وجه ١٠٠

هكذا : « خرج المردة من لبنان فضبطوا كل ما كان من الجبل الاسود الى المدينة المقدسة واستحوذوا على قم لبنان ... » فكيف يخرج المردة من لبنان وكيف يستحوذون عليه اذا كانوا هم مقيمين به . وقد حاول السيد المذكور ان يبرهن كون المردة لبنانيون وهذا بعيد جداً عن الصدق ( راجع مقالنا عن المردة في تذييل هذا الفصل ) .

« عشرة سنة فكان خرقاً في حكمه . وفي السنة الثانية انطلق الى ارمينية واسترجع المردائت القاطنين في لبنان . وهكذا هدم سوراً حصيناً . » هذا ما رواه تاوفان عن المردة . ومثله روى قدرا نس المؤرخ اليوناني نقلاً عنه .

فاذا تقرر ذلك نقول ان هؤلاء المردائت او المردة لم يكونوا موارنة . ويكفي بيان ذلك قليل من التمعن في نصي الرواية التي اوردناها فانه منها يتضح (١) ان الموارنة كانوا بلديين في الاصل اي من جبل لبنان ونواحيه واما المردة فجاءوا من خارج لبنان وضبطوا بلاد لبنان وانضم اليهم قوم كثيرون من اهل البلاد . فاذا لم يكونوا من اهل البلاد . (٢) كان الموارنة أمة صحيحة بنسائها وأطفالها . وأما المردة فكانوا قوماً قتيلاً من رجال غزاة دأبهم الغزو وحمل السلاح . (٣) ان الموارنة عرفوا وسموا بهذا الاسم لاختلاف دينهم من دين سائر الامم المجاورة لهم . واما المردة فلا يذكر دينهم ولو أنهم تعرضوا لامور الدين . (٤) لبثت الموارنة مقيمين في لبنان ونواحيه أجيالا كثيرة وأما المردة فنقلوا سنة ٦٨٥ الى بلاد الارمن ولم يسمع قط انه كان في بلاد الارمن موارنة .

ثم نقول ان اخصامنا انما جعلوا المردة موارنة لزعيمهم فيهم انهم كانوا أعداء ملوك الروم . والحال ان من أوضح الامور ان المردة لم يكونوا أعداء ملوك الروم بل كانوا روميين خاضعين لملوك قسطنطينية وأنصاراً لهم . وذلك بين جلي (١) من ان العرب خافوا من بأسهم وغزواتهم حتى ظنوا مملكة الروم محمية بعون الهي . (٢) لما خرج المردة من لبنان انتفعت بلاد الروم التي ذهبوا اليها وضعفت البلاد التي تركوها خلفهم ففقوي عليها العرب وضبطوها . (٣) ان العرب اشترطوا على ملك الروم ان يخرج المردة من لبنان . فكانوا اذاً تحت حكمه . وقد أخرجهم ملك الروم بالحقيقة وجلبهم الى البلاد التي كانت ملكه (٤) . (٥) في غالب الظن ان اسم المردة مشتق

---

(\*) قال زونار المؤرخ الذي استشهد به الخصم عن المردة « لما تجدد العهد بين



من لفظة مرّد الفارسية التي معناها الرجل أو البطل . وكان هذا العسكر قد جاء من  
ثغور المملكة حيث كان يصد صولة الفرس فسماه الفرس بهذا الاسم . أفليس إذاً ما  
يولي أشد التعجب من السمعاني لانه مع معرفته بهذه أحوال المردة كلها قد وافق زعم  
القاتلين بأنهم كانوا موارنة أو لبنانيين أصلاً وكانوا أعداء لملوك الروم .

بقي علينا ان نبين ان المردة لم يكن لهم في سورية ضد ديني أو حربي اسمه  
الملكية . وذلك يتضح (١) ان المردة كانوا روماً كما بينا . فلم يمكن إذاً ان يكون لهم  
ضد اسمه ملكي أي منسوب الى ملك الروم . (٢) ان المؤرخين الذين أسهبوا في  
اقتصاص مناقب المردة لم يقولوا كلمة ضدهم ولا ذكروا اسم الملكية في كل رواياتهم  
(٣) ان العرب المسلمين كانوا ضد المردة الذين حاربوهم واشتروا خروجهم من  
بلادهم . فلو صحّ زعم الموارنة بان المردة كانوا يجاهدون عن الدين لكانت العداوة  
بينهم وبين ضدهم جهاداً دينياً بين النصرانية والاسلامية . (٤) اننا لنفقد الخصم  
فائدة لا تغيب عن ذكره : وهي انه لم يمكن البتة ان يكون في سورية ضد تابع للوآ  
ملوك الروم . وذلك لانه في الزمان الذي فيه اشتهر المردة لم يكن في سورية قوم تابعون  
لملوك الروم أو خاضعون لحكمهم سوى المردة . فانه في سنة ٦٧٥ وما بعدها الى سنة  
٦٨٥ أي في المدة التي فيها اشتهر المردة كانت بلاد سورية تحت حكم المسلمين من  
زمان . فان دمشق كانت قد فتحت منذ سنة ٦٣٤ . وبعد قليل فتحت بعلبك ثم  
سائر فونيقى فالقدس وانطاكية وما يجاور هذه المدن . فلم يكن بيد الروم شيء من  
تلك البلاد يوم قدم الى بلاد لبنان ونواحيها المردائت أو المردة . فلم يمكن إذاً ان

العرب والروم بهذه الشروط وخرج من لبنان المردائت الذين كانوا اثني عشر ألف من  
من المقاتلين نجت أمة العرب من خوفهم فجابوا شروراً كثيرة على مملكة الروم .  
أبقتني أوضح من هذا الكلام لبيان ان المردة كانوا عسكرياً رومياً تحت أمر ملك الروم  
وانهم خرجوا كلهم من لبنان وذهبوا الى بلاد بعيدة .



عيون بعض . هذا ما قاله ابن العبري في السريانية نقلاً عن ديونيسيوس التلمحي القريب العصر لهذه الامور . ولتعتبر ان ديونيسيوس لم ينقل روايته عن تاوفان كما هو واضح . وان المردة لم يكونوا سرياناً حتى ان السريان بشهادة ديونيسيوس سموهم جرجوميين . ثم اننا بعد ذلك اصبنا نسخة عربية من تواريخ ابن العبري المذكورة واذا فيها كلمات لم يردّها السمعاني في النبعة السريانية وهي ان المردة كانوا يخرجون ويسبون العرب « لأنهم لهذا الامر ارسلوا من الروم » . فلم يكونوا اذاً من اهل البلاد . واما في خروج المردة من لبنان فسمع ما روى ابن العبري في الفصل ١٥ من المقالة ١١ بموجب الترجمة العربية التي بيدنا : « لما رأى عبد الملك كل ما قد صار » وان الحروب قد احتاطته من كل جانب وضايقته على الخصوص المردائت الذين « في لبنان طالب ان يوضع صلحاً الى عشر سنين وصار الرضى بينه وبين ملوك الروم » ان يخرج المردائت من لبنان ويمنع غزواتهم من ارض العرب وان يدفع ملوك « الروم بدل ذلك كل يوم الف دينار وفرساً واحدة وعبدًا واحدًا . وصار الشرط » بينهما ان تكون قبرص للروم وللعرب . وتعطي خراجاً للجانيين . . . فخرج الملك « المردة من لبنان وادخلهم الى بلاد الروم وكانوا نحو اثني عشر ألفاً » . ولتذكر ان ديونيسيوس الذي روى هذه الحوادث لا يبعد عن عصر تاوفان الراوي الاول الا بنحو اربعين سنة وان هذه الحوادث جرت في أرضه وفي بلاد عاش فيها .

فليات الآن اسطفانس الاهدني ويخبرنا ( كما نقل السمعاني في وجه ٥٠٢ من المجلد ١ من المكتبة الشرقية ) بأي حيلة وأي مكر قدر سيطنيين الملك الاخرم ان ينقل جيش المردة من جبل لبنان الى بلاد الارمن كأن المردة لم يكونوا هم بنفهم عسكر الملك وخاضعين لأوامره وانصاراً له على العرب . وكيف يصدق ان الموارنة الذين لا يعرفون الى الآن حق المعرفة حوادث بطارتهم واساقفتهم ولا أسماهم



الى القرن الحادي عشر كان عندهم قصص وروايات مسببة عن وقائع حربية حدثت في القرن السابع . فان كان اسطفانس الاهدني قد جاد الله عليه بموهبة اختراع لقصص الظرفية فكان الاخرى به ان لا يشوه بها وجه التواريخ . بل كان سبيله ان يولف حكايات عنصرية تطرب القارئ ولا تضر التواريخ الصحيحة في ادني شيء . ومثل ذلك ما ذكره مرهج نمرون واسطفانس الاهدني عن المشايخ الذين تولوا حمل لبنان كأنهم هم المردة الذين سبق البحث عنهم فانها حكايات ظرفية ولكن موروها شيء واحد وهو الصدق ... وبأي قوة استطاع نمرون الذي عاش في القرن السابع عشر ان يعرف أمورا حدثت قبله بنحو ثمانمائة سنة من دون استناد الى شاهد أو اثر قديم . وكيف قدر الاهدني ان يروي اخباراً لم يعرفها احد وليس لها اثر من نحو عشرة قرون ونحن نري ان افضل المؤرخين وأمههم لا يروون شيئاً في توارخهم عن الأزمان القديمة دون ادلة يستندون اليها والا لا يقبل احد كلامهم واشبهت كتبهم كتب القصص العجائزية والخرافات والحكايات المزلية . فنحن لا نقبل ابنة ما رواه الاهدني ونمرون ولو ظنا انهما يستندان الى ابن القلاعي عن موارد القرن السابع من حيث أنهم لم يستندوا على سند قديم . واما حكايات ابن القلاعي فمن طريقة تركيبها بين انها تلفيقات عن حوادث جرت بين الموارد والملكية في مبادي تلك الموارد كما ان قصة يوحنا مارون هي تلفيق عن ما جرى لارميا العمشيتي في رجوعه الى الكنيسة في القرن الثاني عشر .

وقبل الختام نقول للموارد لا بد لكم من ان تعترفوا باحد الامرين اي اما ان تقولوا بان اهل جبل لبنان سُموا موارد قبل خروج المردة منه واما بعد ذلك . فان قلتم الاول ثبت ان المردة لم يكونوا موارد لأنهم لو كانوا كذلك لسماهم المؤرخون بهذا الاسم . وقد رأيت انه بين جميع الذين تكلموا عن المردة لم يسميهم احد موارد وان قلتم الثاني اي ان اسم الموارد دخل بعد خروج المردة من جبل لبنان فلا فائدة

لقضيتكم من قصتهم لانهم ان كانوا ارثدكسين او هراطقة أخذوا دينهم معهم .  
وتركوا اجدادكم على دينهم وذهبوا الى بلاد الارمن . واجدادكم في هذه الفريضة  
يكونون قد غيروا دينهم بعد ذلك حتى وجب ان يسموا باسم جديد وهو  
نسم الموارنة .



\* \* \*

### نزيبيل

في المردة والجراحة والموارنة



ان البراهين والشهادات التي أوردها المؤلف كافية لاقناع كل انسان بان  
المردة ليسوا موارنة بل هم فئة أو قبيلة أصلها من بلاد فارس كان دأبهم الغزو والتقل  
من بلد الى أخرى وكانت في ذلك العصر الذي نتكلم عنه منضوية تحت لواء ملوك  
الروم فارسها هؤلاء الى بلاد فونيقى ولبنان لصد غزوات العرب ومنعهم من الهجوم  
على مملكتهم .

وما مضى زمان من تأليف هذا الكتاب حتى خاض كثيرون من العلماء في البحث  
عن المردة والجراحة منهم المستشرق الالماني ذلك الشير في المجلة الاسيوية الالمانية  
ومنهم الموسيو غوبرناتيس قنصل ايطاليا في بيروت سابقاً ثم الاب لامنس اليسوعي  
والاب انسطاس الكرملى (١) . ثم قام جدال عنيف بين المطران يوسف الدبس رحمه

(١) في أعداد المشرق السنة الخامسة والسادسة وجه ٨٢٦ و ١١٢٢ و ٣٠١ .

الله وسيادة المطران يوسف دريان النائب البطريركي الماروني (١) وتباين رأيهما في شأن المردة وجنح سيادة المطران يوسف دريان الى القول بان المردة « الذين هم خيل الروم من المريدين جيئ بهم الى لبنان من قسطنطينية للحياتي (٢) . وانهم ليسوا موازنة (٣) . »

ولكي نزيد هذا الرأي الاخير تأييداً نذكر هنا شهادة جديدة وقفنا عليها في كتاب سرياني طبع حديثاً وهو تاريخ الازمنة ( ٤ ) . قال مؤلفه في الفصل ١٤١ وجه ١٨٤ :

ذكر ما حدث في أيام قسطنطينوس وفي المارديين  
الذين جاؤا وسكنوا في جبل لبنان

[illegible]

« وفي السنة التاسعة لملكه أتى قومٌ من الروم في سفن الى سواحل بحر صور

(١) راجع ما كتبه في هذا الشأن صاحب كتاب الكنيسة الانطاكية الخوري  
مخايل شياي الماروني في القسم الثاني من المجلد الثاني صفحة ٣٢٦ وصاعداً مما يدل  
على طول بابه وكثرة تنقيبه عن هذه المسألة التاريخية .

(٢) من الكتاب المذكور صفحة ٣٢٩

۳۲۸ « « « « (۳)

(٤) سيأتي تعريف هذا الكتاب في الملحق .



« وصيدا ودخلوا جبل لبنان وكانوا يسمون ماريديين . وضبطوا جبل الجليل حتى  
« الجبل الاسود وكانوا يخرجون دائماً ويفوزون ويعوثون في بلاد العرب . »  
ثم قال في الفصل ١٤٦ وجه ١٨٨ ما ترجمته :

في ذكر تملك يسطينيانوس المتكبر

« في سنة ٩٩٧ ( لالاسكندر ) ملك يسطينيانس . وفي السنة الاولى من ملكه  
« كتب اليه عبد الملك بشأن الصلح طالباً منه ان يخرج هؤلاء الماريديين من لبنان  
« ويعقد الصلح لمدة عشر سنوات ويؤدي عبد الملك للروم في كل يوم الف دينار  
« وفرساً وعبداً حتى ختام العشر سنوات . ويقسم خراج قبرص بين الفريقين . . .  
« وبلغ عدد الماريديين الذين في جبل لبنان اثني عشر الف ما عدا العبيد والعصاة  
« الذين انضموا اليهم . »

فمن الشهادة الاولى يتضح بلا اشكال ان المردة قوم ارسلهم الروم في البحر الى  
سواحل صور وصيدا ففزلوا فيها ودخلوا جبل لبنان واستولوا على مواقعه ومشارفه .  
وضبطوا البلاد من جبل الجليل الى اللكّام كما قال غيره من المؤرخين . فكيف يمكن  
ان يكونوا هم الموارنة سكان جبل لبنان وينهضوا للاستيلاء عليه .

وربّ معترض يعترض قائلاً من اين كان للروم السفن في ذلك الزمن حتى تنقل  
هذا الجيش الكبير الى بلاد سورية « وقد كان للسراكية سفن كثيرة . ومن المشهور  
« أنها في خلافة معاوية كانت تحفر البحار خشية ان يأتي الرومان منها الى سورية التي  
« كانوا يطمعون في استرجاعها » . « وقد كان ( السراكية ) قبلاً عطّلوا اكثر  
« سفن الروم . » (١)

فهذا الاعتراض جوهري يستلقت النظر اليه . ولكن من تصفّح التواريخ رأى  
ما ينقض هذا الزعم وينفيه على الاطلاق . لأنه في سنة ٦٦٦ مسيحية أو في سنة ٤٩

هجرية (أي ٦٦٩ م) بحسب الكامل لابن الاثير « سير معاوية جيشاً كثيفاً الى بلاد الروم للغزاة وجعل عليهم سفيان بن عوف وأمر ابنه يزيد بالغزاة معهم . فثقل » واعتل . فامسك عنه ابوه . فاصاب الناس في غزاتهم جوع ومرض شديد . فانشأ » يزيد يقول :

« ما ان أبالي بما لاقت جموعهم بالقرقدونة (١) من حمى ومن شؤم  
« اذا اتكأت على الانماط مرتقفاً بدير مران عندي أم كلثوم » (٢)

فاحصر المسلمون مدينة القسطنطينية مدة سبع سنوات ومات منهم قتلا ومرضاً عدد لا يحصى فيهم أيوب الانصاري المشهور . وذكر كتبة الروم انه في السنة الاولى من هذا الحصار مات من المسلمين نحو ثلاثين الف مقاتل . وكان المدد يأتيهم بلا انقطاع . الا ان النفاطات التي تلتهب في الماء (le feu grégeois) التي اخترعها للروم أحد البعلبكيين واسمه كائنيكس أفنت جانباً عظيماً من مراكز المسلمين . ولما اراد سفيان بن عوف الرجوع الى بلاد الشام لم يمكنه ان يبعث بعساكره كلها بحراً واضطر ان يعود براً بثلاثين الف مقاتل . وركب نفر من جنده في البحر فاصابهم ريح عاصف الجأهم الى سواحل بمفيلية وحطّم أكثر مرابكهم . والحق ملك الروم في أثر سفيان عسكرياً في البر وعليهم فلورس وبتروناس وكبريانس فوقعوا فيه وبددوا شمل جيشه (٣) .

ومن بعد هذه المواقع اضطر معاوية الى ابرام الصلح مع ملك الروم . قبل يبق شكّ لاحد انه كان ممكناً في تلك الاحوال ان يسير ملك الروم جماعة

(١) هي خلقيدونية وهي الآن قاضي كوي في القسطنطينية .

(٢) الكامل لابن الاثير جز ٣ وجه ١٨١ في ذكر غزوة القسطنطينية .

(٣) راجع تواريخ لبو نقلا عن تاوفان وقدرانس وغيرهما

المردائت برّاً وبحراً الى سورية . وتأمل ان ارسال هؤلاء الغزاة على قول المؤرخ  
تاوفان كان في سنة ٦٧٦ اي بعد رجوع سفيان من القسطنطينية وغرق مراكه .  
ولنا ان نسأل علماء الموانة هل كانت طائفتهم انتظمت وقتئذ وصارت أمة معروفة  
لها أمراء ورؤساء وجيش حتى يخرج منها اثنا عشر الف رجل مقاتلين محنكين في  
الحروب والغزوات كما كانت عليه المردة الذين ساءم بحق سيادة المطران يوسف  
دريان خيل الروم . لانه على اما افادتنا به جميع الشهادات القديمة ما كانت الموانة  
في القرن السابع الاشيعية دينية اتهمت الى رهبان دير مارون وانتشرت وتقوت في  
أيام هرقل الملك . وكان معظمهم يقيمون في سورية وسواحلها وقليل منهم في جبل  
لبنان . فمن اين جاء هذا الجيش العظيم الذي استولى على لبنان وسواحل من الجليل  
الى جبل اللكام .

واليك الآن ما جاء في كتاب الاغاني ( ١٦ : ٧٦ ) عن المردة الذين ساءم  
كتبة العرب جراحة نسبة الى جرجومة التي كانوا مقيمين بها . وقد ادرجتها مجلة  
المشرق سنة ١٩٠٧ ( وجه ٩٥٩ ) :

« بنو الاحرار الذين عناهم امية في شعرهم الفرس الذين قدموا مع سيف بن  
« ذي وزن . وهم الآن يسمون بني الاحرار بصنعاء ويسمون باليمن الالباء وبالكوفة  
« الاحامرة وبالبصرة الاساورة وبالجزيرة الحضارمة وبالشام الجراجمة . »  
وقرأنا في كتاب تقاض جرير والفرزدق ( في حاشية القسم الاول من الكتاب  
المطبوع بمطبعة بريل في ليدن سنة ١٩٠٧ في الصفحة ٣٤٦ في السطر ٣٠١ ) .  
قال الفرزدق :

وأيقنُ انا لن نردَّ صدورها ولما تواجهها جبال الجراجم  
قال والجراجم نَبَط الشام وأحدهم جُرْجاني .



ونختم مقالتنا هذه بذكر شهادة قاطعة من كتاب العلامة الفاضل السيد يوسف دريان النائب البطريكي الماروني صفحة ٧٥ قال :

« ان من أخص البراهين والبيّنات التي من شأنها ان تدفع كل وهم يحول دون فهم المراد من كلام تاوفان المؤرخ الرومي في أمر هذه الفئة التي ظهرت في لبنان ودعاها « مردائي » أي مرديين أو مرّدة ما جاء في تاريخ فتوح البلدان للبلاذري المؤرخ العربي عند كلامه عن الجراجمة ومقابلة رواية الاول برواية الثاني . قال « تاوفان : « دخل المرديون أو المردة جبل لبنان . . . وضوت اليهم جماعة كثيرة من العبيد والاسرى والوطنيين » . وقال البلاذري : خرجت خيل الروم الى جبل اللكّام وعليها قائد من قوادهم ثم صارت الى جبل لبنان وقد ضوت اليها جماعة كثيرة من الجراجمة وانباط وعبيد أباق من عبيد المسلمين . « فلاحظ هنا ان « المرديين أو المردة » في قول تاوفان انما هي بمثابة « خيل الروم وقائدها » في كلام البلاذري . وان الوطنيين الذين ضووا الى المرديين في رواية الاول « هم « للجراجمة والانباط الذين ضووا الى خيل الروم » في رواية الثاني . فاذا صحّ ان « كليهما يريان الى غرض واحد ويتكلمان عن حادثة واحدة وقوم واحد بعينه في « تاريخ واحد نتج لا محالة ان الذين يسميهم تاوفان بالمرادئي أي المرديين أو المردة « انما هم خيل الروم جاؤا الى جبل اللكّام ثم الى جبل لبنان من الخارج تحت قيادة « أحد قواد الروم . »

هذا ما أردنا اضافته في هذا الباب . تاركين للقارئ اللبيب الحكم في أمر المردة والجراجمة ما يراه أقرب الى الصواب .

## الفصل الخامس

في ان الموارنة كانوا يعاقبة قبل ان صاروا

ملة مستقلة

قلنا في الفصل السابق ان سكان جبل لبنان وما يجاورها قبل اتخاذ اسم الموارنة كانوا ملكيين أي من تباع المجمع الخلقيدوني الذي لم تقبله اليعاقبة الى يومنا هذا وقد صدق توما الكفرطابي اذ قال فيما نقله عن ان طائفته وطائفة الملكية في سورية كانتا على معتقد واحد قبل المجمع السادس.

ولكن هاهنا يعترض أمانةً مشكل يظهر انه عصر الحل وذلك ان الموارنة بعد قبولهم المجمع الخلقيدوني ظهروا في كل زمان بخلاف لم تكن الا عند العاقبة. فمن ذلك زيادتهم: يا من صلب لاجلنا بالتريساجيون أي قدوس الله تبعاً لليعاقبة. وهذه الزيادة لا شك انها لم تكن مستعملة في الكنيسة الانطاكية الكاثوليكية في عصر ظهور البدعة الموثوليتية أي في القرن السابع. ومن ذلك لفظهم في تذييل هذه التريساجيون قدوس أنت يا الله قدوس أنت يا قوي قدوس أنت يا من لا يموت مثل اليعاقبة. بدل قدوس الله قدوس القوي قدوس الذي لا يموت المستعمل عند سائر الفروع السريانية أي الملكية والنساطرة وسائر الكنائس النصرانية كاللاتين واليونان. ومن ذلك قولهم في قانون الايمان **عهدا حياه صملا لادديه** «المساري بالجوهه لاييه» كاليعاقبة بدل **حده صملا واحد** «ذي الجوهه الواحد مع ابيه» المستعمل عند الملكية والنساطرة. ومن ذلك اتخاذ الموارنة من ملة اليعاقبة اشيا لم يستنبطها اليعاقبة الا بعد عبد انفصالهم من الكنيسة الكاثوليكية كالنوافير والطقوس التي ألغتها أئمتهم وتوائد خاصة بهم. ومن ذلك ادخالهم في كتبهم أسماء اولياء اليعاقبة بصفة قديسين

وغير ذلك . فكيف يوافق كل هذه الامور المؤكدة مع الامر المعلوم المؤكد ايضا وهو ان الموارنة كانوا يقولون بالطبيعتين ويقبلون المجمع الرابع ولاون البابا بخلاف البعاقبة .

فلم بنا نستفت التواريخ القديمة لنحل هذا المشكل وعندنا قاض يحله بأحسن وجه يمكن ولا يرد عليه وهو ديونيسيوس التلمحري البطريرك اليعقوبي المشهور القريب العصر لهذه الامور لأنه عاش في القرن الثامن (١) . وحيث اننا لم يمكننا وجود كتاب ديونيسيوس بعينه في هذه البلدة فعلينا بمطالعة التواريخ التي كتبها بالسريانية أبو الفرج ابن العبري المؤرخ الشهير حيث جمع تواريخ ديونيسيوس في كتابه (٢) كما قال في الفصل العشرين من المقالة العاشرة (٣) : « لما كان ديونيسيوس البطريرك المكنى « التلمحري قد ابتدا تواريخه من هذا الزمان ( أي من ابتدا مملكة موريق المتخلف بعد طياربوس الثاني أي من سنة ٥٨٢ ) رأيت ان اقلها هنا وأورد قبل كل شيء « مقدمة ديونيسيوس برمتها » . ثم بدأ باخبار موريق الملك المذكور وتلّبع سائر تواريخه الى سنة ٨٤٣ في المقالة الثانية عشرة فقال في آخرها . هاهنا انتهى تاريخ

(١) \*\*\* راجع حياة ديونيسيوس في كتاب مخائيل الكبير المطبوع في باريس : الكتاب الثاني عشر الفصل العاشر وما بعد وفيه يذكر ان هذا البطريرك قبض في ٢٢ من آب سنة ٨٤٥ .

(٢) ان ابن العبري قد جرى في تواريخه على هذه القاعدة وهي ان ينقل المؤرخين لكل عصر بكتب أخباره واحد بعد واحد كما هو واضح لكل من يطالع تواريخه .

(٣) اتنا في هذه البلدة ما أمكننا ان نقف على نسخة من تواريخ ابن العبري في أصلها السرياني وهذه التي حصلت بيدنا مستخرجة الي العربية وهي التي في المقدمة علمناها بحرف ( ط ) .



العلامة ديونيسيوس التلمحري البطريك المعظم . وقد ألفه في مقاتلين بستة عشر باباً كل مقالة تحوي ثمانية ابواب مقسمة الى فصول . وقد كتبه بطلبة ايونيس مطران دارا ويحوي هذا التاريخ مسافة ٢٦٦ سنة من بدء مملكة موريق وهو سنة ٨٩٤ لليونانية ( وهي سنة ٥٨٣ للمسيح ) الى ١١٥٤ ( وهي سنة ٨٤٣ للمسيح ) التي فيها مات ثيوفانس ملك الروم (١) . وقال في بدء المقالة الثالثة عشرة « لأجل اننا قد جمعنا الى هنا اخبار الاجيال القديمة ... من كتب الرجال الفقهاء ... كمثل هذا القديس ديونيسيوس الذي من كتبه خاصة قد اغنينا هذا التاريخ الى هنا الخ » . فلا شك ان جميع ما يوجد في تاريخ ابن العبري عن اخبار المدة المذكورة أي من سنة ٥٨٣ الى سنة ٨٤٣ هو منقول من تاريخ ديونيسيوس الذي يجدر بنا ان نسميه مؤرخاً عصرياً .

فاذا تقرر ذلك فهاك ما قاله هذا المؤرخ في الفصل الثالث من المقالة الحادية عشرة « ولما ذهب هرقل الملك الى مرعش (٢) دخل عليه البطريك مار اثناسيوس ( اليعقوبي المشهور أيضاً عند المؤرخين الغربيين في اخبار هرقل الملك ) ومعه اثنا عشر أسقفاً ... وبقوا عنده اثني عشر يوماً يتجادلون . فطلب منهم كتاب ايمانهم . فاعطوه هذا الذي اوردناه سابقاً ( وفيه ضلالة المشيئة الواحدة والفعل الواحد ) . فلما قرأه مدح ايمانهم . وطلب منهم ان يعطوه قرباناً و يقبلوا الشرح الذي حرره هو القائل بطبيعتين متحدتين في المسيح وارادة واحدة وفعل واحد مدعياً انه موافق لما قال قوراس . فلما رأوه موافقاً لنسطور ولاون لم يقبلوه . فخنق هرقل وكتب الى كل

---

(١) من هذا يتضح ان السمعاني قد توهم حيث ظن ان تواريخ ديونيسيوس التلمحري هي ما وجدته في مصحف صغير قديم من مصاحف المكتبة الوايكانية .

(٢) \*\*\* في كتاب مخاضيل الكبير الجزء ٢ وجه ٤١٢ « منبج »

ملكته . ان كل من لا يوافق المجمع الخلقيدوني يقطع انفه واذناه وينهب بيته (١) .  
 قسأط هذا الاضطهاد ( على اليعاقبة ) زمانا ليس ييسر . وكثير من الرهبان وافقوا  
 المجمع . ومن الجملة رهبان دير مارون ( وفي الاصل السرياني : بيت مارون )  
 والمنبجيون واهل حمص اظهروا ارادتهم به . واكثر اهل بلاد الجنوب وافقوا المجمع  
 وخطفوا منا عدة كنائس وأديرة فلم يكن هرقل يسمح للارثدكسين ( أي اليعاقبة )  
 ان يدخلوا امامه ولا ان يسمع تشكياتهم المتعلقة بنهب كنائسهم . ولهذا الاله النقات  
 لما رأى قساوة الروم بنهبهم كنائسنا واديرتنا . جلب العرب من أرض الجنوب « (٢)  
 نرى هاهنا قصة الاضطهاد الذي أثاره هرقل الملك على اليعاقبة واغتصابه اياهم  
 يقبلوا المجمع الخلقيدوني وان كثيرين منهم استكانوا وسلموا وكان من جلتهم رهبان  
 دير مارون . فيتضح من ذلك اتصاحاً كاملاً ان اولئك الرهبان كانوا قبل ذلك  
 يعاقبة وانهم في ذلك الزمان الذي فيه هرقل الملك اضطهد اليعاقبة قبلوا تعليم المجمع  
 الخلقيدوني ولكن بالمعنى الذي قصده هرقل في شرحه الذي قدّمه بين ايدي بطريرك  
 اليعاقبة اي بمعنى مشيئة واحدة وفعل واحد في الطبيعتين . وكان ذلك في نحو سنة  
 ستمائة وثلاثين للمسيح كما ذكرنا في مبتدا الفصل . فرهبان دير مارون منذ نحو سنة

(١) أشار بذلك الى المنشور الشهير الذي بعث به هرقل لبث البدعة النوثليقية  
 وقد ذكرناه قبلاً في وجه ٢٧ .

(٢) هاهنا لنا ان نظهر تعجباً من يوسف سمعان السمعاني حيث أنه رأى هذه  
 الفوائد كلها التي اقتبسناها من ديونيسيوس التامحري في هذا الفصل والفصلين الاتيين  
 وقرأناها في توارخ ابن العبري عند ما ألف المجلد الثاني والثالث من المكتبة الشرقية  
 والمجلد الخامس من مكتبة الشرع ولم يشير بادنى حرف الى شيء من البحث عن مسألة  
 مذهب أجداده كأنه لا قرأها ولا صادفها . فالى م نأول هذا السكوت .

٦٣٠ تركوا المعتد العقوبي وتمسكوا بالبدعة التي انشأها هرقل ملك الروم أي بالطبعيتين مع مشيئة واحدة وفعل واحد في المسيح .

ونعلم ان التواريخ ( كما سنرى في الفصل السابع من الباب السادس ) ان أسقفاً من أساقفة اليعاقبة رجع من بلاد اسبانيا في القرن السابع الى بلاد سورية وقد هجر معتد الطبيعة الواحدة وانذر أهل بلاده ليقبلوا المجمع الخلقيدوني . فاعل هذا كان من الذين أقنعوا رهبان مارون ان يتبعوه في رأيه . غير أنهم لم يتبعوه الا من جهة الطبعيتين وتمسكوا بمعتد هرقل بالمشيئة الواحدة . فهو لأ رهبان مارون بعد ما هجروا الشيعة المنوفيسية لبشوا على العادات اليعقوبية التي كانت عندهم سابقاً اذ لم يروها امراً جوهرياً فلم يجبا تركها . ومع كونهم قد خالفوا اليعاقبة في أمر المجمع الخلقيدوني لم يزالوا ينزعون الى اصلهم فكانوا يحبونهم ويخالطونهم حتى اخذوا منهم جميع ما ادخلوه بعد ذلك في الطقس والدين .

اننا لا نستتبع من هذا ان سكان جبل لبنان كانوا أيضاً هم يعاقبة كلهم . فانه يمكن انهم كانوا اولاً ارثدكسين اي ملكيين ثم سقطوا بالمنوثلية كما سقط سائر ملكية البطركية الانطاكية (١) . ثم لما حرمت المنوثلية بالمجمع السادس لا ذواهم

(١) لما كانت التواريخ القديمة صمتت عن كنيسة جبل لبنان صمتاً ابدياً الى القرن السابع بسوغ لنا ان نفترض انه لم تشيد عندهم كنيسة منتظمة قبل ظهور البدعة المنوثلية وان الذين صاروا نصاري منهم باعجوبة سمعان العمودي لم يثبتوا نبوتاً قوياً ولم يكونوا كثيري العدد لتفشأ منهم كنائس . ولا يبعد ايضاً انه ان كان قد وجدت في جبل لبنان كنيسة في مباديء القرن السابع فمن المحتمل انها كانت يعقوبية والسبب هو انهم في هذه الفريضة لا بد انهم كانوا في ذلك الزمان يراجمون رهبان مارمارون وهؤلاء مع كثير من أديرة تلك النواحي وكنائسها كانوا يعاقبة في مباديء القرن السابع كما يتضح من تواريخ ديونيسيوس التامحري .



برهبان مارون وصاروا مثلهم على مذهب النوثلية وسموا لذلك موارنة. وكلما التزموا أن يتبعهم في الدين اضطروا الى ان يتبعهم في عاداتهم الطقسية التي الى الآن يرى آثارها لدى الموارنة. فبكل حق قد جعل كثير من العلماء شرقاً وغرباً الموارنة يعاقبة وأهلك انك ان رفعت من كتبهم القديمة قبول المجمع الخلقيدوني ولاون البابا لم يبق فيها الا شيء نزر جداً مما لا يوجد عند اليعاقبة .

لا يخفنا ان الموارنة المتأخرين يقومون هاهنا علياً وينازعونني هذا القول ويعترضون علياً باعلى صوتهم قائلين : ان اخبار المجمع الخامس المسكوني المقدس المقود سنة ٥٥٣ تشهد ان رهبان مار مارون كانوا قبل ذلك الزمان ابطالاً محامين عن المجمع الخلقيدوني وقد اصابهم من سبب ذلك اضطهادات واذيات كثيرة من النوفستيين . فكيف تجسر انت ان تجعلهم يعاقبة .

أجيب : ان حال رهبان مار مارون الذين اعطوا اسمهم للموارنة يضطرنني ان أثبت انهم كانوا يعاقبة والا فمن أين كان لهم كثير من عادات اليعاقبة ( ١ ) . واقصر على ذلك بشيء واحد فقط وهو زيادتهم على التريساحيون الذي صلب لاجلنا

( ١ ) انه كان من الامر الشائع ان كلما عند الموارنة هو متخذ من اليعاقبة حقاً ان أحد بطاركة اليعاقبة وهو نوح الباقوفي الاتي ذكره في الفصل الثامن والعشرين من الباب الرابع في القرن الخامس عشر نفسه الذي فيه عاش ابن القلامي . قال في المصحف الوائيكاني السرياني ٤٢٤ « ونقول ان الاخوة الموارنة يصلوا بالسرياني ونحن الان سمعنا ان بطريركهم أمرهم ببغضة اليعاقبة » . ذلك جري بهمة ابن القلامي اذ أفرغ الجهد ان يبغض في عيون طائفته مذهب اليعاقبة الذي كانوا مائلين اليه . قال « وهذا شيء ما نعمده أبداً في أهل جبل لبنان » فكان الممهود اذاً ان الموارنة يحبون اليعاقبة . قال « فان أصل قداساتهم من قول آبائنا وبوايعهم ايضاً من قول آبائنا وما سمعنا قط لقاعدة دينكم ياموارنة كتاب الا انكم كلتم سريان » . أي ما عندكم كتاب من كتب عبادتكم الدينية الا وأصله من اليعاقبة .

المحروم صاحبها في المجمع الخامس نفسه . فلو كان اولئك الرهبان الذين يذكر عنهم في أخبار المجمع الخامس انهم قاسوا شديداً من سبب ايمان المجمع الخلقيدوني هم رهبان مارون الذين كلامنا عنهم كيف انهم بعد خروجهم من المجمع الخامس شرعوا يستعملون عادة ذميمة لم توجد الا عند أعداء المجمع الخلقيدوني وهي زيادة يا من صلب لاجلنا التي كان المجمع الخامس قد حرم مبدعها . فيجب اذاً ان نقول : أما ان رهبان المجمع الخامس هم غير رهبان مارون الذين كلامنا عنهم . فانه يذكر في الاخبار القديمة انه كان في نواحي حماة ديران على اسم مارون . او ان اولئك الرهبان بعد عهد المجمع الخامس اما من الخوف واما من سبب آخر هجروا الكنيسة ودخلوا شيعة اليعاقبة (١) . وهذا المخرج الثاني أقرب الى التصديق . فان اكثر ما نراه في رهبان مارون

(١) ان الرهبان الذين كتبوا من سورية الثانية الرسالة الشهيرة الى هرمز البابا وفيهم من رهبان مار مارون قالوا في تلك الرسالة ان الذين لحوا علينا الاعداء تعرفوهم وهو سويرس وبطرس اللذان لم يعدوا من المسيحيين أبداً الخ . مرادهم بطرس القصار . وقائوا في آخر الرسالة : « يحرم في عريضتنا هذه . . . جميع الذين حرمتهم سلطتكم الرسولية أي فسطور واطاخي وديوسقوروس . . . وبطرس المكثي بالقصار . . . وجميع الذين يحامون عن واحد من هؤلاء الهرطقة » . اي عاقل يصدق ان هؤلاء الذين حرموا بهذه الصورة بطرس القصار أمكنهم ان يتخذوا زيادة الترياسحيون التي اخترعها هذا الهرطوقي ومن سببها حرم . وتمسكوا بها هذا التمسك الشديد وتحملوا من أجهال الاذي كما سنري . الا ان نقول ان اولئك الرهبان كانوا قوماً لم يخلق الله خلقاً متقليدين مثلهم . أو انهم ليسوا برهبان مارون الذين سمي الموارنة على اسمهم . وكل خير يعلم ان رهباناً غير رهبان مارون أقل منه صيتاً بني على اسمهم اكثر من دير واحد . فان اليعاقبة مثلاً كان لهم أديرة كثيرة باسم برصوم ويعقوب واهرون وملكي وغيرهم . وكم كان للنساطرة أديرة باسم واحد . فلا يستغرب ان مارون الذي اشتهر

وتبأهم هو القلب . فكانوا ارثدكسين ثم انحازوا الى اليعقوبية ثم تمسكوا بالمنوثلية ثم خلطوا في كتبهم شيئاً من اليعقوبية والنسطورية . ثم في الاجيال المتأخرة منذ عرفوا الكنيسة الرومانية قد تقلبوا تقلبات شتى . وسترى بيان كل ذلك في هذا الكتاب . فان كان رأينا هذا لا يعجب موارنة زماننا فليبينوا لنا وجهاً آخر أحسن من بيان وجوه أمر لا يمكن انكاره . وهو ان كل ما عند اليعاقبة تقريباً كان عند اجدادهم سوى ما يتعلق بالمجمع الخلقيدوني . وكيف يفسر بغير هذا الوجه استشهاد يوحنا مارون في كتاب ايمانه لسويسر الملحد الشهير .

ولو سلمنا من باب المجازاة ان هذا الاسم ادخله الناسخ نسأل من أين كان عند أولئك النساخ اسم سويسر حتى ينقلوه عن كتبه في كتاب ايمانهم وهم كانوا موارنة الالسبب ان اجدادهم كانوا في الاصل يعاقبة فبقي عندهم اسمه ومؤلفاته . وكيف يعبّر بهذا الوجه عن أمر آخر اغرب من ذلك وهو وجود اسم برصوم عندهم في قداسهم نفسه مع انه حُرِّم في المجمع الخلقيدوني . ولا يتوهم الخضم ان كتب الموارنة كانت منذ الاول شبيهة بكتب اليعاقبة حتى سهل ادخال أمور اليعاقبة عندهم . فانا نقول له لماذا تحريم المجمع الخلقيدوني ولاون البابا مع تواتر ذكره في كتب اليعاقبة لم يدخل منها شيء الى كتب الموارنة قط . او كانت عيون الموارنة مغطاة حتى انهم لم يميزوا أقوال المنشقين وعاداتهم فتركوا ان تدخل في قداسهم نفسه . ان كتب النساطرة يوم افرقوا من الكنيسة كانت بكتب اليعاقبة اكثر تشبهاً منها بكتب الموارنة . ومع هذا فلا اليعاقبة اتخذوا شيئاً من كتب النساطرة ولا النساطرة من كتب اليعاقبة .

في حياته وجد بعد موته على القليل ديران على اسمه في سورية . احدهما ارثدكسي والاخر يعقوبي . فليختر القاريء اللبيب أي شاء من هذين الوجهين الى ان يأتي اليوم الذي فيه نخلي حقيقة أخبار الاديرة السريانية التي كانت يوماً في أرض سورية .





## الفصل السادس

في بيان الحاصل مما سبق واقتصاص كيفية

انفصال الموارنة عن الارثوذكسيين

يتحصل من كل البحث الذي مضى في الفصول السابقة ان رهبان مار مارون والاقوام اللائذين بهم القريبين الى ديرهم كانوا منذ شاعت في سورية البدعة المنوثلية في حدود سنة ٦٣٠ قد تمسكوا بها كسائر أهل البطيريركية التي كانوا منها. وقد صدق توما الكفرطابي حيث قال ( كما اوردنا سابقاً ) مخاطباً الملكيين تباع المجمع السادس « نحن وانتم ثابتين على ذلك زماناً كثيراً الى زمان مكسيماس خاصتكم ». ومع كل الوسائل التي استعملها قسطنطين اللحياني ملك الروم ليستميل أهل تلك البطيريركية الى المعتقد الارثوذكسي لم يستفد شيئاً كما ذكر توما المذكور. فلما عقد المجمع السادس وثبت المعتقد الارثوذكسي تثبتاً مسكونياً قبل في الحال تحديده العالم الكاثوليكي كله سوى أهل البطيريركية الانطاكية والاسكندرانيين فانهم لم يصلهم تحديد هذا المجمع الا بعد زمان. وعند ذلك حصل انفصال الموارنة الشرعي عن الكنيسة الانطاكية وعن الكنيسة الكاثوليكية بأسرها. ونحن نشرح هنا لماذا تعوق وصول تحديد المجمع السادس الى البطيريركية الانطاكية فنقول :

ان ملوك الروم الارثوذكسيين الذين في زمانهم كان يعقد مجمع مسكوني كان من عادتهم بعد ما يفيض المجمع ان يكتبوا أمراً حاوياً وجوب الطاعة المطلقة لحدود المجمع الذي يكون عقد والتمسك بها تحت تهديد غضب الملك وينشروا ذلك الامر في جميع البلاد الواقعة تحت حكمهم. وبذلك كان يتبين بكل تأكيد من كان طائعاً للكنيسة ومن كان عاصياً أي يتميز الذين يقبلون المجمع من الذين يرفضونه. ولكن

هذه العادة لم تجر في المجمع السادس الذي عُقد في سنة ٦٨٠ لدحض البدعة المنوثلية من جهة البطيركية الاسكندرية وذلك لان هذه البلاد كانت منذ قريب قد خرجت من يد ملوك الروم ووقعت في يد الاسلام. وكانت أحوال الكنيسة مضطربة فيها غاية الاضطراب. ولذلك لم يكن سبيل ملوك الروم حتى قسطنطين اللحياني نفسه الذي بهمة اجتمع المجمع السادس ان يرسلوا أوامر الى سورية ومصر لاجراء حدود ذلك المجمع ودعوة الناس الى قبوله. وكان ذلك على الخصوص ضرورياً لأن تلك البلاد باسرها كانت مبلية بطاعون المنوثلية.

ومما يولي العجب ان قسطنطين ذلك الملك الهمام افكر ان يرسل عساكر الى بلاد سورية ليؤذوا العرب ويردعوهم عن فتح البلاد فصنعوا ما صنعوا في جبال لبنان ونواحيها ولم يتوصل الى اصلاح حال معتقد أهل تلك البلاد وتنظيفها من الضلالة التي كانوا ملطوخين بها. والى ذلك اشار توما الكفرطابي حيث قال كما اوردنا سابقاً « اشتغلوا ملوك اليونانية عن مكاتبتهم ما عادوا كاتبوا دير مارون ». فلا عجب ان البطيركية الانطاكية بقيت زماناً بعد المجمع السادس مخلوطاً فيها الزوان مع الحنطة بدون تمييز ولا يتبين من كان فيها يقبل المجمع السادس ومن كان يرفضه. ولا سيما ان بطيركها وهو تاوفان المنتخب في المجمع اقام في القسطنطينية هو وخلفاؤه الاولون اذ لم يتمكن ان يأتوا الى كرسيهم من هول العرب. وبعد ذلك بقي الكرسي الانطاكي فارغاً مدة اربعين سنة لممانعة الحكام الاسلام. ولكن الله لم يسمح أن يبقى الزوان مخلوطاً مع الحنطة هكذا زماناً طويلاً بل نصر بيعته فبين الارثوذكسيين الذين يقبلون المجمع المسكوني من الماردين الذين عصوه.

فليقبل الينا علماء الموارنة ليسمعوا من احد المؤرخين الشرقيين القداماء خبر ما أبدته جدادهم في تلك الاثناء ولو أنهم الى الآن بذلوا كل الجهد ليخفوه عن العامة. وليتقدم على الخصوص يوسف سمعان السمعاني الذي بلا شك قد اطلع على هذا الخبر

وكتبه عنا في كل مؤلفاته كأنه لا قرأه ولا رآه . فهذا الخبر هو ما رواه غريغوريوس بن العبري في الفصل ٢٠ من المقالة ١٠ من تواريخه السريانية نقلاً عن ديونيسيوس التامحري المذكور سابقاً . فليسمع الموارنة ويندهشوا . قال « قلنا سابقاً عن بدعة (١) » مكسيموس ان قسطنطين ( الملك اللحياني ) ادخلها الى كنائس الروم بعد ان « محاربا أبوه قسطاس . . . لأنه في بلاد الروم كانت هذه البدعة ممسوكة من زمان » قسطنطين ولكنها لم تكن قط في بلاد سورية (٢) بل زرعت الآن بواسطة الناهيين « والسابيين (٣) الذين خرجوا من غزاة العرب وسكنوا سورية وتمسكوا على الخصوص بهذا الرأي لأجل خاطر الروم أهل المدن واساقفتهم والحكام الذين كان احدهم » سرجي بن منصور (٤) الذي ضايق المؤمنين الذين بدمشق وحمص ليس فقط « لكي يتركوا الفظة يامن صلب لأجلنا في الترياساجيون بل لكي يجذب منا كثيرين » الى بدعته . وقد فسد بهذه البدعة أيضاً كرسي اورشليم وانطاكية والزها ومدن أخرى « من التي كانت تحت ضبط الخلقيدونيين من زمان هرقل الملك . غير ان رهبان مار

(١) لا عجب ان هذا المؤرخ سمى معتقد المشيئين بدعة ونسبه الى مكسيموس فانه كان منوفيسيتياً قحاً وبطريركاً لليعاقة الذين عندهم القول بالمشيئة الواحدة هو أول باب من أبواب الايمان .

(٢) أي ! منذ ظهور بدعة المشيئين لم يكن أحد في سورية يقول بالمشيئين الى ذلك العهد .

(٣) كان هؤلاء روماً يخافون ان يظهروا في البلاد التي بيد العرب وكانوا يلوذون بغزوات العرب ولا عجب ان المؤرخ سمى هؤلاء الروم ناهيين وسالين لأننا نعلم من التواريخ ان ملوك الروم بعد ما أخذت البلاد منهم كانوا يطلقون الحرية لعساكرهم ان يدخلوا البلاد ويغزوها وينهبوها .

(٤) الظاهر ان هذا كان أبا القديس يوحنا الدمشقي .



« مارون واساقفة الدير ( أي الاساقفة الذين كانوا سابقاً رهباناً في ذلك الدير )  
 « وانا قليلين ما قبلوا هذا الرأي . ولكن كل اهل المدن والاساقفة قبلوه . وحدث  
 « من ذلك حرومات وخصومات كثيرة لا تحسب ولا تعد . ان كان الخلقيدونيون  
 « تباع اهل ما رون يعيرون اصحاب مكسيموس ويدعونهم نساورة ورفاقاً للوثنيين  
 « واليهود ويقولون لهم : انتم تقولون ان المسيح انسان مجرد وأقنوم خاص وان كان  
 « الله قد تركه واقصاه فخاف وارنج عليه من الموت ولذلك كان يصيح يا ابتاه ان  
 « كان يستطاع فلتعبر غني هذه الكلس لكن لا تكن مشيئتي بل مشيئتك كان للاب  
 « مشيئة والابن مشيئة أخرى أغني مشيئتين في المسيح مقسومتين متناقضتين بل  
 « متنازعتين متضادتين (١) واصحاب مكسيموس كانوا يعيرون اصحاب مارون بقولهم :  
 « انكم لستم تعترفون مثل تحديد المجمع الخلقيدوني وطومس لاون الخ . وكانوا يدعونهم  
 « ساويرين ويعقوبين مؤلمي اللاهوت » .

ان هذه الكلمات الوجيزة كافية لبيان احوال البطيركية الانطاكية في زمان  
 انفصال الموارنة عنها لسبب انها تمسكت بتحديد المجمع السادس . ولا حاجة الى شرح  
 اكثر من ذلك .

(١) ان هذه المفتريات على معتقد الكنيسة الكاثوليكية يوجد منها شيء كثير في  
 كتب الموارنة كما سترأ مراراً في هذا الكتاب .

## الفصل السابع

في ذكر حادثة ظهر بها عصيان الموارنة

على بيعة الله

بعد ما فرغ ديونيسيوس المؤرخ من اقتصاص حال انشقاق الموارنة من الكاثليكين على وجه العموم شرع يأتي بتفصيل شيء من ذلك . واقتصر على ما حدث في مدينة حلب ، فقال في المحل المذكور : « الآن نشرح الانقسام الذي وقع بينهم ( أي بين الموارنة والارثوذكسين ) في هذه سنة ١٠٣٨ ( لليونان التي هي سنة ٧٢٧ للمسيح ) من سبب هذه البدعة ( سمي معتقد المشيئين بدعة لأنه كان يعقوبياً ) ومن سبب لفظة الذي صُلب لأجلنا . . . ان أهل حلب انقسموا الى فرقتين الواحدة كانت مع اسقفهم الذي كان على رأي أهل مارون (١) والأخرى مع تباع مكسيموس « وجرى بينهم قتال من سبب بيعتهم الكبيرة التي بناها اتفاق الاسقف حلب . لأن « كلاً من الفرقتين كانت تريدها . وطالما تضاربوا في البيعة . فلما رأى الامير « مخاصمتهم أمر ان يأخذ كل فريق نصف البيعة . فأوقع السهم للاسقف ولتباع مارون « الجانب الشرقي . ولأصحاب مكسيموس الجانب الغربي . وصنعوا في الوسط قطعاً « من دف . ونصبوا في الجانب الغربي مذبحاً آخر من خشب . وصاروا جميعين مبجلين « وفي وقت الخدمات والقرايين كان الفريق الواحد يرفع صوته اعلى ويقلق لكي « يسجس الفريق الآخر . وربما بددوا قرايين بعضهم بعض وكبّوها وكسروا « الصلبان وأمسكوا ذقن الاسقف بغير حياء وبصقوا في وجهه . ونساوهم أيضاً

---

(١) اذا قد صدق توما الكفرطابي حيث عد مدينة حلب من البلاد التي تبعت رأي رهبان مارمارون .

« تجاسرنَ ودخلنَ المذبح . وأمسكنَ الكهنة من شعورهم وأخرجنهم من البيعة .  
 « فلما رأى الأمير ان السجس لا يبطل ولو قسموا البيعة أمران يرفع القاطع الذي  
 « في الوسط وان يطيعوا كلام الاسقف . تم أمر ان يدخل كل يوم كاهنان ويقدسا  
 « على مذبح واحد . كل واحد من جانب . وان يناول كل واحد جماعته . فأطاعوا  
 « هذا الامر السمج . وصنعوا شيئاً ما حدث قط . وصار كاهنان يقدسان على مذبح  
 « واحد بالسوية في صينيتين وكاسين (١) . وأمر الأمير ان يقف رجال مسامون  
 « يمنعونهم من ان يضربوا بعضهم بعضاً فاتوا وجلسوا على مسطبة المذبح وهم حاملون  
 « سياطاً الى ان انقضت الخدمة . وفي الآخر خجل كل الفريقين واختزوا وطردو  
 « جميعهم من البيعة . واتفقوا وصاروا مكسيميين (٢) » .

وان طرحنا من هذه الرواية كل تزويق ادخله فيها راويها ليظهر شدة تعصبه  
 على دينه فما يتبقى منها يدل بالكفاية على الحال الاليم الذي كانت فيه البطيركية  
 الانطاكية في أواخر القرن السابع ومبادي الثامن بسبب عصيان رهبان مار مارون  
 وتباعهم على تحديد المجمع السادس المسكوني . ويكشف لنا ستر العداوة الشديدة التي  
 قامت منذ قديم الزمان بين الملكية والموارنة . وينفي ادعاء الموارنة المتأخرين الذين  
 قلبوا معنى تلك العداوة لأجل الاشفاق المفرط على كرامة طائفتهم وجعلوا الموارنة  
 مكلن الملكية والملكية مكلن الموارنة كمن يزعم مثلاً : ان تباع دلنجر الجرمانى في

(١) من هنا يتضح انه الى القرن الثامن لم تكن بعد قد دخت عند اليعاقبة  
 والملكية العادة الجارية الآن عندهم وهو ان يقدر في وقت واحد أكثر من كاهن  
 واحد . وهذه العادة لم تدخل الى الآن عند النساطرة والارمن . لا بل ان كثيراً  
 من كنائس اليعاقبة لا يقدر فيها الا كاهن واحد بانوبة .

(٢) \*\*\* ان هذه الرواية موجودة في كتاب تواريخ البطيرك مخايل السرياني في  
 الترجمة الفرنسية الجزء ٢ وجه ٤٩٢ الى ٤٩٦ .



عصرنا هذا هم الذين يقولون بعصمة الجبر الاعظم من الغلط وسائر الكاثليكيين هم الذين ينكرون عليهم ذلك . او ان الارويسيين كانوا في القرن الرابع يحامون عن معتقد مساواة الكلمة مع الاب في الجوهر خلافاً لما يعتقده سائر النصارى .



### الفصل الثامن

في ذكر حادثة اخرى أظهر فيها الموارنة عصيانهم على بيعة

الله وانفصالهم عنها تماماً

يجب ان نشكر اوليَّ الهمة والنشاط من الشرقيين الاقدمين الذين وان كانوا متمسكين بالشقاق او الهرطقة فقد اولوا التواريخ والعلوم فضلاً جزيلاً اذ خلفوا لنا أخبار الامور التي جرت في الازمان السابقة واذخروا لنا ذخائر العلماء الاولين . ومن جملة هؤلاء ديونيسيوس التامحري الذي خلف اخباراً شتى عن طائفة الموارنة قلما تجدوها عند غيره . اذ كان سائر المؤرخين ما عداه من يونانيين وسريان واقباط كأنهم قد تواطؤوا على ان لا يطلعونا على شيء من تلك الملة اللهم الا الذين غابت عنا صحفهم وبادت فر بما اولئك كانوا قد اودعوا في صحفهم شيئاً من ذلك . وهذا اقرب الى التصديق .

فلنقرأ الآن ما رواه ديونيسيوس المذكور عن الموارنة كما اورد ابن العبري في الفصل ٢٢ من المقالة العاشرة . قال « في هذا الزمان ( أي نحو سنة ٧٤٥ للمسيح ) « أباح مروان ملك العرب لاخلقيديونيين ( ١ ) ( أي الروم الملكيين ) فرسموا لهم

(١) البائن من هذا قول ديونيسيوس ان الموارنة كانوا الى ذلك الحين تحت رئاسة

بطريكاً ثاوفيلوطا بن قنبرة الذي من حرّان . هذا كان صائغ الملك مروان .  
 « فإخذ من مروان أمراً وعسكراً ليضطهد الموارنة . فلما أتى الى دير مارون ضايقيهم  
 لكي يقبلوا مذهب مكسيموس ( اي معتقد الكنيسة الكاثوليكية بالمشيئة ) ولا يقولوا  
 « الذي صُلب لأجلنا في التريساكيون . فتضايق الرهبان من العذابات وأعطوا  
 « وعداً بأنهم في الغد يوافقونه . وكان معه راهب شيخ وكان يحبه . فدخل اليهم ذلك  
 « الراهب وجازى الى بيعتهم وضرب يده على ما ئدة الحياة وقال : أيها المذبح النجس  
 « في الغد تتقدس . وفي تلك الساعة . . . مات . فتألم ابن قنبرة جداً وخاف واراد  
 « أن يحمل الميت ويذهب فلم يتركه الرهبان لخوفهم ان يقولوا بأنهم قتلوه . حينئذ  
 « تركه لهم لكي يقبروه . ومضى هو ولم يقض مرامه . وبقي الموارنة كما هم اليوم .  
 « يسمون لنفسهم بطريكاً وأساقفة من ديرهم (١) وهم مميزون من أهل مكسيموس  
 « بأنهم يعتقدون بمشيئة واحدة في المسيح ويقولون الذي صلب لأجلنا ولكنهم  
 « يقبلون المجمع الخلقيدوني . ثم ان ابن قنبرة أتى الى منبج وجاهد الخلقيدونيين (٢)

البطاركة الملكيين وانهم لم يكونوا بعد انفصلوا انفصالا تاماً بنصبهم بطريكاً لهم . لان  
 دبونيسيوس سمي ثاوفيلوطا بطريك الخلقيدونيين وهو في التواريخ يعني بالخلقيدونيين  
 الملكية الارثوذكسية والموارنة . فلو كان مراده ان يقول ان ثاوفيلوطا صار بطريكاً  
 للملكية الارثوذكسية فقط لسماهم ملكيين كما دته .

(١) هذا ثبت ما قلناه في الحاشية السابقة وهو انه في أواسط القرن الثامن ابتداء  
 الموارنة بإقامة بطريك لهم على حدة وانهم الى ذلك الحين كانوا تحت سلطة البطريك  
 الانطاكي الممكي .

(٢) أي لم يعارض اليعاقبة الذين في تلك المدينة لانهم لم يكونوا محسوبين شرعاً  
 تحت سلطته وهذا دليل آخر على ان الموارنة لم يكن لهم حينئذ بطريك . لانه لو كان  
 لهم بطريك لكان ذلك بأذن ملوك العرب ولكن هذا البطريك يستعين بهم لمنع اضطهاد  
 الملكيين ولما كان تجاسر بطريك الملكية ان يؤذي الموارنة .

« الذين هناك لأنهم لم يقبلوا ان يقولوا بالمشيئين ولا ان يبطلوا الذي صُلب لأجلنا »  
 « ثم انه شكاهم الى مروان ( ملك العرب ) وخسرهم اربعة الاف دينار وجرى فيهم  
 « ما جرى بحلب وأخيراً قبل اندراوس الماروني وأخذ أمراً من الملك وبنى للموارنة  
 « بيعة في منبج وهكذا بقوا متفرقين من الملكيين . وقد جرت بينهم أمور سمجة  
 « وحوادث شنيعة » .

فمن رواية هذا الفصل والفصل السابق يتضح (١) انه في أول ظهور الشيعة  
 المارونية لم يكن منها جماعة في البطريركية الاورشليمية ولا في الانطاكية والزها ولا  
 قبلها أحد من الاساقفة الذين لم يكونوا من دير مار مارون . ( ٢ ) ان قسماً كبيراً من  
 أهل مدينتي حلب ومنبج كان على مذهب الموارنة في مبادي ظهور الشيعة بل كان  
 أسقف حلب نفسه مارونياً . ( ٣ ) ان دير مار مارون كان بعد واقفاً سنة ٧٤٥  
 خلافاً لما زعم اسطفانس الاهدني ان الروم هدموه في أواخر القرن السابع \* . (٤) ان  
 اساقفة الموارنة الى زمان ديونيسيوس أي الى سنة ٨٤٣ كانوا ينتخبون من دير مار  
 مارون . (٥) ان حكام العرب كانوا ينصرون الارثوذكسيين اي الملكيين على الموارنة  
 (٦) ان الموارنة شرعوا يقيمون لهم بطريركاً على حدة نحو سنة ٧٤٥ . وانهم كانوا  
 الى ذلك الزمان تحت سيطرة البطريرك الانطاكي . فانه ان كان العرب لم يسمحوا  
 للملكيين مدة أربعين سنة بان يقيموا لهم بطريركاً فكيف يُصدق انهم سمحوا بذلك

( \* ) \*\*\* جاء في المشرق السنة السادسة وجه ٦١٠ : قد ثبت الآن ان دير  
 مارون كان لم يزل زاهراً في سنة ٧٤٥ كما ورد في نص سرياني نشر الحوري نو (Nau)  
 ترجمته بالفرنساوية . والمظنون ان خراب هذا الدير تم في القرن التاسع فاضطر رهبانه  
 ان يأتوا الى لبنان مع سكان الناحية المجاورة له . وفي قول المسعودي الذي أوردناه  
 سابقاً ان دير القديس مارون كانت اغتالته في عهده ( أعني في أواسط القرن العاشر )  
 يد الزمان تغرب .



للموارنة مع انهم اذنا الملكيين ان يضطهدوهم بل اعانوهم على ذلك . فلو كان العرب قد سمحوا للموارنة ان يكون لهم بطريك قبل سنة ٧٤٥ لما كانوا يتركون بطريك الملكيين ان يعبرهم ويمعدونه بعسكر لذلك . كما جرى الامر في حلب وفي دير مار مارون وفي مدينة منبج .

وترى في كل ما رواه ديونيسيوس عن الامور التي جرت بين الموارنة والملكية انه لم يأت بذكر بطريك للموارنة ولعمري انه لا يصدق ان الموارنة في المدة التي كان فيها بطاركة انطاكية غائبين في القسطنطينية أي من سنة ٦٨٠ التي فيها عقد المجمع السادس الى مبادي القرن الثامن ثم صار الكرسي الانطاكي فارغاً أي من مستهل القرن الثامن الى سنة ٧٤٥ افتركوا ان يقيموا لهم بطريركاً . لأنه في تلك المدة لم تكن قوة لا بيعية ولا مدنية في الكرسي الانطاكي لافراز الارثوذكسيين منهم واجبارهم ان يخرجوا من صيرة الكنيسة الكاثوليكية . ويتضح ( ٧ ) ان يوحنا مارون لم يعيش في ذلك العصر وانه لم يشتهر بشيء وان كان عائشاً في خلال ذلك العصر . لأنه لو كان قد اشتهر بشيء لما اهتمل ديونيسيوس ذكره كما روى غير ذلك مما يخص الموارنة .



## الفصل التاسع

في انه بعد عهد المجمع السادس لم يوجد طائفة قائمة بالمشيئة الواحدة

سوى النساطرة واليعاقبة والموارنة

قد انكر علينا هذا القول صاحب روح الزدود في وجه ٢٦٩ . ونحن نقول وثبتت ان البدعة النوثلية بعد ما عقد المجمع السادس الذي فيه حُرمت لم يبق احد متمسكاً بها سوى النساطرة واليعاقبة والموارنة . اما اليعاقبة فخصمنا يعترف ان هذا مذاهبهم .

وأما التساطرة فسنيين ان شاء الله يبراهين راهنة انهم كانوا يعتقدون بالمشيئة الواحدة متى ما أتينا الى شهادة طيمثاوس بطريركهم . وقد بينا ان سبب اقتراق الموارنة من سائر الطوائف كان اعتقادهم بالمشيئة الواحدة وسنؤيد ذلك فيما بعد بشهادات كثيرة وأما الفرق بين منوثلتيّة يعاقبة والتساطرة هو ان هاتين الطائفتين تمسكتا بهذه الضلالة مند عهد انفصالهما عن الكنيسة الكاثوليكية جاعلة كل واحدة منهما هذا الرأي من ابواب سبب شقاقهما . وأما طائفة الموارنة فتمسكت بهذه الضلالة حين ظهرت في القرن السابع على يد سرجيوس وقورش وتباعهما الذين كانوا كاثليكيين قبل ذلك . فاذا تقرر ذلك فليعلم بنا الآن نرأصدق السيد يوسف الدبس في تكذيبنا اذ قلنا ان يس قوم قالوا بالمشيئة الواحدة بعد المجمع السادس عدا الطوائف الثلاث المذكورة .

١ - قال صاحب روح الردود ان البدعة المنوثلتيّة كانت في الكنيسة القسطنطينية في زمان يوسطينيان الملك الاخرم وذلك بعد المجمع السادس بنحو خمسة عشرة سنة . اوجب ان هذا قول بلا سند حيث ان الخصم لم يذكر من اين نقله . فنحن لا نقبله وقد قسنا في صحف المؤرخين فلم نجد اثراً يصحح هذا الزعم . نعم يذكر في التواريخ عن يسطينيان هذا انه كان خرقاً جاهلاً وانه آذى الكنيسة . ولكن لا يذكر البتة انه في وقته ظهر أحد قائل بالمشيئة الواحدة في تلك الكنيسة . فما اجمل ما قال صاحب روح الردود في وجه ٤٩ « أرسل الملك يسطينيان ( الاخرم ) جحفاً للقبض على القديس يوحنا مارون افدفعه الموارنة وقتلوا قائديه سنة ٦٩٤ » . كل ذلك بلا سند ولا حجة وخلافاً لكل ما رواه المؤرخون القدماء ان يوناثا وان لايتنا .

ثم ان الاساقفة الذين جلسوا على كرسي القسطنطينية في مدة ملك هذا يسطينيان أول مرة أي منذ سنة ٦٧٥ الى سنة ٦٩٥ انما كانوا تاودوروس وبولس الثالث وقاينقوس الاول . وفي المرة الثانية قورش الذي عزله فيلبقوس . وهؤلاء كلهم كانوا كاثليكا ( طالع كتاب الشرق المسيحي مجلد ١ ) . فكيف يمكن ان يقال ان

الكنيسة القسطنطينية كانت منوثلتية في تلك السنين اذ كان رعاتها ارثذكسين فلو كان يسطينيان منوثلتياً لعزل هؤلاء البطارقة وأقام مكانهم أساقفة منوثلتيين كما كانت ملوك الروم يفعلون مع من يذهب مذهبهم في الدين . وكما فعل مثلاً فيلبقوس الملك بعده بسنين قليلة . ونحن نقسنا في تواريخ ابن العبري بكل جد فلم نجد كلمة تدل على ان يسطينيان هذا كان منوثلتياً مع ان ابن العبري حكى أخباره بأسباب متناول .

وما الحاجة الى اطالة الكلام ونحن نعلم ان يسطينيان الاخرم اشهر ما هم في حياته واخص ما عرف به هو مجمع القصر الذي عقد بهمة والذي بذل كل جهده ليحمل الاحبار الرومانيين على قبوله ومن سبب ذلك آذى واحداً منهم . والحال ان أول باب من الابواب التي حددها مجمع القصر هو تأييد المجمع السادس الذي فيه حرمت بدعة المنوثلتية واعادة حرم اصحابها . ويسطينيان حضر ذلك المجمع بنفسه وقيل كل الاساقفة امضى قوانينه بيده بمداد من الزنجفر . وناهيك ان الاحبار الاعظمين ذموا يسطينيان وتشكروا منه لاسباب شتى الا انه لم ينسب اليه أحد المنوثلتية ولا نزعوا عنه شركتهم لا بل ان واحداً منهم وهو قسطنطين البابا ناول يسطينيان الملك القريان المقدس بيده . افيجسر اذاً الخصم ان يقول ان هذا البابا أيضاً كان منوثلتياً .

٢ - قال صاحب الردود « بقيت المنوثلتية في أيام الملك فيلبوس ( فيلبقوس ) حتى عقد مجمع سنة ٧١٢ في القسطنطينية تأييداً لهذه البدعة . فعزل المجمع قورش بطريركها وخلف له يوحنا . » نجيب : هاك ملخص ما ورد في التواريخ في هذا الشأن . جلس فيلبقوس على كرسي ملك الروم في القسطنطينية سنة ٧١٢ وكان مقادراً لأي واحد من الرهبان كان ساحراً خيئاً وقسيس اسمه يوحنا كان منوثلتياً .



قابطل الملك فيلبقوس المجمع السادس وعزل قورش بطريرك القسطنطينية ونصب مكانه يوحنا . و بعدما ملك فيلبقوس نحو سنتين جلس بعده انسطاسيوس الملك . فهذا طرد يوحنا المنوثلتي ونصب مكانه القديس جرمانوس في ذلك الكرسي . راجع نطاليس الكسندر في تواريخ القرن الثامن فصل ٦ جزء ٢ . وهاك ما قاله ابن العبري في الفصل ١٧ من المقالة الحادية عشرة عن هذا فيلبقوس : « وفي سنة ١٠٢٢ ( لليونان وهي « سنة ٧١١ للمسيح ) تمرد فيلبقوس وقتل يسطينيان ملك الروم وابنه طيباريوس « وتملك هو على الروم . . . فيلبقوس ملك سنة ٧١٢ هذا كان حاذقاً وأديباً في علوم « الخارجين ( اي الوثنيين ) فاراد ان يبطل المجمع السادس ويرذل تعليم مكسيديوس . . « ثم ان الروم ردلوا فيلبقوس وكحلوا عينيه بعد ان ملك سنتين وخمسة أشهر » .

فهل يمكن ان يقال ان الكنيسة القسطنطينية بقيت منوثلتية كما زعم السيد الدبس بسبب انه جلس في كرسيها رجل منوثلتي نحو سنة ثم طرد . اما ان جرمانوس البطريرك قد أيد في مجمعه تحديد المجمع السادس فلا ينتج منه شيء . لان المجمع كلها من عاداتها ان تؤيد تحديدات المجمع المسكونية التي عقدت قبلها . ولا سيما ان جرمانوس كان قد اضطر ان يوافق فيلبقوس الملك لمعاداة قسطنطين الاحيائي له قبل ان يصير بطريركاً على القسطنطينية .

٣ - قال صاحب روح الردود « بقيت ( المنوثلتية ) عند ملكية الاسكندرية وجحدوها في زمان بطريركهم قزما سنة ٧٤٣ » . اجيب ان كنيسة الاسكندرية كان الاساقفة اليعاقبة قد استولوا عليها منذ عهد ديوسقوروس بطريرك تلك الكنيسة الذي حرم في المجمع الرابع . وكما لا يخفى ان المنوثلتية فرع ناشئ بالضرورة من اليعقوبية . فالكنيسة الاسكندرية اليعقوبية كانت منوثلتية قبل ظهور قورش بطريركها الذي حرم في المجمع السادس اي منذ عهد ديوسقوروس ولو انها تشبثت في هذه الهدعة منذ تمسك بها قورش بطريرك الفرقة الكاثليكية . ولكن الكنيسة الاسكندرية

الملكية رفضت المونوثلية منذ عقد المجمع السادس كما افاد لكويان في كتاب الشرق المسيحي مجلد ٢ وجه ٤٥٢ . قال :

Hujus Joannis Semnudaci tempore. anno 680. Constantinopoli celebrata est sexta synodus generalis in qua Monothelitarum dogma haereticum proscriptum est . Aderat nomine catholicae ecclesiae Alexandriae Petrus presbyter Unde colligo Melchitas Alexandrinos ab hinc ejurare coepisse Monotheliticum virus. quo a Cyro Patriarcha quondam imbuerant .

« في زمان هذا يوحنا سمودي ( البطريك اليعقوبي ) سنة ٦٨٠ عقد في القسطنطينية المجمع السادس المسكوني الذي فيه شجبت البدعة المونوثلية . وحضر ذلك المجمع باسم « الكنيسة الاسكندرية ( الحالية من اسقف ) بطرس القسيس . . . ومن ذلك استنتج ان الملكيين الاسكندريين من ذلك الوقت أخذوا يرفضون الضلالة المونوثلية التي كان قورش البطريك قد اضلهم بها يوماً » .

فالكنيسة الاسكندرية الملكية أي الكاثليكية كانت بلا راع حينما عقد المجمع السادس . وبقيت على هذه الحال الى سنة ٧٢٩ التي فيها بعد المشقة الطويلة أمكن الملكيون ان يحصلوا على اسقف . وكان اسم هذا الاسقف قرما الذي ذكره الخصم . وذكر سعيد بن بطريق عن هذا قرما انه كان أمياً لا يقرأ ولا يكتب . فلا عجب فيما ذكر ثيوفانس اذ قال : « ان قرما بطريك الاسكندرية مع سكان المدينة أجمع جحدوا ضلال المشيئة الواحدة الذي كان قد استحوذ على تلك المدينة من أيام قورش الذي كان معاصراً لهرقل الملك واقروا بغاظهم ورجعوا الى الكنيسة الارثوذكسية » فان قرما كان اول بطريك كاثليكي جاس على كرسي الاسكندرية من بعد المجمع السادس فكان مناسباً بل واجباً ان ترفض وتحرر على يده البدعة المونوثلية التي كان اسلافه قبل المجمع السادس قد دنسوا بها الكنيسة الكاثليكية . فهذا الاقرار والرجوع ليس معناهما ان قرما وجماعته بعينهم كانوا مونوثليتين . بل معناهما ان البدعة المونوثلية التي كانت

كنيستهم قد تدنس بها لم تكن قد رفضت في تلك الكنيسة رفضاً قانونياً منذ عهد المجمع السادس حيث انه ما عدا اساقفة اليعاقبة لم يجلس على ذلك الكرسي اسقف كاثليكي . فاقضى أول ما حصلت تلك الكنيسة على اسقف كاثليكي ان تجري رسم هذا الرفض . وناهيك ان كل كنيسة انما تسمى بأسقفها فان كان اسقفها كاثليكياً سميت كاثليكية . او هرطوقياً سميت هرطوقية . او منشقاً سميت منشقة . والحال ان الكنيسة الاسكندرية غير اليعقوبية كانت بلا اسقف في تلك المدة . فاذاً لا يصح ان يقال فيها انها كانت منوثلية .

فهذا هو كل ما اورده المطران يوسف الدبس ليؤيد زعمه بوجود البدعة المنوثلية بعد المجمع السادس في غير الطوائف الثلاث المذكورة . وقد رأيت ان ذلك كله لا أصل له . فيسوغ لنا اذاً ان نقول بكل أمان ان هذه البدعة بعد المجمع المذكور لا يبق لها أثر في غير هذه الطوائف المعلومه لا في البطريركية الاسكندرية ولا في القسطنطينية ولا في الانطاكية التي تهمننا وتتعلق بمسألتنا اكثر ما يكون . فبكل صواب اذاً قال نطاليس الكسندر في تواريخ القرن السابع فصل ٢ جزء ١ عدد ٢ : « ان بدعة المنوثلية بعد المجمع السادس أيضاً ملكت عند الكلدان ( أي النساطرة ) ... وعند الارمن ( واضف الى الارمن سائر الطوائف اليعقوبية المتساوية مع الارمن في معتقد الطبيعة الواحدة ) ... وعند الموارنة » .

فقد تبين من هذا البحث كله ان الضلالة المنوثلية المحضة التي ظهرت في زمان هرقل الملك على يد سرجيوس وقورش ومقاريوس واصحابهم في القرن السابع وحرمت في المجمع السادس المسكوني لم يتمسك بها قوم تمسكاً حقيقياً بعد ذلك المجمع سوى الطائفة المارونية . ولما كان نصارى بلاد الشرق يسمون ملكيين في القرن السابع لم يكونوا نساطرة ولا يعاقبة ولا موارنة نستتج من ذلك ان الملكيين ولا سيما الذين في البطريركية الانطاكية لم يكونوا منوثلين بعد المجمع السادس .



وعن الملكيين الذين كانوا في البطيركية الانطاكية بالخصوص تقول : انه لا يخفى أحدًا ان المجادات والنزاعات والخلافات والانشقاقات التي كانت تحدث في الكنيسة في أمور الدين انما كانت تحدث بين الاقليس والرهبان خاصة ونحن اذا استقرينا التواريخ كلها لا نجد في تواريخ البطيركية الانطاكية اسم راهب او قسيس او اسقف تمسك بمذهب المشيئة الواحدة بعد عهد المجمع السادس . ولا سيما اننا شاهد المؤرخين القدماء قد بذلوا جهدهم ليخلفوا لنا ذكر الهرطقة والمنشقين الذين قاموا في الكنيسة في اوقات شتى . ولما اذا ذكر في التواريخ الاشخاص الذين دافعوا عن المونثلية في البطيركية المذكورة قبل عهد ذلك المجمع ولم يذكر أحد بعده لو وجد أحد . ولما اذا ذكر من دافع عن النسطورية واليعقوبية ايضاً بعد المجمع التي فيها حرمت هاتان الهرطقتان . ولم يذكر من دافع عن المونثلية بعد المجمع السادس في تلك البطيركية لو كان وجد احد وناهيك ان كل كنيسة تسمى ارثوذكسية او هرطوقية او منشقة باسم راعيها او اسقفها . والحال اننا اذا فحصنا أخبار جميع البطاركة الذين قاموا في الكنيسة الانطاكية الملكية بعد مقاريوس المونثليتي الذي حرم في المجمع السادس لا نجد احداً منهم مونثليتيًا . طالع المجلد الثاني من الشرق المسيحي للكويان .

فاذاً يجب علينا ان نقول ان الكنيسة الانطاكية الملكية لم تضل قط بالهرطقة المونثلية بعد المجمع السادس . كيف لا والكنيسة الانطاكية حفظت في طقسها صورة الحل من المونثلية كما سنرى في الفصل الثاني من الباب الخامس وجميع الشرقيين الذين كتبوا عن الملكيين من القرن السابع فصاعداً سموهم تباع مكسبموس البطل الحامي عن معتقد المشيئين .



## الباب الثالث

✠ في يوحنا مارون ✠

( وفيه تسعة فصول )

### الفصل الاول

في البحث عن مارون الذي ذكره سعيد بن بطريق الاسكندراني

لا يخفى ان الآثار القديمة يذكر فيها اكثر من مارون واحد . فانه ما عدا مارون الانبا أو رئيس النساك الذي تكلمنا عنه في الفصول السابقة وبيننا ان الموارنة سمو على اسم رهبان دير ورد اسم مارون قسيس تتبع لهرطقة نسطور وذكره شمعون اسقف يثاثرسم كما في المكتبة الشرقية مجلد ١ وجه ٣٥١ . وذكره ايضا انسطاسيوس السيناوي في كتاب هادي الطريق في الفصل ١٤ (١).

ثم ان سعيد أو اوطيخوس بن بطريق بطريك الاسكندرية المؤرخ بالعربية الذي اشتهر في القرن العاشر ذكر ماروناً آخر هرطوقياً نسب اليه أصل طائفة الموارنة اذ قال في كلامه عن توارينج موريق ملك الروم (الجزء ٣ وجه ١٩٠ من طبعة سنة ١٦٥٨)

(١) ان اليعاقبة يذكرون في كلندارهم في ٢٠ حزيران مارون رئيس دير عين دوره في جبل طور غبدن ولست أدري أكان هذا من تلامذة مار اوجين كاثليكيّاً سابقاً لزمان الشقاق أم كان يعقوبياً . وفي توارينج اليعاقبة اشتهر في القرن العاشر رجل اسمه يوحنا منسوب الي مارون كان عالماً حكماً ورئيس دير . راجع ماسنقوله في الفصل الثالث .

« وكان في عصر موريق ملك الروم ( سنة ٥٨٢ الى ٦٠٢ ) راهب يقال له « مارون يقول ان سيدنا المسيح طبيعتين ومشئنة واحدة وفعل واحد وقنوم واحد « وافسد مقالة الناس واكثر من تبعه على مقالته تلاميذه القائلين به أهل مدينة « حماه وقنسرين والعواصم وجماعة من أهل الروم فسميوا التابعين له والقائلين « بمقالته المارونية مشتق من اسم مارون فلما مات مارون بنوا أهل حماه دير بحماه وسموه دير مارون وداثوا بدين مارون » .

نقول ان كان سعيد قد عني بمارونه المذكور مارون الناسك كما زعم الموارنة في عصر البابا بندكتس الرابع عشر وقبله فبكل صواب رفض الموارنة قوله هذا كما برهن الخبر الاعظم المشار اليه في رسالته الى لركري المار ذكرها مراراً . لان مارون الناسك لما مش في زمان موريق أي بين القرن السادس والسابع كما زعم سعيد . بل قبل ذلك نحو مائتي سنة كما هو امر واضح من آثار تلك الازمان .

والباين لنا ان سعيد بن بطريق عني بمارونه مارون الاخر وهو يوحنا مارون كما فهم نيرون والاهدي . فكأنه قد اتخذ خبر هذا مارون من تواتر الطائفة المارونية في عصره . فان الآثار التي وصلت الينا سالمة والسابقة لعهد سعيد لا يوجد فيها أدنى ذكر ليوحنا مارون البتة الا عند الموارنة . ولكن يجب عند ذلك ان نقر ان سعيداً قد ارتكب غلطاً في روايته هذه . فانه جعل مارون في عصر موريق الملك وهو عاش على قول الموارنة في عصر المجمع السادس المسكوني كما سنذكر . ثم أن سعيداً توهم اذ قال ان دير مارون الذي بقرب حماة بني بعد موت يوحنا مارون . فان هذا الدير بني بعد موت مارون الناسك كما برهن السمعاني في وجه ٤٩٧ من المجلد الاول من المكتبة الشرقية في الحاشية . ولكن هذه التوهمات العرضية لا تبطل جوهر رواية سعيد الاسكندري فانها مثبتة بجميع حجج الشيعة المارونية القديمة وكتبها . وان ابطلنا رواية سعيد لسبب التوهمات العرضية التي وقعت فيها وجب ان نبطل ايضاً وجود



يوحنا مارون لكثرة التوهّمات ( التي أكثرها هي عمدية خلافاً لتوهّمات سعيد ) الواقعة  
في ما رواه عنه المتأخرون من الموارنة (١).



\* \* \*

### تذييل



طالما حارت العلماء في شهادة سعيد بن بطريق وأشكّل عليهم حلّها . فقال  
بعضهم ان هذا البطريق غلط او توهم في ذكر مارون منشي البدعة المنوثلينية بدلاً من  
يوحنا مارون الذي لم يكن عائشاً على عهد موريق الملك . وخطأه غيرهم لذكره ظهور  
هذه الشيعة في أيام ذلك الملك مع انها انتشرت في زمان هرقل . وقال المحققون  
ان دير مارون الذي بقرب حماة على نهر العاصي كان قائماً منذ القرن الرابع وهو أمر  
ثبت لا يختلف فيه اثنان فيكف يقول سعيد انه بني على اسم الراهب مارون مبدع  
المشيئة الواحدة .

أما الآن فقد أفادنا المعلمان المارونيان الفاضلان القس برنردوس غيره الغزيري

(١) اني ها هنا أقر بأنّي قد تهوّر في الحكم اذ قلت في رسالتي الاولى الى السيد  
يوسف الدبس المحترم تبعاً للسمعاني ان قصة مارون المبدع التي أني بها سعيد الاسكندر  
حكاية لا أصل لها وذلك لطني تبعاً للسمعاني المذكور ان ما قاله هذا سعيد لا يمكن ان  
يطبق على يوحنا مارون .

والخوري ميخائيل الشباني بأنها وجدا شهادة صريحة أتت مصداقاً لكلام سعيد بن بطريق وذلك من مقالات القديس انسطاسيوس التي كتبها ضد راهب نسطوري عالم بالمشيئة الواحدة على عهد موريق الملك في دير علميتا بمدينة الرها .

واليك ما كتبه حضرة الاب ميخائيل الشباني في القسم الثاني من المجلد الثاني من كتابه « الكنيسة الانطاكية » المطبوع في سنة ١٩٠٥ ( صفحة ٤٣٣ ) . قال :

« ونرى ان القديس انسطاس البطريك الانطاكي معاصر موريق أيضاً قد دافع عن المعتقد القويم وحفظت الايام الى هذا العهد رسالته في المشيئتين ردّاً على الساطرة واليعاقبة القائلين بمشيئة واحدة . وقد أتى فيها القديس بذكر ماورن الرهاوي النسطوري في موضعين مستشهداً بكلامه فيما كتبه ( مارون ) ضد ساويرس وضد الجمع الخلقيدوني وضد الاعتقاد بالمشيئة ومناداته بالمشيئة الواحدة ما يبين لنا ان النسطوري مارون كان مشهوراً في ذلك العهد ومعروفاً كزعيم لهذه الارطقة ومعلماً لها . الامر الذي يرجح لنا انه البادي في زرع هذا الفساد بين الموارنة ممتداً من الرهبان الى نواحي سورية من غير ان يتجاوزها الى لبنان . » انتهى قول الخوري ميخائيل الشباني .

فلخصّ اولاً الاب غيرة الغزيري من مقالة القديس انسطاسيوس ان بدعة المشيئة الواحدة بثها مارون الرهاوي في بلده اورفا المشهورة ومنها امتدت الى بين النهرين وتبعه فيها جماعة سموها موارنة واستمروا على تلك البدعة حتى القرن الثالث عشر مثبتاً ذلك بشهادة المرسل اللاتيني « ريكلد دي منكروا » الذي رأى عياناً في تلك الاصقاع طائفة مارونية لها اساقفة يعتقدون جميعهم بالمشيئة الواحدة وقال عنهم هذا المرسل اللاتيني انهم لا يختلفون عن الكاثليكيين الا بهذا المعتقد وبعد ان أتم الاب غيرة ذلك قال اما موارنة جبل لبنان فلم يلبطخوا بهذه البدعة لأن آباهم كانوا القديسين مارون الناسك ويوحنا مارون وكلاهما ارثدكسيان ثبتا على الايمان الصحيح .

ثم زاد عليه حضرة الاب الشباني بقوله ان بدعة المشيئة الواحدة دخلت أيضاً بلاد سورية لكنها وقفت عند حدود لبنان فلم تتجاوز اليه .

فهذه النتيجة وان لم تكن بالتام مطابقة لواقعة الحال فهي اقرار جليل لم نعهده قبل الآن في علماء الموارنة وهو تسليمهم بانه وجدت طائفة مارونية متمسكة ببدعة المنوثلية في بلاد بين النهرين وفي سورية أيضاً .

فلو صح القول بان البدعة المنوثلية كان زعيمها مارون الرهاوي الذي تبعه فيها اهل بين النهرين وفئة من سكان سورية لاصبحت رواية سعيد بن بطريق صريحة لا ريب فيها ولا اشكال من جهة ظهور البدعة والقول فيها على عهد موريق الملك ومن راهب اسمه مارون . لأن مدينة الرها وان كان موقعها الجغرافي في بلاد بين النهرين فهي أيضاً قريبة الى العواصم ومنبج وحلب التي كان فيها كثير من رهبان مار مارون لا بل انها أقرب اليها من ماردين وبغداد والموصل . فاستقى الرهبان المذكورون مياه البدعة المنوثلية من مارون الرهاوي وتمسكوا بها ونشروها في سورية ثم اتصلت منها الى لبنان .

بقى علينا ان نرى هل صدق سعيد بشهادته من جهة بناء الدير على اسم مارون مع ان هذا البناء كان قائماً منذ القرن الرابع .

فلنا حل هذا المشكل من المؤرخ المشهور ابن العميد ( سترى شهادته برمتها في ملحق الكتاب ) فانه قال : « ان هرقل الملك لما وصل الى حماة وطلع الى دير « مارون وصلى فيه أعطى رهبانه مالاً عظيماً لأجل عمارة الدير وارتحل » . ومعلوم ان هذا القيصر كان من أشد التمسكين بهرطقة المشيئة الواحدة لا بل من أخص زعمائها فلما رأى رهبان دير مارن موافقين له في هذا المعتقد الذي تبعوا فيه قول مارون الرهاوي ومن حدا حدوده من البطارقة كمقاريوس وقوروش وسرجيوس حينئذ أنعم عليهم بمال واقر واقطع لهم القرى والضيايع . فاصلحوا ديرهم ووسعوه وصار ديراً كبيراً زادت



شهرته وهو الذي وصفه المسعودي كما سترى في شهادة هذا المؤرخ . وبقي رهبان ذلك الدير متمسكين ببدعة المشيئة الواحدة التي وطدهم فيها هرقل قيصر الروم وانتفى اليهم قوم كثيرون من السريان وبعض الروم كما جاء في ابن بطريق اذ قال : فتبعه على مقالته جماعة من الروم . »

ونزيد على ذلك ان اصحاب بيت مارون او دير مار مارون كانوا يُعرفون في ذلك العصر كاصحاب شيعة او عقيدة مخالفة لاعتقاد الارثوذكسين لا كأمة او طائفة منفردة بنفسها . ولقد تمكنت بدعة المشيئة الواحدة في قلوب السوريين والكهنه والرهبان كما يستنتج من اعمال المجمع المسكوني السادس ( الملتئم في القسطنطينية سنة ٦٨٠ - ٦٨١ ) في الجلسة السادسة عشرة عند ذكر قسطنطين الكاهن العابد ( ΕΥΛΑΒΕΣΤΑΤΟΣ ) فان الكاهن المذكور حين افتتح خطابه في ردهة المجمع عرف بنفسه فقال : « أنا كاهن من كنيسة اباميا المدينة المقدسة التي هي من اقليم سورية الثانية وقد سامني كاهناً السيد ابراهيم اسقف اريتوزد (١) » . فلما طلب اليه اباء المجمع المترسّون في تلك الجلسة ان يتلو صورة ايمانه اُجابهم انه يلتمس مهلة ستة أيام ليسطر معتقده باللغة السريانية . فابوا طلبه وُلحوا عليه ليعلم ذلك في الحال باللغة اليونانية التي كان يتكلم بها . فاعترف حينئذ بكونه يعتقد بالمشيئة الواحدة وصرح بكل عزمه انه لا يقبل أصلاً ان يغير معتقده . فطرد حينئذ من المجمع وحرمت في تلك الجلسة مقالة المشيئة الواحدة كما حرمت أيضاً في جلسات غيرها .

ومن بعد المجمع السادس ما زالت تعرف هذه البدعة في الشرق بالمقالة المارونية كما بين سعيد بن بطريق وكما أجمع عليه المؤرخون المعاصرون .

(١) كتاب الجامع لمذبي ( Mansi ) المجلد ١١ وجه ٦١٧ و ٦١٨ و اريتوزد هي الآن الرستن الواقعة بين حمص وحماة . وفيها كان دير مار مارون كما أشار الى ذلك السعيد الذكر البطريرك بولس مسعد الماروني في كتابه الدر المنظوم جه ٢٩٠ .

## الفصل الثاني

في ان قصة يوحنا مارون التي أظهرها الموارنة المتأخرون

حكاية لا أصل لها

انه يذكر كثيراً في كتب الموارنة اسم مارون البطريك غير مارون الناسك المار ذكره وهالك هنا جميع ما أمكننا ان نجعله من الكتب القديمة التي نجت من الدثار لهذه الملة من اسماء هذا الرجل والقابه وصفاته وأخباره .

قال صاحب كتاب الهدى الذي هو كتاب شرع الموارنة ( في ورقة ٢٥ من المصحف الواتيكاني السرياني ١٣٣ ) « الطائفة المارونية هي المنسوبة الى مارون يوحنا بطريك انطاكية العظمى » وقال مؤلف كتاب معتقد الموارنة ( المصحف الواتيكاني السرياني ١٤٦ ) في ورقة في السريانية وسيأتي ذكر هذه الشهادة في محل آخر : « كراسة ايمان الكنيسة المقدسة التي صنفها في دير القديس ( مار مارون ابونا القديس ) المتوشح بالله مار مارون الطوباوي الذي يسمى يوحنا وكان بطريركا على مدينة الله انطاكية وعلى كل بلاد الشام وسورية » وقال المترجم العربي « اعتقاد البيعة الرسولية الذي كتبه القديس يوحنا بطريك انطاكية في دير مارون على نهر العاصي ( راجع هذه الشهادة في وجه ٦٣ من هذا الكتاب ) . وفي ورقة ٣ من المصحف المشار اليه يوجد في السريانية .

« حينئذ شرع يوحنا نفسه المكني مارون الخ » وفي الترجمة العربية « جعل يوحنا مارون يوضح فيه » .

وورد في كتاب الهدى الذي هو كتاب شرع الموارنة في المصحف الواتيكاني بين السريانيات عدد ١٣٣ ورقة ٤ ) ذكر اسم رجل يسمى « الاب القديس »

نسب اليه ذلك الكتاب الذي كان أصله في السريانية . فاعل المراد بهذا الاب  
القديس يوحنا مارون بطيركهم .

هذا ما أمكننا ان نقف عليه من كتب الموارنة القديمة في شأن مارون البطريك  
ومن ذلك كله نستنتج (١) ان هذا البطريك كان اسمه يوحنا ثم ألقب بمارون على  
اسم دير مار مارون . (٢) انه كان بطريركا على الموارنة باسم انطاكي وكان سلطانه  
متداً الى كل موارنة بلاد الشام وسورية . فترى انه لا يتبين من هذه الآثار القديمة  
في أي زمان عاش هذا البطريك وهل هو أول بطريك لهذه الملة كما يزعم أهلها وغير  
ذلك مما يحكونه عن هذا الرجل . وأما المتأخرون من علماء هذه الطائفة من ابن  
القلاعي فصاعداً فيحكون عن هذا يوحنا مارون عجائب وغرائب . وأول من أورد  
قصته مفصلة هو جبرائيل بن القلاعي كتبها سنة ١٤٩٥ وبني على هذه القصة  
اسطفانس الاهدني في القرن السابع عشر وزاد عليها أشياء كثيرة وهاك ملخص ما  
حكاه ابن القلاعي في قصته (٥) :

كان اسم ابي يوحنا مارون اغاثون . ومنذ صباه تكل في الدرس والعلم . ثم  
انطلق الى قسطنطينية وتعلم هناك اللغة اليونانية ثم رجع الى انطاكية وهناك طغاه  
تباع مقاريوس بطريك انطاكية المنوثلتي وأفسدوه بهرطقتهم وصار يوحنا اسقفًا

(\*) قال اسطفانس الاهدني البطريك في ورقة ٣٧ من كتاب الاحتجاج عد  
٣٩٥ من المصاحف الواتيكانية السريانية: في سنة ١٤٩٥ مذكور انه صارت مباحثة عن  
أصل الموارنة بين ابن القلاعي وبين ( ابن عمه ) القس جرجس بن شبيب الذي في  
الأصل كان مارونياً ثم استمال الى اليعقوبية وكان القس جرجس يفحص باجتهاد عن  
خبر مارون وعن سيرته وتعليمه فابن القلاعي حرر له كتاباً جميلاً يناقض فيه قواعد  
اليقوبية وفي الفصل العاشر يشرح عن الموارنة قائلاً هكذا : مارون كان أصله من معاملة  
انطاكية الخ . انظر الى أي سُد مسندة قصة يوحنا مارون في أصلها .



على انطاكية بعكاز بلا رعية لان البابا اونوريوس حرم كرسي مقاريوس و بقي يوحنا في هرطقة الموثوليتيين زماناً ولكن بعد ذلك حسن على ضلالتة فذهب الى مدينة طرابلس الشام . ووجد حيثئذ في تلك المدينة سفير اونوريوس البابا فاستدعاه هذا السفير وخصه فوجده ارثذكسياً . فاخذ معه الى رومية وهناك عقد مجمع في تحقيق ايمان يوحنا فوجد ايمانه مستقيماً . فنصبه البابا بطريركا على انطاكية . ووضع تاجاً على رأسه وعكازاً في يده وخاماً في أصبعه . فرجع الى انطاكية وازال هرطقة مقاريوس وتعلمذ له كثير من اليعاقبة فامنوا بالطبيعتين والمشيئتين وصار الرأي منذ ذلك الحين أن يسمى تباعه موارنة . ثم انتقل من انطاكية الى جبل لبنان وركز هناك صليلاً بسلطان البابا . وهناك فصل الموارنة عن اليعاقبة وعن الروم ورسم لهم مطارين وأساقفة وامتدت شهرته الى البلاد البعيدة حتى ان ملك الروم طلب منه ثلاثة أشخاص يهدونه هو وقومه الى الايمان المستقيم . وغير ذلك مما يعترينا الخجل بنقله .

وأما الاهدي فقال في قصته ان يوحنا مارون كان يقال له السرومي نسبة الى قرية سروم التي بقرب انطاكية . وانه درس في دير مار مارون وصار هناك راهباً وكان غيوراً على الايمان المستقيم وانه جذب كثيرين الى الحق حتى ان اوجين البرنس وسائر الفرنج الذين كانوا في انطاكية حملوه الى الكردنيال سفير الكرسي الروماني وجملوه اسقفاً على البترون وكان ذلك سنة ٦٨٦ . وانه بعد ذلك انتقل الى بلاد فونيقي وامتد كثيرين الى طاعة الكنيسة الرومانية فصار تلاميذه قطعاً عظيماً امتد الى القدس والى بلاد الارمن ولشدة بأسهم القوا الرعبة على الفرس وعلى العرب . وانه لما توفي تاوفان بطريرك انطاكية اجتمع الرؤساء واختاروا يوحنا مارون بطريركا . ثم انطلق الى رومية . الخ

والباقي كما في حكاية ابن القلاعي حتى قال انه مات في دير مار مارون في شباط .  
ثم أخذ يعد مصنفاته على قوله (١) .

قد اختلف علماء الموارنة في الزمن الذي فيه عاش يوحنا مارون . اما ابن القلاعي فلم يذكر في حكايته في أي زمان اشتهر . ومع انه ذكر اسم هنوريوس البابا كأنه في زمانه اشتهر يوحنا مارون لم يقل اي هنوريوس كان هذا . واما ابراهيم الحاقلائي ففي كتاب الاحتجاج عن سعيد ( بن بطريق ) وجه ١٧٠ جعل يوحنا مارون في أواخر القرن السادس ومبادي القرن السابع . وكذلك نيرون الباني في كتاب السلاح جعله في القرن السادس . وبنى على مارواه سعيد بن بطريق عن مارون ليبين انه اتصل الى مبادي القرن السابع . واما اسطفانس الاهدني فجعل اسقفية يوحنا في سنة ٦٨٦ و بطريكته في سنة ٦٨٨ وكذلك في قصة يوحنا مارون الموجودة في سنكسارهم

(١) لما كان اسطفانس الاهدني في رومية قد استند على كتاب معتقد اليعاقبة الذي صنف في القرن الخامس عشر ( وسيأتي الكلام عنه في الفصل الثامن والعشرين من الباب الرابع ) فهناك نبذة مما في هذا الكتاب عن مارون : كان كرسي بطرككم ( ياموارنة ) لانطاكية السريان الا لما جادت الملوك الذي للروم على السريان وقتلوهم . قام مارون وافق ملك الافرنج الذي في انطاكية وكان اسمه اوجين البرنس . فقال يا ملك الزمان نحن خائفين على جبل لبنان لئلا يديروه طائفة الملكية الى امانتهم . لان يسطينيانوس ( الاول ) قهر بعض السريان التابعين ايعقوب ( البرادعي ) وأمانته . فقوم الى الكردينال الذي عندك ألزمه ان يكرسي مطران . فكرسوه مطران على البترون . . . وكان هذا الامر في زمان مار سويرس البطريك « أي في القرن الخامس . أي خبير ولو قليلا بالنوارج يقرأ هذه النبذة ولا تشمأز نفسه من هذه الشقشقات التي هي أشبه شيء بالهذيان . ومع هذا كله لا يستكف بعض الموارنة من ان يستشهدوا بهذا الكتاب لبيان عناق ملة أجدادهم .

في تاسع يوم من شباط جعل مارون هذا في زمان سرجيوس البابا أي في القرن السابع وذلك تبعاً للاهدي . واما السمعاني فخالف جميع الذين سبقوه اذ جعل يوحنا مارون في مبادي القرن الثامن ( وجه ٤٩٦ من المجلد الاول من المكتبة الشرقية ) . واما المجمع اللبناني في جه ٢٦٥ من طبعة ١٨٢٠ فجعل بطريركيته في سنة ٦٨٥ وكان هذا هو المعول عليه عند الموارنة المتأخرين .

ان نفراً من العلماء اذ تأملوا في أحوال هذه الحكايات التي رواها الموارنة المتأخرون عن يوحنا مارون ومن جملتهم رنودوت أنكروا وجود هذا الرجل وارتابوا ان كل هذه الروايات فضلاً عن انها لا تثبت عند التحقيق وتختلف جميع أصول مباني العلم التاريخي فهي من اختراع الموارنة الجدد الذين رجعوا عن الهرطقة والشقاق بعد عهد اينوكنتيوس الثالث . ولا غرو فان البراهين التي يوردونها دحضاً لقول سعيد ابن بطريق الاسكندري في ما رواه عن مارون الراهب الهرطوقي تصح بعينها في هذا يوحنا مارون . فانهم يردون على سعيد بقولهم : لو كان في زمان موريق الملك قد ظهر هرطوقي اسمه مارون لوجد ذكره في التواريخ . فيقال لهم كذلك : لو كان قد وجد في احد الازمان التي يعينها الموارنة بطريرك انطاكي اسمه مارون قاوم الهرطقة وكسر شوكتهم لوجد له أثر في التواريخ . ولكن الكاثليك يذكرونه لمديحه كما ذكروا جميع الابطال الذين دافعوا عن الدين والايمان . والهرطقة كانوا يذكرونه أيضاً لتسفيهه وتفنيده .

وكيف يمكن ان تواريخ الشرق كلها مع كثرة الطوائف التي كانت فيها في القرن السادس الى الثامن سكنت عن هذا الرجل الذي كما يدعي الموارنة كان هكذا عظيماً سامياً واشتهر بفضائل ومناقب قل من ساواه في مثلها قبله أو بعده . مع ان التواريخ ما اهتمت ذكر احط من ظهر في العالم في تلك الازمان وكان له ادني علاقة في أمور الدين . حتى ان تواريخ الموارنة القديمة واثارها الأولية نفسها لم تذكر عنه شيئاً البتة



سوى انه كان بطريركاً انطاكياً على الشام وانه سعي مارون على اسم دير مار مارون.

ولقل لنا الموارنة بخصوص المسألة المنوثلية التي اشتهر مارونهم في دحضها كما يزعمون لماذا وصل اليها من التواريخ ذكر يوحنا الرحوم وصفرنيوس وارقادنيوس القبرصي ومكسيموس المعترف وغيرهم الذين قاوموا كثيراً او قليلاً تلك البدعة ولم يرد شيء عن هذا مارون الذي اذا صح زعمهم يكون قد فاق جميع هؤلاء في كسر شوكة هذه البدعة.

فهذه البراهين وغيرها ترجح رأى من يزعم انه لم يقيم في القرن السادس الى الثامن بطريرك اسمه يوحنا مارون اشتهر باسم البدعة المنوثلية. أما نحن فانا ولو كنا لاننكر على الاطلاق وجود يوحنا مارون الا اننا نرتأى ان قصته الموجودة عند الموارنة حكاية اخترعوها في الازمان المتأخرة من دون استناد الى آثار قديمة فلا أصل لها. وهالك البراهين الراهنة عن ذلك.

١ - ان قصة يوحنا مارون ظهرت اول مرة في أواخر القرن الخامس عشر أي بعد الزمان الذي فيه يقال ان يوحنا عاش فيه باكثر من ثمانمائة سنة فيحق لنا اذا ان رفضها رفضاً قاطعاً. ونعدها ملفقة بعيدة عن الحقيقة. وذلك انه من المعلوم ان اسم مارون كان في القرون الخالية كناية عن موارنة كما هو الآن في بعض مواضع من سورية وكما ان اسم نسطور في بلادنا هو كناية عن نساطرة. فلما اراد أحد جهال القرن الخامس عشر ان ينشئ قصة طائفة الموارنة صورها باسم مارون الذي كان لها وحك عنها ما حكى مما ينطبق على طائفة الموارنة باسمها حيث كانت اولاً ضالة بالمنوثلية ثم ارتفعت على يد الكردنال والبرنس الافرنجيين وارسلت بطريركاً ارميا الى رومية لينقذه البابا والباقي.

٢ - لو كانت هذه القصة مبنية على آثار قديمة لوجد في تلك الآثار ذكر الزمان الذي فيه عاش يوحنا مارون او اشارة اليه . والحال ان الموارنة لا يتفقون في تعيين هذا الزمان كما رأيت .

٣ - لو كانت هذه القصة صحيحة لما وجد اختلاف ومناقضة بين روايتها في أهم ما ينسبون الى هذا الرجل . فان الواحد جعله هرطوقياً في حديثه . والآخر يراه من ذلك . والواحد حكى ان البابا نصبه بطريكاً انطاكياً في رومية . والآخر ان الرسا الذين كانوا من حزبه اختاروه ورسموه . وكلا الامرين مردودان . لأن الاحبار الرومانيين لم ينصبوا ابداً بطريكاً ولا أستقفاً على ابرشية شرقية بل كانوا يوجبون دائماً الى الآن يوجبون ان ينتخب البطريرك في مجمع مطارينه كلهم . ولا يصح ان يقال ان يوحنا مارون انتخب انتخاباً شرعياً في انطاكية . فانه لم ينتخبه اساقفة تلك البطريركية كما هو بين وكما افاد السمعاني نفسه في وجه ٥٠٣ من المجلد المذكور . ولا عد في سلسلة البطارقة الانطاكيين عند أحد من المؤرخين او الآباء . بل جميعهم عدوا جرجيوس البطريرك وخلفاءه بعد تاوفان الذي يزعم الموارنة انه جلس بعد يوحنا مارون (١) وغير ذلك .

٤ - ان الخرافات المحجلة الموجودة في قصة يوحنا مارون التي وضعها ابن القلاعي بينة جلية حتى ان السمعاني نفسه في المجلد الثاني من تواريخ ايطاليا وجه ٩٣

(١) لا يخفى المطالع انه قد وقع خلاف في اسم البطريرك الانطاكي الذي جلس بعد تاوفان . فذهب أشهر المحققين منهم لكويان والبنديون وأصحاب صناعة تحقيق الايام الى انه جلس بعد تاوفان اسقف آخر قبل جيورجوس اسمه الكسندر او توما الا ان السمعاني أثبت في مكتبة الشرع انه لم يمكن ان يجلس أحد بين تاوفان وجيورجوس .

وما بعده قد أقرّ ان مؤلف هذه القصة قد خلط زمان ارميا العمشيتي البطريرك  
الماروني الذي في عهده تصالحت تلك الطائفة مع الكنيسة الرومانية مع زمان يوحنا .  
ونسب الى يوحنا مارون امورا حدثت في زمان ذلك البطريرك من هرطقته في  
شبوينته الى البرنس أوجين والافرنج الذين في انطاكية وانطلاقه الى مدينة رومية  
وعقد مجمع هناك من سبيه واباسه التاج والخاتم وغير ذلك . ولا غرو فان كلمة البرنس  
لفظة فرنساوية لم تعرف في بلاد الشرق الا بعد مجيئ الصليبيين وعلى كل حال فان  
اللغة الفرنساوية لم تكن موجودة في القرن السابع . ولم يوجد افرنج في بلاد سورية  
البتة في القرن السابع . والحبر الروماني لم يكن معتاداً ان يكون له سفير في انطاكية  
في تلك القرون . ولم يمكن ان يوجد كردنال في القرن السابع في انطاكية لان  
الكردينالات في القرن السابع كانوا سبعة فقط وكانوا يخدمون كنائس رومية العظمى  
لا يبارحونها ابداً والبرنس أوجان المذكور في القصة هو أحد أمراء الصليبيين الذين  
في القرن الثاني عشر استولوا على سورية وما يجاورها ويسمى أوجون او أوغون  
(Ugone) . واستعمال الاساقفة التاج لم يكن موجوداً في الكنيسة اللاتينية نفسها قبل  
القرن التاسع ( طالع كتاب وتقيتوس دادينو الذي عنوانه جامع الفوائد لابن الاقليرس  
المطبوع في تورين سنة ١٨٦٥ ) وقد افاد السمعاني ان اساقفة الموارنة لم تستعمل التاج  
والخاتم الا بعد صلحهم مع الكنيسة الرومانية حيث أنعم عليهم بذلك البابا  
انوكنتيوس الثالث . وأي عقل سليم يقبل ان رجلاً عظيماً جليلاً مثل يوحنا مارون  
كما يدعى الموارنة انطلق من بلاد الشرق الى رومية وعقد من سبيه مجمع وأرسل  
باكرام وهدايا الى انطاكية من دون ان يوجد أثر شيء من ذلك ولو زهيداً في  
تواريخ تلك الكنيسة الشريفة وغير ذلك . فهذا كله يبين جلياً ان هذه القصة كلها  
اختلاق ولا أصل لها البتة .

٥ - لو كانت هذه القصة صحيحة لما وجد فيها أشياء تخالف حقيقة التواريخ



كذلك أوغريوس البابا مع انه لم يوجد قط بابا بهذا الاسم . وجعل هنوريوس البابا في زمان مقاريوس البطريك الانطاكي مع انه كان قبله بنحو خمسين سنة وغير ذلك مما يعترينا الخجل من اطالة الكلام فيه . فمن هذا البحث كله نستنتج بكل سهولة وكل حق انه لا يوجد شيء . وكذلك في قصة يوحنا مارون سوى انه كان بطريركا على الموارنة على اسم انطاكية . وأما في أي زمان عاش وبأي شيء اشتهر ان كان قد اشتهر بشيء وغير ذلك فهو ضائع في ظلمة دامسة أبدية (١) .

(١) ان لبعض الموارنة المتأخرين فضلا غير قليل في انهم في رواياتهم عن يوحنا مارون وعن أجدادهم الاولين غالبوا مصنفى الحكايات الاختراعية المعروفة عند الافرنج بالرومانات . ومن جملة ذلك الفصل الاول من القسم الثاني من كتاب اخبار الاعيان في جبل لبنان تأليف الشيخ طنوس الشدياق المطبوع في بيروت . الا ان بين تصنيفات أرباب الرومانات وحكايات الموارنة فرقا عظيما . فان الاولين من مثل الكسندر دوماس وغيره اذا توخوا في حكاياتهم للازمان التاريخية لا يعثون بها ولا يفسدون حالها كما فعل الشيخ طنوس المذكور وهناك نبذة مما رواه هذا : « قيل انه في سنة ٦٠٠ قدم أحد أعيان ملك فرنسا الى سورية الثانية وتملكها فسمي كرلومانيا . فقام في مدينة انطاكية ابن اخته اليديوس المسمى عند العرب عبدون . فولد عبدون ولداً سماه اغاثون . وولد لاغاثون ولداً وهو في قرية سروم . من اعمال السويدية فسماه يوحنا رهب في دير مار مارون عند العاصي . ثم اتخذه جمهور الافرنج الذين في انطاكية مطراناً على البترون . . . ثم أقامه البابا سرجيوس بطريركا على جبل لبنان الخ » .

انه مما لا تحتمله الطبيعة البتة ان يسخر مؤلف كتاب الجهل بالذين يقرأون لقبه بهذه الصورة التي اختارها هذا صاحب اخبار الاعيان . ألا يا أيها الشيخ الفاضل ان كرلومانيا أو شرلمانيا ملك على الفرنكيين سنة ٧٦٨ فكيف أمكنك ان تعيش في سنة ٦٠٠ والفرنكيون في القرن السابع لم يكونوا بعد يملكون بلاد فرنسا كلها فكيف

### الفصل الثالث

في ان يوحنا مارون لم يذكره أحد من المؤرخين ولا من المؤلفين  
لا غرباً ولا شرقاً سوى انه كان رأس شيعة الموارنة

لما رأى الموارنة ان عامة الناس لا تقبل ان رجلاً عظيماً مثل يوحنا هم اشتهر هكذا  
كما هم يدعون من غير ان يكون له ذكر في التواريخ والآثار القديمة بذلوا كل جهدهم  
من غير ان يألو تعباً وانصباً في نبش آثار الاولين شرقاً وغرباً لعلهم يظفرون بذكر  
يوحنا مارون بطريركهم الاول . وعلى ظنهم لم ينجيوا بل وجدوا له ذكراً كثيراً في  
مواقع شتى . ونحن نقول ان يوحنا مارون لا ذكر له عند أحد المؤرخين والمؤلفين  
القدماء السابقين لعهد مصالحتهم مع الكنيسة الرومانية ولا الاتين بعده الى جبرائيل  
القلاعي . فبلم نفحص حجج الموارنة لئرى هل تثبت عند التحقيق .

كان الموارنة في الاول كما وجدوا في الصحف القديمة اسم يوحنا استبشروا  
به واعتشوا له عسى ان يكون هو يوحناهم . وعلى ذلك فكانوا قد ابصروا يوحنا  
مارون في شخص يوحنا السرومي الذي صار بطريركاً على القسطنطينية سنة ٥٦٥ وفي  
شخص يوحنا المنسوب الى مارون اليعقوبي الذي ذكره ابن العبري في كتاب كنز

جملتهم يملكون بلاد سورية وكل أحد يعلم ان بلاد سورية كانت بيد ملوك قسطنطينية  
الرومانيين في مبادي القرن السابع ثم صارت بيد العرب الاسلام قبيل أواسط ذلك  
القرن . وان انطاكية على الخصوص وقعت بيد العرب سنة ٦٣٤ والافرنج لم يوجدوا  
في سورية قبل القرن الحادي عشر فكيف جعلت انطاكية بيد الافرنج في القرن  
السابع . يا للشناعة !

الاسرار (١) وفي شخص يوحنا برفنكايا النسطوري الذي عد مؤلفاته عبد يشوع

(١) وما يوجب غاية التعجب هو ان اسطفانوس عواد السمعاني في وجهه ٤٠٨ من المجلد الثاني من كتاب اخبار الشهداء زعم ان مصمم (يوحنا الذي من مارون) الذي ذكره ابن العبري في كتاب كنز الاسرار هو يوحنا مارون بطريرك الموارنة مع انه أولاً كان قد قرأ في وجه ٢٨٣ من المجلد الثالث من المكتبة الشرقية ما أورده السمعاني من تواريخ ابن العبري السريانية لبيان ان هذا يوحنا الذي من مارون هو أحد علماء اليعاقبة عاش واشتهر في أديرة اليعاقبة في مبادي القرن العاشر. وثانياً انه لو كان يوحنا مارون قد ألف كتباً في شرح الكتاب المقدس لكان الموارنة أولى بمعرفتها من اليعاقبة وثالثاً ان يوحنا الذي ذكره ابن العبري مضاف الى مارون بحرف (و) الدال وأما يوحنا بطريرك الموارنة فلم يرد اسمه مضافاً الى مارون لا بالسريانية ولا بالعربية بل يقال (ܝܘܚܢܢ) من باب البدل أو عطف اليان. اما يوحنا المضاف الى مارون لدى ابن العبري فلم يكن اسقف مروان او مروكا قررت في كتابي اللاتيني بل كان راهباً ورئيس دير كما يتضح من تواريخ ابن العبري. واما نسبته الى مارون فاذ لم يمكن السمعاني نفسه ان يطلع على سببها فقد اقر بصعوبة تحقيقها: وقد يحتمل ان يوحنا كان في الاصل مارونياً ثم انحاز الى مذهب اليعاقبة فابقوا عليه النسبة الى مارون الذي هو كناية عن الموارنة ويحتمل ايضاً انه كان رئيس دير ليعاقبة فسمي على اسم مارون فانه في جبل طور عبدن كان دير على اسم مارون في عين دوره وله ذكر عند اليعاقبة في ٢٠ حزيران وكيف كان الامر فانه في هذا الاسم يرى امر غريب نادر وهو اضافة اسم شخص الى اسم شخص آخر صار كناية عن اسم دير وهذا غير معمول في اللغة السريانية. فانه في هذه اللغة يضاف اولاً علم الشخص الى اسم مدينة او مكان للدلالة على اسقفية على ذلك المكان نحو **ܡܚܡܝܬ ܝܥܩܘܒ** يعقوب اسقف الرها. او على رئاسته على ذلك الدير نحو **ܡܚܡܝܬ ܝܘܚܢܢ** يوحنا رئيس دير





البرادعي عاش قبل يوحنا مارون بأكثر من مائة سنة على قول أصحابه . والحاصل ان الكلام هناك هو عن يوحنا السرومي بطريرك القسطنطينية الذي يعلم كل خير كم ناضل اليعقوبية في زمان يعقوب البرادعي وافرام بطريرك انطاكية الكاثوليكي .  
 فيا للعجب كيف غاب ذلك عن اسطفانس الاهدني لا بل عن السمعاني نفسه .  
 قال الموارنة من السمعاني فصاعداً ان ليوحنا مارون اثرأ في التواريخ في قصة يوحنا اسقف فيلادلفيا نائب البابا اذ انه هو الذي سام يوحنا مارون مطراناً على البترون . اجيب (١) قد حيرنا الموارنة في أمر يوحنا مارون . فان جبرائيل القلاعي زعم ان البابا هنوريوس نفسه سامه اسقفاً وزعم اسطفانس الاهدني ان جماعة الروساء سامته في جبل لبنان في زمان البابا يوحنا الخامس . وزعم السمعاني ان نائب البابا مرتينوس سامه في البترون . فاي واحد من هؤلاء هو الحق . ولأني منهم نصديق .  
 وهم كلهم بعيدون عن زمان يوحنا مارون بأكثر من تسعمائة سنة . (٢) ان يوحنا الفيلاذاني انما اقامه البابا مرتينوس نائباً في سنة ٦٤٩ التي فيها عقد مجمعاً في دحس ضلال الموثليتين . فلا يمكن انه سام يوحنا مارون قبل المجمع السادس . لانه لو كان يوحنا مارون اسقفاً في زمان ذلك المجمع لحضره او لاشهر فيه على قول الموارنة . ولا يمكن انه سامه بعد المجمع السادس كما يزعمون من الاهدني فصاعداً . لانه حينئذ كان بطريرك شرعي على كرسي انطاكية نصب في المجمع نفسه . فكيف كان الفيلاذاني يتجاسر ان ينصب اسقفاً بدون رضى البطريرك الشرعي . ويرتكب هذا جريمة عظيمة لم يقع مثلاً الى الآن قط . وهل يسمح مثلاً بطريرك الموارنة (الذي ليس له من الانطاكية الا اسم الشرف كما سنين) لقاصد البابا في زماننا هذا ان ينصب اسقفاً لاحد كراسيه بلا علمه ولا رضاه . فان كان في هذا الزمان نفسه الذي فيه كثرت علاقات الكنائس الشرقية مع الكرسي الروماني وامتدت لا يمكن لقاصد البابا ان يسمي اسقفاً بدون رضى بطريركه واساقفته فكيف في القرن السابع .

ومن أعلم السيد يوسف الدبس ان يوحنا الفيلاذني بقي حياً الى عصر المجمع السادس وبقي نائباً عن البابا بعد ما جلس على كرسي رومية ثمانية باباوات جدد. فلان الاهدني جعل رسامة يوحنا مارون اسقفاً سنة ٦٨٦ في زمان البابا يوحنا الخامس وهو الثامن من خلفاء مرتينوس الذي أقام الفيلاذني نائبه أي بعدما عقد للمجمع السادس بست سنين وانكسرت شوكة المونوثلية واستراحت الكنيسة من أذى هذه الهرطقة ولم تبق حاجة الى من ينوب عن البابا في انطاكية لان بطريركا كان اذ ذلك ارثوذكسياً وأي عاقل يصدق ان الفيلاذني بقي حياً الى سنة ٦٨٦ وهو كان قد قُلب النيابة قبل سبع وثلاثين سنة. (٣) ان يوحنا الفيلاذني قد قُلب سلطاناً ان يقيم أساقفة كاثليكيين لدفع ضلالة المونوثليتين والحال ان يوحنا مارون كان مونوثلياً كما سنين عن قريب. بل كان رأس شيعة الموارنة على قولهم. والشعبة المارونية كانت مونوثلية كما بيدها وسنين. فاذا لا يمكن البتة ان يوحنا الفيلاذني سام يوحنا مارون اسقفاً.

فهذا آخر ما وصل اليه علماء الموارنة من المعرفة عن يوحنا مارون في تقصيصهم الآثار القديمة مع ما بذلوه من الجهد والجدي في التفتيش والتنقيب وقد رأينا ان ذلك كله لا يثبت عند التحقيق ولا أصل له فاذاً يحق لنا ان نقرر بكل امان ان يوحنا مارون لا يعلم عنه سوى شيء واحد وهو انه يسمى في آثار الموارنة القديمة بطريركا انطاكية على هذه الملة.



## الفصل الرابع

في ان الكنيسة الرومانية لم تثبت قداسة

يوحنا مارون

زعم السيد بطرس بولس مسعد والسيد يوسف الدبس ان الكنيسة الرومانية قد أثبتت قداسة يوحنا مارون . ونحن ننكر ذلك بقولنا ان هذا البطريرك ليس هو محسوباً قديساً بين القديسين الذين اثبت الكرسي الرسولي قداستهم .  
وهنا خلاصة البراهين على ذلك :

- ١ - ان السمعاني الشهير في كل ما كتبه عن يوحنا مارون في كتبه المختلفة لم يسمه قط قديساً مع انه لم يهمل تسمية سائر القديسين بهذه الصفة . فاذاً لم تكن قداسة يوحنا مارون مقبولة في رومية التي فيها نشر السمعاني كتبه بالطبع (١) .
- ٢ - والمجمع اللبناني الشهير المعقود سنة ١٧٣٦ لم يصف قط يوحنا مارون بصفة

(١) قد عثرنا على موضع واحد فيه سمي السمعاني يوحنا مارون قديساً وهو في وجه ٢٢٣ من المجلد الاول من المكتبة الشرقية ونحن نحسب ان ذلك حدث سهواً من المؤلف أو من الطابعين . وأدلة ذلك واضحة . فان السمعاني لو كان يتخذ يوحنا مارون قديساً بالحقيقة لوصفه بهذه الصفة خصوصاً في عنوان الفصل الذي فيه لخص ترجمة سيرته وفي سياق الترجمة نفسها كما فعل مع سائر القديسين الذين كتب ترجمتهم كشمعون ابن بر صباعا وفيلبس ويعقوب النصيني وافرام والباين . ويكفي ان نلاحظ فهرست المجلد الاول المذكور لتحقيق ذلك . وقد التزم السمعاني ان يصف بصفة قديس كل هؤلاء حتى في رؤوس كل صفحة من ترجماتهم . ولم يفعل ذلك في ترجمة يوحنا مارون .

قدّيس حينما ذكره في وجهه ٢١٨ من طبعة ١٨٢٠ مثلاً . لا بل ان هذا المجمع حيث عدّ في وجهه ١٦ الايام المفروض فيها العيد على جماعة الموارنة ذكر في ٩ شباط عيد مار مارون الناسك ولم يذكر يوحنا مارون . ولا يخفى أحداً أنه لو كان هذا الرجل قدّيساً لوجب ان يذكر ويعيد له عيد قبل جميع القديسين لانه على قولهم هو أول بطاركتهم وله الفضل السابق على ملتهم وقد سميت على اسمه .

٣ - ان الموارنة لم يؤذن لهم ان يذكروا في القداس الاسم « الانبا مارون الذي قبلته بيعة رومية » كذا في كتاب قداسهم المطبوع في رومية سنة ١٥٩٤ في وجهه ٢٩ و ٢٢٤ . فينتج من ذلك ان الآخر لم تقبله بيعة رومية . ولو كان يوحنا مارون قدّيساً لكان احق ان يذكر كما قلنا آنفاً .

٤ - ان الموارنة لم يكونوا يعيدون قبلاً الا لمارون واحد وذلك في ٩ شباط وهذا مارون الواحد لا بد من انه كان الناسك . فان اليونان أيضاً يعيدون له في شهر شباط ومن ذلك نستدل على ان الموارنة في الاصل كانوا يعيدون لمارون الناسك في ذلك الشهر (١) . فاذا لم يكن عندهم في الاول الا عيد مارون واحد . وناهيك ان كلندارهم المطبوع سنة ١٦٢٢ لا يوجد فيه الا ذكر مارون واحد في ٩ شباط حيث يقال « لمار مارون البطريك » . وكذلك كلنداراتهم المخطوطة باليد الموجودة في المكتبة الواتيكانية لا يذكر فيها الا « مار مارون » في ٩ شباط . فلو كان

(١) وأما اختلاف الايام فلا يعتبر . لان ذلك جار في أعياد اخرى ايضاً ومن أمثال ذلك عيد الاربعين شهيداً الذي هو في اذار . فانه عند اللاتين في ١٠ منه وعند باقي الدنائس في ٩ منه . وعيد الحبل بسيدتنا هو في ٨ من كانون الاول عند اللاتين وفي ٩ منه عند الشرقيين . وعيد سمعان العمودي عند اليونان والسريان في ١ من ايلول وعند الموارنة في ٥ منه وعيد القديس جرجس الشهيد في نيسان ولكن عند العامة في ٢٣ منه وفي اثور عند السريان والسككدا في ٢٤ منه وغير ذلك .

كلاهما محسوبين عندهم قديسين من الاول لما أمسكوا الواحد وتركوا الآخر. أليس ذلك دليلاً على ان أحدهم لم يكن محسوباً قديساً في أول أمرهم. ولا يصدق ان المارونيين توفيا في يوم واحد من الشهر حتى اقتضى ان يعيد لهما في يوم واحد كما فعل الموارنة في كندارهم سنة ١٧١٧. لانه من المعلوم ان الكنيسة معتادة ان تعيد للقديسين يوم وفاتهم. ثم ان مارون المذكور في كندار سنة ١٦٣٣ لا بد ان يكون هو الناسك لان اسم الآخر هو يوحنا وأما لقبه مارون. فلو كان مرادهم اياه لما تركوا اسمه وأمسكوا لقبه خلافاً لعادة الكنيسة كلها شرقاً وغرباً. وأما تسميته بطريركاً في ذلك الكندار فهي بمعنى رئاسته على الرهبان كما يقال مثلاً مار يوسف البطريرك (خطيب العذراء) أي أبو الابداد ومار بندكتس بطريرك رهبانه أي أبو آبائهم وناهيك ان الموارنة القدماء لم يضعوا اسم يوحنا في الكندار ولا كانوا يعيدون له حتى انهم لم يكونوا يذكرونه في القداس ولا كان له طقس صلوة لديهم. والذي له الآن هو تأليف البطريرك اسطفانس الاهدني. فلموارنة القدماء بنفهم لم يكونوا يتخذون يوحنا مارون قديساً.

٥ - يتأكد ذلك من معاملة الكرسي الرسولي مع الذين انكروا قداسة يوحنا مارون فاننا نعلم انه في عهد بندكتس الرابع عشر الجبر الاعظم أول ما بلغ هذا الخبر ان قداسة مارون الاتبا قد انكرها البعض (مع ان ذلك الخبر لم يكن صحيحاً كما سنرى) تحركت قداسة البابا وانفذت الرسالة الشيرة الى نقولا لركري فيها أسهب الجبر الاعظم في بيان قداسة مارون المذكور وتخجيل من ينكرها. والحال ان الكرسي الرسولي قد بلغه مرات كثيرة ان قداسة يوحنا مارون انكرت فان البابا كان يعلم ان سعيد ابن بطريق وغليم الصوري جعلوا يوحنا مارون رأس شيعة النوثليتين وأثبتنا ذلك بين العامة حتى اقتضى ان يدفع سهاها نيرون والاهدني كما شهد السمعاني في وجه ٥٠٦ من المجلد الاول من المكتبة الشرقية. فلو كان الجبر الاعظم يتخذ يوحنا



مارون قديساً لكذب ذينك المؤرخين لسبب ما كتباه عنه . ولكن الخبر الاعظم لم يكذبها بل اكتفى بتفنيد زعمهما نظراً الى مارون الانبا . وزاد على ذلك ايضاً قائلاً انه ان كان قد وجد مارونان ثالثاني يحتمل ان يكون هرطوقياً . ثم ان قداسة يوحنا مارون قد انكرت جهراً وعاناً بمجاورات ومجادلات شائعة جرت في مدينة حلب في حدود سنة ١٧٧٠ . وانكرها السيد مكسيموس مظلوم . وانكرتها أنا في كتابي اللاتيني المار ذكره الذي طبع في رومية في مدرسة برواغندا التي هي آلة الكرسي الرسولي موسوماً بشهادة التصحيح الشرعي . ومع هذا كله فالكرسي الرسولي لم يتحرك حتى الآن الى تسكيت اعداء قداسة يوحنا مارون كما فعل مع منكري قداسة مارون الانبا بل ترك لكل واحد ان يقول فيه ما بدا له مما لا يخالف الايمان .

٦ - ونعلم ايضاً انه في سنة ١٧٥٣ اذ كان البطريرك الانطاكي الملكي قورلس تافاس قد مرق صورة يوحنا مارون مدعيّاً انه ليس هو قديساً اغتاض الموارنة وشكوه الى البابا على يد قاصده مدعين عليه انه قد مرق صورة مارون الناسك . وقد افتروا عليه على ما بيان لان البطريرك لا يمكن ان يكون قد جهل ان مارون الناسك هو قدس اذله عيد في طقس الملكيين كل سنة في ١٤ شباط . ويذكر في السنكسار وفي الميان وهو الفقيث الشبري عند اليونان . فلما كان الموارنة غير قادرين على تحطئة البطريرك أمام انكرسي الرسولي في تمزيقه صورة يوحنا مارون أتهموه بأنه انكر قداسة مارون الناسك . ثم لما بلغت رسالة الخبر الاعلام الى البطريرك فلا بد من انه جاب جواباً عليها بأنه لم يقصد ان يمزق صورة الناسك بل صورة يوحنا . فالكرسي الرسولي لم يئن عليه ولم يؤنبه في شأن يوحنا مارون كما فعل في شأن مارون الناسك . لا بل ان صاحب كتاب بيان قداسة يوحنا مارون المطبوع في رومية بالايطالية حكي (وجهه وما بعده) انه بعد وصول رسالة البابا بندكتس الرابع عشر الى بلاد الشرق أخذ الملكيون يطعنون في يوحنا مارون ويدعون انه كان هرطوقياً واجتمعوا في مدينة

حلب مع باقي الطوائف الكاثليكية ومع المرسلين وحذروا مطران الموارنة ان يكرز في بيعته عن عيد يوحنا مارون . ومع هذا كله لم يتحرك الكرسي الرسولي للمحاربة عن قداسة يوحنا مارون كما حامي عن قداسة مارون الناسك .

٧ - وان لنا في رسالة بندكتس الرابع عشر المشار اليه برهانا قويا على ما ندعي به . وذلك ان الخبر الاعظم في رده على من جعل مارون هرطوقيا « قال انه يمكن انه وجد مارونان فيكون والحالة هذه احدهما قديسا والاخر هرطوقيا » افعل الموارنة يقدر ان يعترضوا علي الخبر الاعظم في رده قائلين بان مارون الثاني ايضا هو قديس او بانه وجد ثلاثة مارونيين اثنان منهم قديسان والاخر هرطوقي . ولكن كلام الخبر الاعظم ينفي هذا الرد فانه قال :

« Quamobrem manifeste apparent irreligiosi conatus ven. fr. nostri patriarchae Cyrilli, qui sub specie interdicendi cultum Maroni haeretico, quem nominat Eutychius, revera ademit Maroni Catholico, de quo mentionem facit Theodoretus; quando quidem sancta sedes in suis confessionibus enixe semper intellexit colere beatum illum abbatem Maronem de quo scribit Theodoretus, idemque ut ab aliis coleretur praescripsit. »

« قد اتضحت ايضا حجة جليا مساعي اخينا المحترم قورلوس البطريك العديمة « الديانة اذ انه بحجة ان يمنع العبادة لمارون الهرطوقي الذي ذكره سعيد ( بن بطريق ) قد نزع بالحقيقة العبادة الواجبة لمارون الكاثليكي الذي ذكره ثيودريطس « فان الكرسي الرسولي في اعترافاته قصد دائما ان يعد ذلك الانبا مارون المغبوط « وحده . الذي كتب عنه ثيودريطس وامر الناس ان يكرموا هو « . فهذه الكلمات لا تحتاج الى شرح ليتبين منها ان الكرسي الرسولي لم يعترف أبدا بالقداسة مارون واحد وهو الناسك .

٨ - وكيف يمكن ان الكرسي الرسولي يحكم بقداسة رجل مجهول الاصل والزمان قد اختلف العلماء في حقيقة مذهبه وأجمع افاضهم على انه كان رأس شيعة

منشقة عن الكنيسة الكاثوليكية والكنيسة الشرقية رفضته على الدوام بمنزلة هرطوقي. وناهيك ان الكنيسة الكاثوليكية لا تحكم بقداسة أحد ان لم يجمع الشرق والغرب على الاعتراف بقداسته او لم ينكر احدها قداسته. وعندنا مثال جلي في مارون الناسك فان هذا الانبا تعيّد له الكنيسة اليونانية في ١٤ شباط والمارونية في ٩ شباط فلو أراد الكرسي الرسولي من باب المحال ان يباشر تحديد قداسة يوحنا مارون لما أمكنه ذلك اذ ليس له ما يستند اليه لاجراء هذا التحديد. فان الآثار القديمة جعلته منوثلتيًا حيثما ذكرته. وقصته التي بيد الموارنة ملفقة في القرن الخامس عشر من خلط اخبار الازمان المتأخرة ومؤلفاته مشحونة باقوال هرطوقية. وهل من سبيل آخر للوقوف على حقيقة مذهب هذا الرجل.

٩ - وما يقطع كل نزاع ويرفع كل شك في هذه القضية هو ان الموارنة طامسوا شارطهم أخصامهم ولا سيما في مدينة حلب على ان يظهروا صكاً من الكرسي الرسولي الرماني فيه حكم بقداسة يوحنا مارون وهم كرروا الكتابات الى مدينة رومية في طلب صك كذا والى الآن لم ينالوا شيئاً من ذلك. ونحن أيضاً نشارطهم رسماً وجهراً ان يرسلوا فيأتونا بصك مصرح بقداسة يوحنا مارون من الكرسي الرسولي كما جرى الامر في قداسة مارون الانبا. فان اتونا بذلك فعاهدهم من الآن باننا نكون أول المكرمين لهذا البطريك. فعليهم اذا ان يهتموا بالحصول على الصك ان استطاعوا وعلينا الاستعداد لقبوله ان اتوا به.

فبمّ الآن نفحص الادلة التي يستند اليها الموارنة في اثبات الكرسي الرسولي قداسة يوحنا مارون. وهذه الأدلة تنحصر في خمسة ابواب. وهي طبع كتب الحمامة عن قداسته في رومية وطبع صورته في رومية ايضاً. وترك الكرسي الرسولي لهم ان يعيدوا له. ووجود اسمه في كلندارهم المطبوع في رومية سنة ١٧١٦ ومنح الغفران لمن يزور كنيسته.



١ - أما الاول أي الدفاع عن قداسته المحتوي في كتب مطبوعة في رومية فلا يثبت منه شيء . لان كتب مثل هذه علمية لا تناقض الايمان ولا فرائض الدين فجاز طبعا في رومية مثلما جاز طبع كتب من قال بان الموارنة كانوا هراطقة . وان زعيمهم كان رجل اسمه يوحنا مارون وناهيك انه بعد ما طبعت هذه الكتب ايضا لم يقتنع الكرسي الرسولي بقداسة يوحنا مارون حتى ان البابا بندكتس الرابع عشر قال جليا ان الكنيسة الرومانية لا تعترف الا بقداسة مارون واحد . ولم يسمح لهم ان يضموا في كلندارهم في مجمعهم اللبناني الا عيد مارون الناسك .

٢ - وأما الثاني أي طبع صورته في رومية فلا حجة فيه . فانه امكن طبع صورته مع كونه ليس محسوبا قديسا . مثلما طبعت سيرته وسمي فيها قديسا ولم يعتبر الكرسي الرسولي ذلك . ومثلما تطبع على الدوام صور كثيرين من الرجال الفاضلين والاساقفة حتى الاحياء ولا ينتج من ذلك انهم محسوبون من جملة القديسين الشرعيين . ولكي نستوعب ذلك لنا ان نعتبر أمرين . أولهما انه اذا طبع شيء في رومية باذن الرؤساء فلكل واحد ان يتأكد ان ليس في ذلك شيء مخالف للايمان والدين ولكن ليس لاحد ان يتخذ من ذلك برهانا على ابطال عكسه ما لم يكن قد صدر الحكم الصريح في ذلك . الثاني انه في رومية لا يمكن ان يطبع باذن الرؤساء شيء مخالف لما برز عنه الحكم الشرعي من الكرسي الرسولي . ولكن لا تعكس هذه القضية أي ليس كلما يطبع باذن الرؤساء في تلك المدينة يكون قد برز عنه الحكم الشرعي .

٣ - لا ينتج ما يريد الموارنة من الثالث أي من كون الكرسي الرسولي ترك لهم ان يعيدوا ليوحنا مارون في الفريضة انه مطلع على ذلك . فانه قد ترك لهم ان يعيدوا لبرصوم الخرطوقي الموجود اسمه في الكلندار المطبوع سنة ١٦٢٢ في ٣ شباط الذي فيه اليعاقبة يعيدون لبرصوم الشهير . فهل صح من ذلك ان برصوم كان قديسا . والى الآن ايضا الكرسي الرسولي يترك للكلدان ان يعيدوا لايليا ولاشعيا

ولهمزد النساطرة ثلاثهم . الذين أولهم له دير في ظاهر الموصل وثانيهم له كنيسة في باطنها وثالثهم له دير بقرب القوش .

٤ - وأما حجتهم الرابعة أي وجود اسم يوحنا مارون مصرحاً في كلندارهم المطبوع باذن الرؤساء في رومية سنة ١٧١٦ قنطل ايضاً كما سبق . وذلك انه في الكلندار المطبوع باذن الرؤساء في رومية سنة ١٦٢٢ في ٣ شباط يوجد ذكر برصوم الحرطوقي كما ذكرنا آنفاً . وفي كتاب نافور الموارنة المطبوع في رومية باذن الرؤساء سنة ١٥٩٤ توجد نافورة يوحنا بن شوشان البطريرك اليعقوبي (في وجه ١٥٤) ونافورة مارونا التكريبي اليعقوبي بصفة قديس (وجه ٥٢) . ويذكر مع القديسين المتوحدين برصوم الحرطوقي (وجه ٢٩٨ و ٢٩٩) وقد فطن الموارنة اعلاطهم بعد ذلك اذ حذفوا هذه الاسماء كلها من طبعة ١٧١٦ . فهل ينتج من وجود هذه الاسماء سابقاً ان اصحابهم كانوا حينئذ قديسين . وكذلك في الكلندار الملحق باخر كتاب الصلوات العربي المطبوع برومية سنة ١٧٢٥ يوجد ذكر يعقوب الزهاوي مع ان هذا كان يعقوبياً كما سنبين ان شاء الله . وفي نافور الكلندار المطبوع في رومية باذن الرؤساء سنة ١٧٦٧ يوجد اسم مارايا النسطوري بصفة قديس في وجه ٧٢ (راجع السمعاني في وجه ٧٥ من المجلد الثالث من المكتبة الشرقية) . فبهذه الغاطات وأمثالها الموجودة في الكتب الشرقية المطبوعة في رومية باذن الرؤساء لا تنسب الى الكرسي الرسولي نفسه . بل الى الاشخاص الموكولة اليهم ترجمة تلك الكتب تعرض على الفحص من حيث انهم اما لم يحسنوا الترجمة واما غشوها بما اسمعوا به الفاحصين الغير الخبيرين بالامور الشرقية خبرة كافية .

٥ - بقي علينا الجواب على الحجة الخامسة وهي ان الكرسي الرسولي قد منح غفراناً لمن يزور كنيسة يوحنا مارون . ومن هذه ايضاً لنا مخرج كغيرها ولو انها تبان أصعب من كلين . فاقول ان الكرسي الرسولي لم يقصد ان يكرم بهذا الغفران سوى

مارون واحد الذي تقبله الكنيسة الرومانية دون غيره وهو مارون الناسك كما صرح البابا بندكتس الرابع عشر. فان كان قد وضع لهذا القديس في حجة الغفران اسم يوحنا ووصف بصفة بطريك فهذا لا يبين ان الكنيسة الرومانية تكرم مارونين لانه يجب ان يتأكد عندنا ان الخبر الاعظم عند منحه ذلك الغفران لم يقصد خاصة ان يكرم مارون الناسك لتقدر ان تحقق ان الكرسي الرسولي قد ابرز الحكم في قداسة يوحنا مارون. هذا ولعلنا لو وقفنا على نص الغفران اللاتيني نفسه (لأننا ما أمكننا ان نقف عليه) وعلى الاحوال التي فيها أعطي هذا الغفران لوجدنا ثم مخرجاً سهلاً من هذا الاعتراض. وكيف يصدق ان رجلاً لم يكن قديساً عند الكرسي الرسولي حينما عقد المجمع اللبناني الشهير اي سنة ١٧٣٦ ولا حين حامي البابا بندكتس الرابع عشر عن قداسة مارون الناسك اي سنة ١٧٥٣ وهو مجهول الاصل والزمان وقد قال فيه العلماء أقوالاً شتى وأفاضلهم جعلوه هرطوقياً ينقلب هكذا بحجة غفران أعطي لمن يزور كنيسة مبنية على اسمه الى ان يصير قديساً كسائر القديسين. أتكفي هذه الحجة لحسم كل نزاع بين العلماء في أمر هذا الرجل.

والحاصل اننا في مثل هذه الامور يجب ان نتذكر ان الكنيسة في عرضها على أولادها ان يقدموا الاكرام للقديسين تنظر الى النيات اكثر مما الى حقيقة ما يتصف به القديسون. لان غاية كل ذلك هو عبادة الله عز وجل. فكم من خبر ورد عن بعض القديسين لا يثبت عند التحقيق. ومع ذلك فالكنيسة لا تمنع أولادها من ذكره حيث لا يخالف اصول الدين. فانها تعتبر النية اكثر من المادة. وفي خصوص يوحنا مارون لا تعجب من ان الكنيسة الرومانية سمحت للموارنة ان يكرموا رجلاً لم يذكره مجمع ولا أحد من الابرار والاحبار الاعظمين باسمه. بل هم يصفونه بجلال فضائله وبغيرته على الايمان ومقاومة المهرطقة وبشده تمسكه بالكرسي الرسولي الروماني فترك الكنيسة لهم ان يكرموا مثل هذا الرجل ولو كان موضوعه بالتصورات لان



ذلك ينفع ولا يضر للدين . وتترك العلماء ان يبحثوا عن حقيقة أصله وزمانه ومذهبه  
فان الموارنة في تكريمهم يوحنا مارون لا يقصدون ان يكرموا رجلاً هرطوقياً أو عاصياً  
على بيعة الله . بل رجلاً يتصورونه مزيناً بالقداسة والمواهب الالهية وبطلاً شجاعاً  
مدافعاً عن الايمان القويم ومقاسياً من أجله الاضطهاد والاذى العظيم . فالكنيسة  
الرومانية تتركهم على ذلك لان فيه خيراً ولا ضرر فيه . كل ذلك على فرض  
انها مطلعة على هذه الاحوال . لانه من المحتمل لا بل من المرجح ان الكنيسة الرومانية  
لا اطلع لها على مثل هذه الدقائق . فبكل حق نستنتج من البحث الذي سبق الى  
الآن ان يوحنا مارون لم تثبت الكنيسة الكاثوليكية قداسه .



### الفصل الخامس

في ان يوحنا مارون كان منوثلتياً أي من الضالين

بهرطقة المشيئة الواحدة

قد أفرغ الموارنة كل جهدهم ليدينوا ان يوحنا مارون كان كاثليكيًا مستقيمًا معتقد  
والى الآن لم يقدرنا ان يأتوا ببينة واحدة من شهادة المؤرخين أو الكتب القديمة  
لتأييد هذا الزعم . وهيئات ان يوجد في الآثار القديمة ما يحققه . فان يوحنا مارون  
كان منوثلتياً أي من الضالين بهرطقة المشيئة الواحدة وهاك الادلة الجلية  
على ذلك .

١ - لما كان يوحنا مارون على قول الموارنة قد صار زعيم ملتهم وأول بطاركتها

وقد يدّنا وسنين ان الملة المارونية كانت منوثلية . فلا بد من ان يوحنا مارون كان منوثلية هو أيضاً . ويؤيد ذلك بما يأتي .

٢ - يتأيد ذلك خاصة بشهادة جميع الآثار القديمة المارونية والغير المارونية فمنها كلها تشهد ان مارون أول زعيم الموارنة كان يدعي بالمشيئة الواحدة في المسيح كذا سعيد بن بطريق وغليلم الصوري وداود الاسقف الماروني وتوما الكفرطابي الماروني وفي كتب الموارنة القديمة كلها . قال توما الكفرطابي في كتاب المقالات العشر (ورقة ١٤١ من المصحف الواتيكاني السرياني ١٤٦) مخاطباً يوحنا بطريك الملكية الذي كان يحامي عن معتقد المشيئين : « الويل ثم الويل لمن يفتخر على نصراني مسيحي » بمذهب أو برئاسة ولا يعلم انه ضعيف .... فهذا محال منك وفساد . وربنا له المجد » لا يرضى بمحال وتزويق ... فان كنت لا تقدر ان تفعل شيئاً ( من العجائب ) » يدل مقالك انه فاسد وتعرض على مقالة مارون البرّ وغيره . » . وليس أحد قال ان هذا مارون كان كاثليكيّاً أرثوذكسياً بمعنى الكنيسة الكاثليكية وأول من نجاس ان يقول ذلك موارنة القرن الخامس عشر وما بعده .

٣ - ان من أعظم الدلائل وأوضحها على معتقد المرء هو مؤلفاته فان الناس ربما أخطأوا في رواية أفكار غيرهم . ولكن ما يكتبه الانسان ينبي عما في قلبه ظاهراً جلياً بعيداً عن كل ريب . ولذلك نرى المحققين قد سلكوا هذه الطريقة خاصة للاطلاع على آراء المؤلفين القدماء ان أرثوذكسين وان غير أرثوذكسين . وبهذه الطريقة تمسك السمعاني الفاضل نفسه خاصة في فحص مذهب كل واحد من الاشخاص الذين اشتهروا في القديم سواء في الكنيسة الكاثليكية أو عند اليعاقبة أو عند النساطرة . فسيلنا اذاً ان نطلع على حقيقة مذهب يوحنا مارون ان تمسك بهذه الطريقة أي ان نحص ما بلغ اليها من كتبه . فنقول انه مما ينسب الى يوحنا مارون

كتاب شرح معتقد الموارنة الذي سبقت الإشارة إليه . فقد ورد في هذا الكتاب  
( في المصحف الواتيكاني السرياني ١٤٦ ) ورقة ١ في السريانية ما ترجمته (١) .  
« بسم الله بحول الثالوث المتساوي في الجوهر نبتدي ان نكتب صك ايمان  
البيعة المقدسة الذي ألفه في دير القديس (مار مارون القديس (٢) المتوشح بالله مار  
مارون المغبوط الذي يدعى يوحنا وكان بطريركاً على مدينة الله انطاكية وعلى كل  
بلد الشام وسورية . انه لما ترعزت الديانة على يد نسطور بانفصال اتحاد ربنا  
وأيضاً على يد أوطاخي الغبي بادخال الاختلاط والبلبة في الطبيعتين المتحدتين  
المحيدتين اللتين لربنا . ولما تمسك تلاميذ هذين الاثنين المذكورين ( باقواهما )  
حينئذ شرع يوحنا المذكور المكني مارون ان يرشدهم كل حين ويبين لهم (الحق)  
من الشهادات الواضحة التي سنورها فيما بعد . وأيضاً ضد تلاميذ مكسيموس الذين  
يعتقدون بالمشيئتين من ملوك ذلك الزمان . وهو قد حرر لنا هذا التصحيح » .

اعلم ان هذا المصحف الواتيكاني كان ملك ابراهيم الحاقلائي قبل ان يدخل  
المكتبة الواتيكانية وكان صاحبه قد لعب بنصه السرياني ليمحو ما فيه من الادلة  
الواضحة على ان مؤلف هذا الكتاب كان منوثلتيماً . ولذلك قد حكّ الثلاثة احرف  
الآخرى من لفظة ~~مكسيموس~~ ( مكسيموس ) وكتب فوقها ثلاثة احرف  
جديدة حتى صار الاسم انتموس بدل مكسيموس . والى الآن يظهر اثر الحكّ جلياً  
وحرف الميم الاولى والفتحة ( ٣ ) فوقها والنقطة الحمراء التي كانت فوق الكاف للتقسية  
وتظهر جلياً حداثة الاحرف المكتوبة عليها . ثم كتب في الهامش لفظة ~~ن~~ ~~هه~~ ~~وهه~~

(١) \*\*\* راجع المتن السرياني في الرسم الفتوغرافي الذي صدرنا به  
هذا الكتاب .

(٢) ان هذه الكلمات ردناها من عندنا تبعاً للترجمة العربية لان المعنى  
يختل بدونها .



« ( أي في بعض النسخ قورش ) » بحروف دقيقة جديدة . ثم أتى الى قول المؤلف  
 ١٥٠٠ رَحْمَةً ( أي مشيئين ) فحكّ لفظة ١٥٠٠ ( اثنين ) وكتب فوقها مِم  
 ( واحد ) والى الآن يشاهد واضحاً أثر الحك واثّر حرف التاء والنقطة الحمراء التي  
 كانت فوقها ونقطتي حرف الريش . ثم حكّ السيامي أي النقطتين الكبيرتين الدالتين  
 على الجمع من لفظة رَحْمَةً ( مشيئات ) حتى صارت على ظنه بصورة المفرد ( مشيئة )  
 ولكن حركة الرباص التي تحت النون الدالة على الجمع قد تركها على حالها . والى الآن  
 يرى أيضاً أثر السيامي المحكوك . فان هيئة اللفظتين الآن هي مِم رَحْمَةً ( مشيئة  
 واحدة ) وتحتها مشيئين .

ولنا من غير ذلك أدلة جلية على ان مؤلف هذا الكتاب أراد ان يقول ان  
 يوحنا مارون حارب تلاميذ مكسيموس القائلين بالمشيئين . لا تلاميذ انثيموس  
 القائلين بالمشيئة الواحدة كما وضعت اليد الاثيمة التي حرّفت الكتاب . وذلك ( ١ )  
 يتضح من الترجمة العربية المحاذية للنص السرياني . فانه فيها يقرأ الى الآن « ايضاح  
 الايمان المقدس ... الذي كتبه القديس يوحنا بطريرك انطاكية في دير مارون ...  
 وأورد ذلك الى جبل لبنان ... وعند ما نهضت مقالة نسطور الجاعل في تأنس ربنا  
 أقنومين ومن آخر يسمى اوطيخا قائل عن خاصات لا هوت الابن وناسوته انها  
 تبدلت واختلطا وصارت واحد . وعند ما انقلب قولهم ( من ) كثيرين جعل يوحنا  
 مارون يوضح برهان ويردهم الى الصدق من شهادات الكتب المقدسة الانبياء والاباء  
 وأيضاً جعل شهادات تردّ كثرة مقالات اخوتنا الملكيين أهل الراهب مكسيموس  
 تلك المقالة التي جعلها على يد الملكيين مرقيان وأخيه باعتقاد مشيئين » .

نعلم ان الموارنة يردون على هذه الترجمة بقولهم ان صاحبها هو توما الكفرطابي  
 الذي سبق الكلام عنه . وانه هو الذي حرّف كلام يوحنا مارون . ولكن هذا الرد  
 لا ينفعهم شيئاً أولاً لانه قول بلا سند وقول بلا سند لا يقبله أحد . وثانياً لانه لو

كان توما قد حرف كتاب معتقد ملته لقامت عليه الملة بأسرها وحرمة اذ لا شيء .  
أعز على ملة من كتاب معتقدها . والموارنة فضلاً عن انهم لم يفعلوا شيئاً من ذلك  
قد قبلوا ترجمة الكفرطابي على قول خصمنا وحفظوها في خزائن كتبهم وعملوا بها  
حتى انها توجد بدار بطريركيتهم نفسها . وثالثاً لو كان توما الكفرطابي قد حرف  
الترجمة العربية لحرف النص السرياني قبلاً . فاذا كانت اليد الخبيثة الخرقاء التي  
أفسدت النص السرياني وتركت الترجمة العربية على حالها اظنها أنها بذلك توهم  
القاري ان مؤلف الكتاب لم يهرطق وانما هرطق مترجمه . فلا يحسن ابراهيم  
الحاقلاني انه قدر ان يوقع في هذا الغش أحداً غير الموارنة أصحابه . ورابعاً ينبغي  
على الموارنة القائلين هذا القول ان يظهروا لنا نسخة من هذا كتاب المعتقد أقدم  
من النسخة الواثيكانية لتقابلها مع هذه . فان رأيناها خالية من الاشياء التي ينسبونها  
الى توما الكفرطابي ترجح قولهم وظهر فيه شبه الحق .

(٢) يتضح ذلك ايضاً أي ان يوحنا مارون حارب مكسيموس لا اثيموس من  
انه لم يسمع قط انه قد قام بين الهرطقة رجل يسمى اثيموس تمسك بالمشيئة الواحدة  
واسمى هكذا حتى اقتضى ان يجادله يوحنا مارون كما جادل نسطور واطاخي اللذين  
قطعت ضلالتاهما القفار والبحار . نعم وجد في القسطنطينية سنة ٦٣٥ بطريرك منوثلتي  
اسمه اثيموس جلس نحو سنة . ولكن هذا لم يشتهر ولم يكن له تلاميذ . وما كان  
الداعي لمارون السرياني الانطاكي الذي كان في جبل لبنان ان يجادل رجلاً عاش  
ومات في القسطنطينية ولم يشتهر له اسم في بلده نفسها .

ولا يعترض الموارنة بقولهم انه لا يوجد في الهامش اسم قورش تصحيحاً لاسم  
اثيموس . فنجيب ان هذا اسم قورش حديث جداً كتبه يد حديثة . ثانياً اسأل  
الموارنة من كان تلاميذ قورش في الدنيا كلها حتى اقتضى ان يجادلهم يوحنا مارون .  
وأين يقدر ان يجادوا في زمان يوحنا مارون ( أي بعد المجمع السادس المسكوني )

قوماً ضالين بالمشيئة الواحدة محضاً سوى طاعتهم . ولماذا ترك يوحنا مارون تلاميذ مقاريوس الانطاكي الموثليتي الذي كان واجباً ان يكون له علم به . وتلاميذه اكثر مما بقورش القسطنطيني . وجادل قورش هذا وتلاميذه . فيرى اذاً الموارنة انه لا مخلص من الاقرار بان يوحنا لم يجادل أهل المشيئة الواحدة بل أهل المشيئين الذين سماهم تلاميذ مكسيموس احتقاراً . وهم الكاثليك المعتقدون بالمشيئين في المسيح تبعاً للمجمع السادس .

ولكن يعترض الموارنة ثانية بقولهم لو كان يوحنا مارون قد جادل أهل المشيئين أي الملكيين لوجد هذا الجدل في الكتاب والحال انه في كتاب يوحنا الذي في المكتبة الوايتيكانية لا يوجد الا الجدل مع أهل الطبيعة الواحدة ومع النساطرة . اجيب (١) لا يوجد ايضاً في الكتاب المذكور الجدل مع أهل المشيئة الواحدة فكيف يقال انه جادل تلاميذ انثيموس او قورش . (٢) هذا ايضاً من مآثر الموارنة المتأخرين فان صاحب هذا المصحف الوايتيكاني الحاوي هذا كتاب يوحنا مارون بعد ما حك من أوله كما ذكرنا اذ رأى انه لا يقدر بالحك ان يمحو جدال مارون مع أهل المشيئين ارأى ان يفنيه من عين أصله . ولذلك بعد ورقة ١٢٤ خزق ثلاث ورقات ووضع بدلها ثلاث ورقات جديدة مكتوبة بخط حديث فيها جدال داود ابن فولوس اليعقوبي مع الذين لا يقبلون زيادة يا من صلب لاجلنا في قدوس الله منسوباً بالزور الى يوحنا مارون كما أقر السمعاني في وجه ٥١٨ من المجلد المذكور وأما الاوراق المحزقة فكانت تحوي الجدل مع أهل المشيئين بلا شك . وهذا الجدل قد أورده اسطفانس الاهدني كما سترى .

(٣) ولنا في الكتاب المذكور دلائل آخر لا ريب فيها ولا يقدر الموارنة ان يعارضوها وهي تبين بالتأكيـد ان يوحنا مارون لم يكن كاثليكيّاً في مسألة المشيئين . فانه في ورقة ٢ حيث شرح عقيدته في باب التالوث الالهي قال :



« نؤمن ونعتقد نحن أبناء البعثة المقدسة القاتلية كما تعلمنا من الانبياء والرسل  
« ومن المرتبة الثالثة اي الملافة القديسين الذين اشتهروا بالايمان الحقاني المستقيم  
« وجاهدوا جهادا حسنا في المجامع الاربعة وناضلوا اولئك الاقوام الذين ذكرناهم »  
ثم اتى على تفصيل هذه المجامع الاربعة فذكر النيقاوي والقسطنطيني والافنسي  
والخلقيدوني وهذا سماه المجمع المشهور . فترى ان يوحنا مارون لم يكن يقبل المجمع  
السادس المسكوني الذي فيه حرمت هرطقة الموثليتين . لانه لو كان يقبله لكان  
يستشهده خاصة اذ انه فيه حرمت بدعة الطبيعة الواحدة والاقنومين اكثر من سائر  
المجامع التي قبله . وكيف كان يمكن ان يستشهده وهو قد ناهض تعليمه ودحضه كما  
يقرأ في عنوان كتابه . وفي ورقة ٣١ نقرأ :

أولاً من أجلنا نحن واحد مع الله واحد مع الله واحد مع الله واحد مع الله  
صلى الله عليه وسلم صلى الله عليه وسلم صلى الله عليه وسلم صلى الله عليه وسلم  
واحد مع الله واحد مع الله واحد مع الله واحد مع الله واحد مع الله  
صلى الله عليه وسلم صلى الله عليه وسلم صلى الله عليه وسلم صلى الله عليه وسلم

« كما اننا حينما نقول الاب والابن وروح القدس ننذر بثلاثة أقانيم ونعترف  
« ونعتقد بجوهر واحد . هكذا حينما نقول لاهوت وناسوت ننذر بطبعتين ونعترف  
« باقنوم واحد وابن واحد ومشئنة واحدة وسلطة واحدة » (١) . انظر كيف كان

(١) ان اليد التي عانت في هذا الكتاب قد غفلت عن هذا الموضع لتحكمه كغيره  
لانها لم تشعر به.\*\*\* ان هذه الشهادة بنفسها وبحروفها وجدت في نسخة باريس التي  
أشهرها الاب نو الفرنساوي صديق الموارنة وذلك في مقالته المدرجة في مجلة الشرق  
المسيحي الجزء ٤ ( سنة ١٨٩٩ ) وجه ١٩٧ وقد ترجمها الى الفرنسية هكذا :



واحد بل جادل الاوطاخين . وهو لا كان اليعاقبة أنفسهم يرفضونهم كما هو معلوم لدى العلماء . وبناء على ذلك لم يأنف يوحنا مارون من ان يستشهد في كتابه أحد عمد الملة اليعقوبية ويسميه قديساً . وهو "سويرس البطريك المشهور حيث قال في ورقة ٧٣ « *Εν τῇ ἐκκλησίᾳ τοῦ κυρίου ἡμετέρου* » شهادة أو

قضية من تعليم القديس سويرس » . وفي الترجمة العربية المحاذية « ايضاً من علم القديس ساويرا » . أما اليد التي عبثت بالكتاب فقد افسدت هذا الموضع ايضاً حيث كتبت بدل اسم سويرس « المحامع الاربعة » وخزقت الاوراق التي كانت تحوي بحث هذا سويرس الطويل كما يظهر من ايراد السمعاني نفسه . ثم ان يوحنا مارون في جداله مع اهل الطبيعة الواحدة لم يستثقل من تسميتهم قديسين حيث قال في مطلع خطابه لهم في ورقة ١٠٣ :

« قولوا لنا يا اخوتنا القديسين في هذه الطبيعة الواحدة التي تنسبونها للمسيح » من بعد الاتحاد أمتساوية هي في الجوهر مع الاب أم لا » . هل روي الى الآن ان أحداً من ملائكة البيعة الكاثليكية يسمي الهراطقة قديسين .

وقبل ان أختتم هذا البحث ما أقدر ان أخفي تعجبي من السمعاني حيث قال في وجه ٥١٠ من المجلد الاول من المكتبة الشرقية انه يغلب ظنه ان يوحنا مارون لم يكتب شيئاً عن مسألة المشيئين لا سلباً ولا ايجاباً . مع انه هو بنفسه أورد الكلمات التي فيها يقال انه ناضل القائلين بالمشيئين تبعاً لمكسيموس أو كما حرّفت اليد المارونية ناضل القائلين بالمشيئة الواحدة تبعاً لاثيموس . أما كان هذا سبباً كافياً للشك والتحقيق الامر . ولذلك فقد أخطأ اذ رجح ظنه الى ان يوحنا مارون كتب كتابه قبل المجمع السادس . وكيف يتفق هذا القول مع قول الموارنة الذي لقنوه للسبابا بندكتس الرابع عشر وهو ان سكان جبل لبنان في أواخر القرن السابع ( اي في سنة ٦٨٧ بعد المجمع السادس بسبع سنين على قول اسطفانس الاهدني ) أقاموا يوحنا



مارون بطيركا عليهم ليحفظوا أنفسهم من فساد النوثلية . ويوحنا كتب لهم هذا كتاب شرح المعتقد بعد سنة ٤٨٤ ، وكيف يصدق انه اذ كان قد جعل بطيركا من سبب هذه البدعة على قول خصمنا وهو في كتابه حذر أهل لبنان من التسطورية التي كانت به يدة منهم جداً . ومن العقوبة التي من سببها لم يقيموا لهم بطيركية جديدة . لم يذكر لهم في كتابه ولو بكلمة واحدة بدعة النوثلية التي من سببها انفصلوا عن سائر الطوائف على قول الموارنة المتأخرين . فالصحيح هو ان يوحنا مارون جعل بطيركا على أهل لبنان بغضة لمعتقد المشيئين . وهو في كتاب شرح المعتقد كتب معضداً القول بالمشيئة الواحدة ولكن الموارنة المتأخرين قد أخفوا هذا الجزء من كتابه . وأنا لا أشك ان هذا الجزء المثلث من كتاب يوحنا مارون هو ما أشار اليه اسطفانس الاهدني في كتاب الاحتجاج عن ايمان الموارنة ( في ورقة ٢٦ من المصحف الوتيكاني السرياني ٣٩٦ ) حيث سماه الكراسة السريانية :

١. سمعنا في المشيئة الواحدة . وأورد منه هذه الكلمات وهي :  
 اذ نحن قد سمعنا ما في رجمنا واحدنا اذ نحن قد سمعنا . سمعنا اذ نحن  
 اذ نحن قد سمعنا . اذ نحن قد سمعنا . اذ نحن قد سمعنا . اذ نحن قد سمعنا .  
 سمعنا . اذ نحن قد سمعنا . سمعنا . اذ نحن قد سمعنا . سمعنا . اذ نحن قد سمعنا .  
 سمعنا . اذ نحن قد سمعنا . سمعنا . اذ نحن قد سمعنا . سمعنا . اذ نحن قد سمعنا .  
 سمعنا . اذ نحن قد سمعنا . سمعنا . اذ نحن قد سمعنا . سمعنا . اذ نحن قد سمعنا .  
 سمعنا . اذ نحن قد سمعنا . سمعنا . اذ نحن قد سمعنا . سمعنا . اذ نحن قد سمعنا .  
 سمعنا . اذ نحن قد سمعنا . سمعنا . اذ نحن قد سمعنا . سمعنا . اذ نحن قد سمعنا .  
 سمعنا . اذ نحن قد سمعنا . سمعنا . اذ نحن قد سمعنا . سمعنا . اذ نحن قد سمعنا .

» ( يعلم الماروني ان يعترض على المعتقد بالمشيئين قائلاً ) قل له ماذا تقول في  
 » هاتين المشيئين اللتين نعتقد بهما في المسيح . أمتقتان أم مختلفتان . فان قال

« مختلفتان فقد كفر. وان قال متفتتان فقل له وهما بعد ما اتفتتا صارت مشيئة واحدة فاعترف بالمشيئة الواحدة. انما نحن نقرّ انه لما كان المسيح على الارض كان له مشيتان الهية وانسانية. الا انه ابطال المشيئة الانسانية اذ قال يا ابتاه أجزعني هذه الكأس ولكن لا تكن مشيئتي بل مشيئتك. واذ قال ما اتيت لاصنع مشيئتي بل مشيئة من أرسلني ».

اعلم ان الاهدني حاول ان ييري صاحب هذه الكلمات ويدفع عنه الضلالة. ولكن هيهات ان ييرا من الضلالة من يجادل الكاثليكيين ويعارضهم في معتقدهم ولو تظاهر مقرأ بالقول الارثوذكسي. ومن يجهل انه لم يكن أحد يقول بالمشيئتين الا الكاثليكيين. فصاحب هذه الكلمات اذ قد خالفهم في ذلك وأثبت المشيئة الواحدة وانكر المشيئة الانسانية. لا يحل لرجل كاثليكي ان يسميه ارثوذكسياً. أما ما يوجب التصديق بان صاحب هذه الكلمات التي أوردها الاهدني هي نقلاً عن كتاب ليوحنا مارون في شرح المعتقد فهو ان هذا النص وجدال يوحنا مارون مع أهل الطبيعة الواحدة هو واحد حيث قال « هذا الطبع الواحد الذي تقرّون به في الرب بعد الاتحاد أمتساو للاب في الجوهر أم لا... ثم اسأله قل لنا باي طبع مساو للاب وباي طبع للناس فان قال انه مساو له في الطبع الالهي الخ ». وقال يوحنا مارون في مطلع جداله مع التساطرة « أنت كنت تقول باقنومين فماذا تقول عن هذا الاقنوم الالهي هو أم انساني. وان حددت المسيح طبعين واقنومين الخ ». فترى ان طريقة اجدال الذي استعملها يوحنا مارون مع أهل الطبيعة الواحدة ومع التساطرة تظهر في نفسها في تلك الكلمات الحاوية الجدال مع أهل المشيئتين. فان كان السمائي رغب ان يكذب ابن القلاعي والاهدني حيث قالوا ان يوحنا مارون كتب كتابه بعد ما صار بطريركا وبعد الجمع السادس لتحذير قومه من المنوثلية أمّا كال يعلم ان يوحنا مارون كتب في أواخر القرن السابع الذي فيه شاعت المسألة

المنوثلية شرقاً وغرباً برّاً وبحراً. فكان لا بد لمثله من ان يتكلم عنها.

ولكن يرد علينا الموارنة بقولهم لو كان يوحنا مارون منوثليةً لذكرته التواريخ القديمة كما ذكرت سائر الهرطقة. نجيب برد البرهان على الخصم ونقول لو كان يوحنا مارون قد حارب المنوثلين كما يدعي الموارنة لذكرته التواريخ كما ذكرت سائر من حارب الهرطقة. والصحيح ان سكوت الآثار القديمة عن يوحنا مارون انما هو متأث عن ان هذا الرجل كان حامل الصيت لم يُعرف الا عند قومه ولم يشتهر بشي من المآثر مع انه كان يقتضي ان يكون له ذكر عند غير قومه. ولا سيما اذا تأملنا ان يوحنا قضى حياته في جبال وفي دير يقل تردد الناس اليه. وكم من مثله عاش ومات ولم يدرب به الا قومه. ولنا شهود كثيرون على ذلك في المجلد الثاني والثالث من المكتبة الشرقية للسمعاني.



## الفصل السادس

في ان النافورة المنسوبة الى يوحنا مارون

ليست له

لم يكتف الموارنة المتأخرون بتبرئة يوحنا مارون من كل هرطقة وجعله من أعظم ابطال الكنيسة. بل أرادوا ان يجعلوه بمصنفاتهم في مصاف الملافنة الذين نوروا بيعة الله. وهذا قد أتوا به تدريجاً. فان الاولين لم يذكروا لمارون سوى كتاب واحد وهو كتاب شرح المعتقد الذي كتبنا عنه في الفصل السابق مع الجدال الملحق باخيه



مع أهل الطبيعة وأهل الاقنومين وأهل المشيئين. وهكذا قل عن جبرائيل بن القلاعي  
فانه لما أسهب في شرح قصة يوحنا لم ينسب اليه الا هذا الكتاب .

ثم بعد ذلك بقليل ظهر في جزيرة قبرص سنة ١٥٣٥ نافورة للقداس سميت  
باسم يوحنا مارون . وفي سنة ١٦٦٠ اذ أخذ ابراهيم الحاقلاقي في فهرست الملحق  
بآخر كتاب تبرئة سعيد بن البطريق يعد مصنفات يوحنا مارون ( في حرف الياء )  
نسب اليه كتاب شرح القداس . وكتاب الكهنوت ما عدا شرح المعتقد الذي مر  
الكلام عنه والنافورة . ولكن بعد سنين قليلة قام اسطفانس الاهدني ووجد ما لم يجده  
اسلافه . فانه ذكر ليوحنا مارون عشرة مصنفات من كتب ورسائل وغير ذلك . الا  
ان يوسف سمعان السمعاني الذي كتب بعد الاهدني بخمسين سنة . لم يقبل من هذه  
المصنفات الا كتاب شرح المعتقد مع ملحقة والنافورة . وأما بقية ما نسب اليه ابراهيم  
الحاقلاقي ككتاب شرح القداس وكتاب الكهنوت فلم يسلم به السمعاني وقال مصرحا  
ان أولهما هو ليعقوب بن الصليبي اليعقوبي . وثانيهما هو ليوحنا اسقف دارا اليعقوبي  
( وذلك في وجه ٥٢٠ من المجلد الاول من المكتبة الشرقية ووجه ٥٣٤ من المجلد  
الثاني ) . الا ان الموارنة لم يعجبهم هذا القص الذي عزاه السمعاني الى كتب زعيمهم  
الاول . فترى المطران يوسف الدبس في كتاب روح الردود ينسب الى يوحنا مارون كتاب  
شرح القداس . والنافورة . وشرح المعتقد مع الرسائل التي فيه . وكتاب الكهنوت .  
وهذا هو آخر من كتب في هذا الشأن من الموارنة .

أما نحن فنقول انه لا شيء من تأليف يوحنا مارون سوى كتاب شرح المعتقد  
مع الجدال الملحق به وخلاف ما ذكر فهو منتحل اليه كذباً لا أصل له البتة . وهالك  
الأدلة الجلية على ذلك .

ولبتدين بالنافورة فانها أول ما انتحل الى يوحنا مارون . فنقول ان هذه النافورة  
لم يؤلفها يوحنا مارون أول بطريك الموارنة . (١) ان هذه النافورة ظهرت أول مرة

برص سنة ١٥٣٥ اي بعد يوحنا مارون بنحو الف سنة ولم يذكرها أحد قبل ذلك ولا وجد لها أثر قبل ذلك في جبل لبنان نفسه حتى ان الموارنة لما أرادوا سنة ١٦٧٧ استنساخ هذه النافورة استنسخوها على هذه النسخة القبرصية كما ذكره الناسخ وهو المطران اثناسيوس سفر في آخر كتابه وهو يوجد في الموسيوم البرجاني التابع لمكتبة مدرسة بروغندا . حيث وضع في ذيله هذه التعريفة « نسخة من كتاب » عتيق كان في مدرسة اخوتنا الموارنة وكان قد انكتب في جزيرة قبرص من مدة « مائة وخمسين سنة من يد قس يامين الماروني ابن سالم من قرية حافل . وكان مليون من غلط وزيادة وتقصان . لكن اوصونا ان ننسخه على هيئته » . فهل من عاقل يصدق ان نافورة مؤسس شيعة الموارنة وأول أئمتهم على قولهم بقيت خفية نحو الف سنة ولم يظهر لها أثر الا في محل بعيد جداً عن مركز طائفتهم . والنافورة كتاب يستعمل كل يوم في القداس وتترتب معرفته على كل قسيس لا كمثل سائر الكتب التي تحفظ في الخزائن (٢) ان قطع هذه النافورة مسروقة من نافورة اليعاقبة . كما يتضح لمن يستقرها واحدة واحدة . فان القطعة الاولى والثانية مثلاً مأخوذتان من النافورة المسماة على اسم الرسل الاثني عشر . وقس على ذلك البواقي . وليس الامر كما ظن السيد يوسف الدبس ان النوافير كلها متشابهة في المعاني الاصلية بعضها من بعض . بل من قبيل ان القطع المسروقة موجودة برمتها كما هي حرفاً بحرف في الاصل المسروق منه . (٣) لو كانت هذه النافورة بالحقيقة عمل يوحنا مارون لادرجها الموارنة في كتاب قداسهم الذي طبعوه في رومية سنة ١٥٩٤ . والحال ان هذا الكتاب يحوي ثلاث عشرة نافورة من نوافير اليعاقبة (٤) ولا توجد فيه هذه النافورة المنسوبة

(\*) ان الحق يلزمنا ان نقول ان هذه النافورات الثلاث الموجودة في كتاب الموارنة هذا لم يكن أصلها من اليعاقبة وهي المنسوبة الى مار بطرس في آخر الكتاب ونظن خلئاً قريباً من اليقين ان هذه النافورة الاصلية القديمة هي التي كان يستعملها

الى يوحنا مارون . فاما ان الذين طبعوا هذا الكتاب عرفوا تلك النافورة واما لم يعرفوها وفي كلا الحالين لا جواب للموارنة . فان كانوا قد عرفوها فلم يسردوها مع سائر النوافير وهي أحق بهم من غيرها اذ هي منسوبة الى امام أئمتهم ومؤسس ملتهم وان كانوا لم يعرفوها فليست هي اذاً لمارون وأي شيء يكون معروفاً عند ملة الموارنة اكثر من الاشياء التي تنسب الى زعيمها . أوليس هو من أغرب الغرائب ان الموارنة الذين طبعوا ذلك الكتاب عرفوا نافورات يوحنا بن شوشان وماروثا الكريتي وديونيسيوس بن الصليبي وايونيس اليعاقبة وجعلوا نافورة رأس ملتهم .  
فهذه النافورة اذاً قد لفقها أحد موارنة القرن السادس عشر في جزيرة قبرص من نوافير اليعاقبة ونسبها زوراً الى يوحنا مارون .

الموارنة لان علامات قدميتها كثيرة . أخصها انها تحوي رسم اخراج الموعوظين بعد قراءة الانجيل تبعاً للطقس القديم وان جزءها المتضمن رفع العقول الى فوق هو موجود بعينه في نافورة النساطرة الذي هو بلا شك أقدم كل النوافير السريانية الموجودة الآن كله أو على الأقل أكثره . فنحن نعتقد ان هذه نافورة الموارنة التي كانت تستعمل يوماً في الكنيسة الانطاكية قبل شقاق اليعاقبة . وان الموارنة اخذوها معهم يوم انشقوا وابقوها على حالها تقريباً . وأما اليعاقبة فمئذ شقاقهم لم يزالوا يعتبرونها قليلاً قليلاً حتى صارت في زمان يعقوب الرهاوي على الحال التي ترى فيه في النافورة المنسوبة الى مار يعقوب الرسول .



## الفصل السابع

في ان كتاب شرح القداس

ليس هو ليوحنا مارون

هذا كتاب سرياني تشرح فيه جميع الصلوات والادعية والخدم التي يقضيها الكاهن في القداس وسائر رسومه وضوابطه بموجب طقس السريان على نص النافورة المنسوبة الى يعقوب الرسول أول أساقفة أورشليم يوجد منه نسخة واحدة فقط مخطوطة بيد ابراهيم الحاقلائي الماروني في رومية نفسها في نحو سنة ١٦٦٠ . وهذه النسخة هي خاصة الخزنة الكتبية التي للاخبار الرومانيين المسماة الواتيكانية . اعلم انه يوجد كتاب مثل هذا الكتاب تأليف يعقوب بن الصليبي مطران آمد اليعقوبي الذي عاش في اواخر القرن الثاني عشر . فنقول ان الكتاب المنسوب الى يوحنا مارون اصله هو ان ابراهيم الحاقلائي سرق كتاب ابن الصليبي المذكور وحذف منه ما لم يجده موافقاً لمعتقد الكاثوليك وغير فيه وزاد عليه ما رآه مناسباً ونسب مسروقه هذا الى يوحنا مارون . ولنا دلائل كثيرة على ذلك بعضها خارجية وبعضها باطنية . ولنبدأ بالخارجية فنقول :

١ - اول ظهور هذا الكتاب كان في سنة ١٦٦٠ اذ بقي مجهولاً قبل ظهوره بنحو الف سنة ولم يعرفه احد ولا ذكره احد ولا وجد له اثر في بلاد الشرق كلها . واول نسخة ظهرت منه خطها ابراهيم الحاقلائي نفسه من دون ان يذكر من اين نقلها كما شهد السمعاني نفسه وابراهيم كان عائشاً في جيل كانت فيه العلوم ولا سيما علم الانتقاد وتحقيق اثار الاولين قد بلغت اوج الكمال . واذ كان ابراهيم يعلم جيداً انه بحسب صول هذا العلم لا يقبل كتاب ما لم يبين من اين أخذ وما اصله لم يذكر هو شيئاً من

ذلك عن الكتاب الذي اظهره ولم يكتم ذلك الا لسبب انه سرق الكتاب من ابن الصليبي واستحيا من ان يقر بذلك . حتى ان السمعاني نفسه رفض هذا الكتاب في المجلد الاول من المكتبة الشرقية ولم يرجع عن رفضه هذا صريحاً في المجلدات الاخرى . بل اكتفى بقوله ان ابراهيم الحاقلائي نسب الى يوحنا مارون كتاباً يشبه كتاب يعقوب بن الصليبي ( مجلد ٢ وجه ١٧٧ ) .

٢ - ان كتاب يوحنا مارون وكتاب ابن الصليبي متساويان في الالفاظ حرفاً حرفاً الا ما قلّ مما أدخل فيه من التغيير والزيادة والنقصان لتسهيل عبارته على اذان القارئ الكاثليك . وليس الامر كما يبان ان صاحب روح الردود ظن في وجه ١٩٦ ان المشابهة هي في العنوان وفي أشياء زهيدة فقط . وكل واحد يقر ان هذه المشابهة لا يمكن ان تكون اتفاقية بدون عمد . وكيف يقبل العقل ان فصولاً صحيحة طويلة وجدت حرفاً بحرف بعينها في كتاب ابن الصليبي وكتاب الحاقلائي من دون ان يكون الواحد قد نقل عن الآخر . والحال انه لا يمكن ان يكون الصليبي قد نقل عن يوحنا مارون لان يوحنا لم يكن يعرف له عند الشرقيين أدنى مؤلف سوى كتاب شرح معتقد الموارنة عند الموارنة وحدهم فقط . حتى ان اسمه نفسه ضائع عند الشرقيين . ولم يذكره أحد منهم بصفة مؤلف كتب . فان كان الموارنة أنفسهم قبل عهد ابراهيم الحاقلائي أي الى القرن السابع عشر لم يكونوا يعرفون هذا كتاب مارون . فكيف قدر ان يقف عليه يعقوب بن الصليبي وهو في أقصى بلاد بين النهرين وفي القرن الثاني عشر مع انه كان يعقوبياً لا مارونياً . فاذاً يجب ان نقول ان الذي أنقل الكتاب الى يوحنا مارون قد سرقه من كتاب ابن الصليبي .

٣ - لامرأ أن الاقدم من هذين الكتائين قد نقل عنه في الآخر . والحال ان كتاب ابن الصليبي هو أقدم من كتاب الحاقلائي بكثير . فان لكتاب الحاقلائي نسخة واحدة فقط كتبت في أواسط القرن السابع عشر . واما كتاب ابن الصليبي

فمنه نسخة في المكتبة الواتيكانية كتبت سنة ١٦٤٦ . ونسخة أخرى في تلك المكتبة أيضاً كتبت سنة ١٤٥٥ ونسخة أخرى موجودة في دير الشرفة الذي في جبل كسروان كتب سنة ١٢٢٤ (١) ومن يعلم كم يوجد منها في باريس (٢) وفي سائر مدن أوروبا وفي بلاد الشرق . فاذلاً لا شك ان نسخة ابراهيم الحاقلافي لا يمكن ان تكون مصنفة في جيل يوحنا مارون وهالك اثباتاً لذلك :

انه في الفصل العاشر من هذا الكتاب وجه ٢٣٠ وما يليه حيث يتكلم المؤلف عن الذبيحة استشهد بنوافير مار يعقوب ومار بطرس الاولى والثانية والثالثة عشر رسولاً ويوحنا الانجيلي ومرقس الانجيلي وقورلس الاسكندري ويوحنا فم الذهب . كأن هذه النوافير كانت موجودة في جيل يوحنا مارون أي في القرن السابع . وهذا لا يصدق الا ابراهيم الحاقلافي . فانه (١) لم تذكر هذه النوافير وسائر نوافير اليعاقبة المسماة بأسماء القديسين والملافة الا عند مصنف القرون المتأخرة ولم يذكرها أحد من المتقدمين البتة وقد أجمع العلماء على انها كلها الا واحدة أو اثنتين منها اخترعها اليعاقبة في الازمان المتأخرة . طالع رنودوت في ذلك . (٢) أي انسان ذو عقل يصدق ان

(١) \*\*\* يقرأ في آخر المصحف السرياني ما ترجمته : قد كتب دانيال الحقيير بين الكهنة الخاضع لكنيسة قرية بيت صحرانيا . . . وكان ذلك في سنة ١٥٣٥ يونانية المناسبة لسنة ٦٢٠ هجرية في حادي عشر ذي القعدة . انتهى .

(٢) \*\*\* بعد ان كتب المؤلف رحمه الله ملخص هذه المقالة في حاشيته اللاتينية عن أحد علماء الافرنج في البحث عن هذه المسألة وكشف نغابها وهو الاب لابور الذي برهن بنوع قطعي عن ان هذا الكتاب هو ليعقوب بن الصليبي الذي الفه بين سنة ١١٦٦ الى ١١٧١ وأثبت ذلك من المخطوطات السريانية الموجودة في مكتبة باريس بعدد ٢٠٨ و ٢٠٩ ( راجع ما كتبت في هذا الشأن مجلة Echos d'Orient سنة ١٩٠٦ وجه ٢٦٦ )



بطرس الرسول مثلاً ألف نافورتين كبيرة وصغيرة ومن الاثنين لم يبق أثر إلا عند  
اليعاقبة حق ان الكنيسة الرومانية نفسها التي تأسست وتعظمت وتزينت بهذا زعيم  
الرب لم تحط ولو بالصغيرة من هاتين النافورتين . (٣) وكيف يمكن ان قورلس  
لاسكندري ألف نافورة لا يوجد أثر منها في كنيسة أي في الكنيسة القبطية . فان  
الاقباط عندهم نافورة أخرى باسم هذا الملقب . (٤) وأعجب من كل ذلك استشهاد  
هذه الكلمات من نافورة ماريوحنا فم الذهب على قوله وهي ممممة حـ اه صدم  
صدم صدم بصفت حـ و صدم صدم «قوْنَا يا رب اكي تقرب لك هذه الذبيحة»  
والحال ان النافورة التي فيها هذه الكلمات ليست ليوحنا فم الذهب بل ليوحنا اسقف  
حاران وماردين اليعقوبي الذي عاش في القرن الثاني عشر كما تشهد النسخ الكثيرة  
الموجودة فيها هذه النافورة التي بدءها صدم صدم صدم صدم .  
ويوجد أكثر من عشر نسخ من هذه النافورة في قرية قرقوق بقرب الموصل  
وفي كلها تنسب تلك النافورة الى يوحنا أو ايونيس المذكور . وقد أقر بذلك يوسف  
السعاني نفسه في المجلد الثاني من المكتبة الشرقية وجه ٢٣٠ وفي المجلد الاول  
وجه ٥٧٤ . وسبب غلط المواردنة في حقيقة صاحب هذه النافورة هو انهم عند ما أخذوها  
من اليعاقبة وجدوها باسم ايونيس فطنوه اسم ايونيس خروسطموس أي يوحنا فم  
الذهب . والدليل القاطع على ان هذه النافورة لم يؤلفها يوحنا فم الذهب هو انه  
في إحدى صلواتها يذكر الجمع الرابع المسكوني ( كذا في طبعة المواردنة سنة ١٥٩٤ مع  
ان اليعاقبة يذكر فيها ثلاثة مجامع فقط تبعاً لمذهبهم ) ومن المعلوم ان فم الذهب  
توفي سنة ٤٠٧ أي قبل الجمع الثالث باربع وعشرين سنة . فاسمع ومعجب .

ثم اعلم ان عند اليعاقبة نافورة باسم يوحنا فم الذهب تنبئ حنمها

الموارنة بهذا الاسم في رومية سنة ١٧١٦ بدل تلك الاخرى. فاسمع وتعجب من ذكاء الحاقلاي كيف جعل يوحنا مارون الذي عاش في القرن السابع يستشهد كتاباً صنف بعده بنحو خمسمائة سنة.

٢ - في الفصل السادس حيث الكلام عن لفظة السر ومعناها توجد هذه الكلمات وهي: «لعل سائلاً يسأل لماذا حينما نقول السر بلا زيادة نغنى سر جسد المسيح ودمه مع » انه يوجد غيره تدعى اسراراً وهي بالحقيقة اسرار. وهي المعمودية والمورون والخيروطونية » ( اي رسامة الكهنوت ) والتوبة والزيجة على موجب شريعة المسيح والتعديل اي «مشحة المرضى مع الصلوة »

لله درك يا ابراهيم الحاقلاي انك قد اوليت ارباب علم اللاهوت معروفاً جزيلاً بكتابتك هذا. فان اللاهوتيين من قبلك كانوا قد تجشموا تعباً لا يوصف لكي يجدوا شهادة من احد الابهاء القدماء فيها تعد سبعة اسرار الكنيسة كلها باسمائها. فخاب املهم. وها انت قد قدمت لهم شهادة من القرن السابع نفسه فيها تذكر هذه الاسرار السبعة باسمائها بالترتيب نفسه الذي به نعدّها نحن المتأخرين ( فليطالع مثلاً كتاب اللاهوت بيروني ( Perrone ) المجلد ٦ الفصل الاول من المقالة في الاسرار على وجه العموم ). اقال العلامة الشير في عصرنا هذا فرنسليين امام اللاهوتيين في وجه ٢٥٥ من كتابه في الاسرار على وجه العموم: « ان مجموع الاسرار السبعة لا يمكن بيانه من الكتب المقدسة ومن عتائق المسيحيين الا افراداً فان اجمال الاسرار السبعة لا يوجد » مذكوراً في الكتاب المقدس ولا لدى الابهاء القديسين الى القرن الثاني عشر تقريباً » ولا توجد اسرار العهد الجديد كلها مجتمعة في عدد واحد ومبحوثاً عنها بحثاً مستوعباً » شاملاً ». تقول ان الكتب الطقسية التي تستعملها الكنيسة السريانية سواء التي في يد اليعاقبة او في يد الموارنة تذكر الاسرار السبعة كلها ولكن بالافراد من دون ان تجملها جملة. وعندما تجمل تذكر سرين منها فقط او ثلاثة لا اكثر.





خلاف وجدالات بين طوائف النصارى من جهة استعمال الخبز الخمير او الفطير في القداس . والحال انه اول نشوء هذه الخلافات والجدالات كان في القرن الحادي عشر . وقد أقرَّ السمعاني نفسه في المجلد الخامس من مكتبة الشرع وجه ٢٣٦ بانه في القرن السابع لم تكن مجادلة في هذا الامر حيث قال :

Quo quidem saeculo (i. e. saeculo Jacobi Edesseni) neque apud Graecos aut Syros, neque apud Latinos circa azimum et fermentatum nota fuerit quaestio.

« وفي ذلك الجيل ( اي جيل يعقوب الرهاوي وهو اواخر القرن السابع وبدء الثامن ) لم تكن قد نشأت مسألة الفطير والخمير عند اليونان والسريان ولا عند اللاتين » وعلى ذلك بنى السمعاني برهانه في امر كتاب سرياني يبحث فيه عن الخمير والفطير ليمين ان ذلك الكتاب ليس هو تأليف يعقوب الرهاوي . فلم يكن اذا في القرن السابع احد يوبخ اللاتين او الارمن او الموارنة على استعمال الفطير في القداس ولا كان من سبب الخمير والفطير « جدالات وابحاث خصوصية قبل عصر يوحنا مارون وان كانت الطوائف منقسمة في مذاهب دينية عديدة » خلافاً لما زعم صاحب روح الردود ( وجه ٢٠٢ ) بلا حجة ولا سند . (٢) يذكر الارمن بين الذين كانوا يستعملون الفطير في القرن السابع . وهذا مخالف للواقع . فانه لو كان الارمن في ذلك الجيل يقدسون على الفطير لذكر ذلك مجمع القصر المعقود سنة ٦٩١ اذ ونب الارمن على اشياء كثيرة طقسية كما افاد العلامة لكويان المسشهد في هذا الكتاب مراراً في المقالة الاولى من مقالاته الدمشقية فصل ٣١ . (٢) يجعل يوحنا مارون ان يعرف في القرن السابع في مغاور لبنان نفسها بان اللاتين كانوا في ذلك الجيل يقدسون على الفطير . مع ان اللاتين انفسهم اعني افاضل العلماء والمحققين منهم الى الان ما قدروا ان يعرفوا بتأكيد الفطير ام الخمير كانت كنيستهم تستعمل في ذلك الجيل وما بعده . وبعد التفطيش والبحث والمطالعات الطويلة اجمع رأيهم على ان الكنيسة اللاتينية كانت تستعمل الخمير والفطير بلا تمييز الى جيل فوتيوس وهو القرن العاشر . طالع









حداً من هذا . وهذا هو هذا هذا هذا هذا هذا هذا

هذا هذا

« نعم نبتهل اليك أيها الرب الاله ان يحلّ روحك وقوتك وكلمتك على هذا  
« المذبح ويقدس هذا القربان ويسكن في هذا الخبز وفي هذا الدم فيكون الخبز جسداً  
« والخبز دماً ليقسم على كثيرين » . كذا في النافورة المنسوبة الى يوحنا مارون في  
المصحف البرجاني عدد ( ح ) وفي المصحف الواتيكاني السرياني عدد ٢٩ . الأمان  
يصدق ان الذي قال هذه الكلمات هو الذي قال الكلمات الاولى . أو ان الذي قال  
الكلمات الاولى قال هذه الكلمات الثانية . أما الموارنة الذين طبعوا هذه النافورة  
المنسوبة الى يوحنا مارون سنة ١٧١٦ فرأوا كلمات دعوة روح القدس غريبة جداً  
تميل الى الهرطقة . فاسقطوها وجعلوها مكانها كلمات أخرى اخترعوها من عندهم وهي :  
« لتفتتح يارب أبواب السماء وتنكشف أبواب النور وليأت روحك القدوس من  
« أعلى الاعالي ويسكن ويحلّ عليّ وعلى هذا القربان ليكون به غفران الذنوب  
« ومسامحة الخطايا للذين يتناولونه » .

٦ - وأما ما يبين خباثة هذا سارق كتاب ابن الصليبي ويخجله أكثر من كل  
شيء فهو إرادته في الفصل الرابع والخامس مقالة يعقوب الرهاوي يعقوبي في ترتيب  
القداس جاهلاً الزمان الذي فيه عاش هذا يعقوب . وهي المقالة التي أتى بها السمعاني  
في المجلد ١ من المكتبة الشرقية وجه ٤٧٩ . نقلا عن كتاب ابن الصليبي المذكور .  
يا ابراهيم الحاقلائي أنسيت ما قلت في أحد مؤلفاتك ان يوحنا مارون عاش في القرن  
السادس ومبادئ السابع ففهمنا كيف قدر إذا ان يورد كلام ملفان عاش في القرن  
السابع ومبادئ الثامن . فان يعقوب الرهاوي توفي في سنة ٧١٠ وكيف تدعي ان  
يوحنا مارون كان ارثد كسياً بعد ما تجعله موالياً لخدمة أعداء بيعة الله المشاهير .

٧ - ولولا اضجار القاري من الاطالة لبدنا من اختلاف الانشاء والمضمون

ان المؤلف الاصيل لهذا الكتاب هو غير الذي ادخل فيه الزيادات . ولبرهنا من النص والعبارات والالفاظ عن امتناع تأليف هذا الكتاب في القرن السابع .  
فإنه البيانات وغيرها تظهر لنا خطة هذا الرجل الماروني اذا انه استجمل الافرنج الذين بينهم ألف كتبه وموه عليهم ما أدخله فيها من الكذب والبهتان . فماذا نقول الان عن صاحب كتاب روح الردود الذي أجهد كل قواه ( في وجه ١٩٧ وما بعده ) ليعين لنا الفرق الموجود بين كتاب ابن الصليبي وبين مسروق ابراهيم الحاقلائي . ويكفي ان نذكر صاحب روح الردود ان ابراهيم الحاقلائي لم تصل به الحاقة الى حد ان يترك في كتاب عزراه الى مارونه مارآه في الكتاب اليعقوبي المسروق منه مخالفا لایمانه أو لعادات كنيسة .



## الفصل الثامن

في ان كتاب الكهنوت المنسوب الى يوحنا مارون

هو لموسى بن كيفا

ان ابراهيم الحاقلائي لم يكتف بسرقة من ابن الصليبي اليعقوبي كتاب شرح القداس بل سرق أيضاً كتاب الكهنوت تأليف أحد علماء اليعاقبة ونسبه الى مارونه . ومن بعد مارأيناه في الفصل السابق لاجابة الى اطالة الكلام لبيان كذب الحاقلائي في هذا الكتاب أيضاً لانه لم يأت بينات واضحة تعزز قوله . والحال ان أول من نسب هذا كتاب الكهنوت الى يوحنا مارون كان الحاقلائي في القرن السابع عشر وقد كتبه بيده فلا يستحق ان يوثق بكلامه البتة . لان السمعاني نفسه في المحل



المذكور سابقاً قد كذب الحاقلائي ولو انه لم يجب ان يعنفه مراعاة لجنسه.

فماذا تقول الان في ما قاله صاحب كتاب روح الردود وجه ١٩٢ نقلا عن اسطفانس عواد السمعاني اي ان يوحنا اسقف دارا وذيونيسيوس بن الصليبي انتحلا من كتاب مارون اشياء كثيرة . يا للفظاعة . ان الموارنة لم يكتفوا بان يأخذوا من اليعاقبة كتب صلواتهم وطقوسهم ونوافيرهم وكلندارهم وقديسهم المنوفيستين وان يسرقوا كتباً من علماء هذه الملة وينسبوها الى مؤسس شيعة اجدادهم . بل بلغت بهم الجسارة الى ان يتهموا اثنين من عمد الملة اليعقوبية بأنهما اختلسا مصنفاتهما الواحد في القرن التاسع والآخر في القرن الثاني عشر من كتب انشأها ابراهيم الحاقلائي الماروني في القرن السابع عشر . وبعد ذلك افيد حق لصاحب روح الردود ان ينقم علينا لاننا قلنا في كتابنا اللاتيني ان علماء الموارنة قد أسأوا التصرف بامانتهم في علم السريانية في مدينة رومية وسائر بلاد اوروبا في القرن السابع عشر والثامن عشر . بقي لنا ان نرى لاي واحد من علماء اليعاقبة يجب ان ينسب كتاب الكهنوت الذي سرق منه الحاقلائي اثنين وثلاثين فصلاً . اعلم ان هذا الكتاب قد وقع منه بيد السمعاني نسخة ناقصة كما ذكر في وجه ١٢٢ من المجلد الثاني من المكتبة الشرقية ويوجد في مكتبة دير الشرفة المار ذكره مصحف كتب سنة ١٢٢٤ ذكرناه في وجه ١٣٣ وهو يحوي هذا كتاب الكهنوت كاملاً اي مؤلفاً من ستة كتب او ابواب . ان السمعاني قد جعل صاحب هذا الكتاب يوحنا اسقف دارا الذي عاش في القرن التاسع . والظاهر انه استدلل على صاحب هذا الكتاب بما وجدته في رأس المصحف الذي استعمله . وذلك من باب التخمين ( فان اخر الكتاب كان ناقصاً ) . واما النسخة التي سبق ذكرها وهي الشرفية فيقال فيها مصرحاً ان صاحب هذا الكتاب هو موسى بن كيفا الذي اورد ترجمته السمعاني في المجلد ٢ من المكتبة الشرقية فانه في مبدأ الباب الرابع يقال :

لمد صلواتوا واوحدا حلا صلواتا وملاهم بسببهم صلوات  
 د: حلا

« الباب الرابع من كتاب الكهنوت للطاهر موسى بن كيفا المذكور ». وفي مبد  
 الباب الخامس: بمدحه وصدوق صلوات د: حلا.

« لما موسى بن كيفا المذكور ». ومثل ذلك يقرأ في مطلع الباب السادس وبعد  
 نهاية كتاب الكهنوت توجد موعظة يقرأ في مطلعها هذا العنوان .

ب: د: مدحه بصبره صدوق صلواتوا وجه صلوات د: حلا  
 سببهم وحمه وحلا. صلواتوا له صلواتهم وبعلا حلتا  
 بحلا صبره

« مقالة أو موعظة لاولاد البيعة المقدسة تأليف القديس مارسورير الذي هو  
 « موسى بن كيفا الطاهر اسقف بيت رمان الذي سبق ذكره »

ثم ان في هذا المصحف الشرفي مصنفات اخرى لموسى بن كيفا غير المذكورة  
 فوق. قد ذكر بعضها السمعاني في ترجمة هذا المؤلف وهي ١ مقالة في رسامة الاسقف  
 والقسيس والشماس. ٢ ترجم في تقديس المورون. ٣ مقالة في العماذ. ٤ تفسير  
 القداس. وفيه ايضا مصنفات في ما يخص اسرار الكنيسة وراتبها ليعقوب الرهاوي  
 وغيره لم يطلع عليها السمعاني .

فلا شك اذا ان كتاب الكهنوت الموجود في هذا المصحف الشرفي ينسب فيه  
 صريحا اكثر من مرة الى ابن كيفا . فيتضح ذلك جليا ان السمعاني قد توهم اذ  
 نسب هذا الكتاب الى يوحنا اسقف دارا . (١)

(١) بعد كل ما كتبنا الى الآن من لا يتعجب وينذهل اذ يقرأ الكلمات الآتية  
 التي كتبها في سنة ١٧٤٨ اسقفان عواد السمعاني في المجلد الثاني من كتاب أخبار  
 الشهداء وجه ٤٠٨ في وسط زمرة علماء اوربا كانه يستهزي بهم . وهي قوله عن

## الفصل التاسع

في ان اخبار حرب الملكين مع الموارنة في القرن السابع

حكايات لا أصل لها

بعد ما فرغنا من البحث عن أول أصل الموارنة وعن مارون الذي يحسب أول مؤسس لشيعتهم علينا الان ان نبحث عن حكايات رواها الموارنة المتأخرون عن مبادئ نشوء ملة أجدادهم .

ان ملخص هذه الحكايات التي لفقها اسطفانس الاهدني في كتابه في أصل الموارنة هو انه بعد ما جعل يوحنا مارون بطريركا وتفاقم عليه وعلى الموارنة غضب الملك يسطانيانوس الثاني الاخرم لخالفتهم مآثوراته الدينية أيضاً وتشبههم بعري الكنيسة الرومانية . أرسل عساكره للتككيل بهم سنة ٦٩٤ . فأثوا الدير المذكور (أي دير مارون الناسك) فجعلوه قاعاً صفصفاً وقتلوا خمسمائة من رهبانه وقرضوا سكان قنسرين والمواصم تلامذتهم وأثوا كورة طرابلس قاصدين القبض على يوحنا مارون والتككيل بالبنانيين . فشتتهم الموارنة وقتلوا قائدهم في موقعة أميون الشيرة . كذا في كتاب روح الردود وجه ٦٩ . وقد ذكر هذه الحكاية السمعاني أيضاً في وجه ٥٠٤ من المجلد الاول من المكتبة الشرقية نقلا عن اسطفانس الاهدني .

يوحنا مارون « ان مارون الثاني كتب بعد عهد قورش المنوئليتي أصلاً أو فرعاً . فانه قد ذكره كانه قد مات في كتاب شرح القداش الذي في يدنا واستشهد القرآن الذي صنف بعد انشاء المنوئلية وحارب بدعة المنوئلية وقد اشهر بالطبع قصة حياته كوارسم .... وعده مؤلفاته عبد يشوع معطران صوباني دفتر المؤلفين السريان » واسطفانس (الاهدني) بطريرك الموارنة واستشهده أبو غريغوريوس المكيني بين العبري في كتاب خزانة الاسرار . يالها من غباوة ووقاحة .



ونحن نقول ان هذه رواية الاهدني حكاية مخترة لا أصل لها وتخالف حقيقة التواريخ وأدلة ذلك كثيرة: (١) ان أول من روى هذه الحكاية هو اسطفانس الاهدني في القرن السابع عشر وذلك من دون ان يستند الى كتاب أو مؤرخ أو دليل أو أثر قديم معاصر. فيحق لنا ولكل عاقل ان يرفضها مالم توجد بينات تؤيدها وتدفع عنها كل ريب. (٢) ان الاهدني لا شاهد هذه الامور ولا سمعها ممن شاهدها ولا قراها في كتاب مؤرخ ولا اتاه فيها وحي الهي. فكيف قدر بعد مرور نحو ألف سنة ان يعرف هذه مناقب يسطينيان الاخرم التي لارواها ولا اشار اليها أحد من المؤرخين القدماء مع كل ما توغّلوا في استقصاء أعمال هذا الملك كـثوفانس وديونيسيوس التامجري وقدرانس وزوناراس وغيرهم. (٣) لا بل ان لنا في التواريخ الصحيحة أدلة جلية تكذب رواية الاهدني وتفندوها تفنيداً تاماً. وذلك انه يذكر ان يسطينيان الاخرم استجلب الى بلاد الارمن عسكر المردة الذي كان له في جبل لبنان ونواحيه في السنة الثانية لملكه وهي سنة ٦٨٦. وقال المؤرخون ان الملك بهذا العمل هدم سوراً حصيناً كان يقي مملكة الروم من غائلة العرب. وغزّت بذلك شوكة العرب حتى كما تعلمنا التواريخ انهم أخذوا من ذلك الحين يمتدّون في الارض ويضبطون جميع البلاد الشرقية التي كانت تحت حكم الروم. فكيف قدر اذا عسكر الروم ان يدخل ثانية الى بلاد الموارنة سنة ٦٩٤ أي بعد ثماني سنين ويعمل ما ذكره الاهدني. بل ذكر المؤرخون انه لما تجاسر يسطينيان ان ينقض العهد مع العرب سنة ٦٩٠ وحاربهم بعسكر الصقالبة كسرتهم العرب وهزمت جيشه حتى ان العرب تقووا وغاروا على داخل المملكة الرومية. فكيف أمكن بعد أربع سنين ان يأتي عسكر الروم الى بلاد سورية ويتوغل فيها الى أرض حماة وينزل ما ذكره الاهدني من الاضرار بنصاري تلك

البلاد . وذلك في وقت كان العرب قد استولوا فيه على كل الجهات الجنوبية الغربية من المملكة الرومية ومن جعلها جبل لبنان وما يجاوره .

ان ديونيسيوس التلمحري كما نقل ابن العبري في الفصل ١٥ من المقالة الحادية عشرة من تواريخه بعد ما ذكر ان ملك الروم أخرج عسكر المردايت من جبل لبنان سنة ٦٨٦ قال : « حينئذ لما رأي عبدالمملك نفسه في امان من قبل الروم حارب كل « الذين كانوا عصاة عليه وغلهم كلهم » . وبعد ان روى ان يسطينيان تقض العهد « مع العرب قال : لاجل هذا دخل محمد أمير الجزيرة بلاد الروم فخاربه الروم على « جانب قيصرية قبادوق وتوافق الصقالبة مع العرب وخرج منهم الى سورية نحو « سبعة الاف فاسكنوهم في انطاكية . . . وفي سنة ٦٩٥ أتى الروم الى عمق انطاكية « فاجتمع اليهم عسكر العرب وقتلوا أكثرهم والباقيون هربوا » . فالروم أتوا الى نواحي انطاكية سنة ٦٩٥ لا ليدمروا دير مارون ولا ليعذبوا يوحنا مارون كما زعم الاهدني بل ليؤذوا العرب ويضبطوا منهم البلاد . وهم يستفيدوا شيئاً بل هلكوا وولوا مدبرين . ( ٤ ) ثم اننا نسأل الخصوم قائلين : لاي سبب اضطهد يسطينيان على قولاكم أمة الموارنة فان قالوا لسبب انهم كانوا يعتقدون بالمسيحين . قلنا لهم لابل ان يسطينيان وكل عسكره وكل أهل مملكته كانوا يعتقدون بالمسيحين وهو في مجمع القصر قد أمضى بيده بمداد من الزنجفر قبول معتقد المشيختين كما كان المجمع السادس قد حدد قبل سنين قليلة ولم يبق متمسكا بمعتقد المشيخة الواحدة سوى العاقبة والناطقة الموارنة كما بينا وسنبين . فلماذا ترك يسطينيان كل تلك الجماهير الكثيرة ولم يتعرض الا لاهل جبل لبنان الذين كانوا معروفين بيسالتهم . راجع تواريخ ثيوفانس وقدرانوس وزوناراس وكتاب التواريخ المشورة وكتب المؤرخين المتأخرين كلهم .

انظر الى أين تفضي أقاويل علماء الموارنة كلها اذا وضعت في قالب الامتحان . فلو فرضنا من باب المحال صدق رواية الاهدني

لحصل منها ما يكرهه خصمنا غاية ما يكون وهو ان الموارنة كانوا هراطقة حتى اقتضى ان يعاقبهم عسكر ارثدكسي دون سائر الامم العديدة الخاضعة لحكمه .

والحاصل ان توارخ صنف في القرن السابع عشر عن احوال القرن السابع وهي لا تؤيد بشهادة احد من المعاصرين او من القرييين الى العصر بل تخالف الاخبار الصحيحة لا يقبلها ذو عقل سليم ولو كان مصنفها احكم الحكماء .

وهلم الان نسمع ما يمكن الموارنة ان يدافعوا به عن هذه الحكاية .

١ - ربما يقولون : ان يوسف العاقوري ومرهج نمرون ذكرنا شيئاً من هذه القصة في كتبهما . نجيب : ان نمرون والعاقوري لم يسبقا عصر اسطفانس الاهدني الا بسنين قليلة . فان كان قد بدأ العاقوري ونمرون بشيء من هذه الحكاية ثم تمها اسطفانس الاهدني بعد سنين قليلة واوسعها وزخرفها فلا ينتج ان هذه الحكاية صحيحة . فلا يقدر الاخصام ان يثبوتوا بصحة هذه الرواية ولو اتوا بشهادة مائة الف شاهد من المتأخرين ما لم يوردوا لنا شهادة احد المعاصرين او القرييين من العصر .

٢ - لعلمهم يقولون : ان مؤلف كتاب معتقد اليعاقبة ( الذي سيأتي البحث عنه في الفصل الثامن والعشرين من الباب الرابع ) ذكر شيئاً من هذه القصة كما روى الاهدني حيث قال : « عندما وصل تملك الملكة الى قرية اسمها اميون ارتفع « مويرين وابن اخته بريهين عن الملكية الى صمر جبل وحمام من الجزية التي فرضوها الملكية على من لا يتبع دينهم ووافقوه كل السريان والذين في جبل لبنان وتبعوا « مارون (١) الخ » . نجيب : ان هذا كتاب معتقد اليعاقبة صنف في القرن الخامس عشر وليس هو كتاب توارخ بل جدالات مع الملكية والموارنة فلا يمكن ان تقبل شهادته اذا ما قبلت في الامور التاريخية الا عن احوال عصر مؤلفه ..

(١) بعد هذه الكلمات قال صاحب هذا الكتاب « وكان هذا في زمان ساويرس البطريك » اي في القرن الخامس . فاسمع وتعجب من السند الذي يعتمد عليه علماء الموارنة في رواياتهم . راجع ما قلناه في حاشية وجه ١٢٧ من هذا الكتاب .



وناهيك ان ما روي في هذا كتاب معتقد اليعاقبة انما هو عن احوال الموارنة  
المتأخرين حينما دخلوا طاعة الكنيسة الرومانية على يد الافرنج في القرن الثاني عشر.  
كما يظهر من قرآن كلامه هذا . ومما قاله عن مارون الذي هو كناية عن ارميا  
العمشيتي وكما افاد يوسف السمعاني نفسه في المجلد الثاني من توارينخ ايطاليا . اذ قال  
ان الامور التي حدثت في القرن الثاني عشر في زمان رجوع الموارنة الى الكنيسة  
الكاثوليكية نسبها جهال القرن الخامس عشر الى يوحنا مارون وزمانه . ونحن نتعجب  
من الموارنة فيما يروونه عن اخبار طائفتهم كيف يستندون الى كتب اليعاقبة ويبينون  
بذلك ان ليس عندهم اثار قديمة تؤيد زعمهم حتى يضطرون ان يلتجئوا الى شهادة  
كاتب اجنبي بالكذب تقبل شهادته في امور عصره لا بل ان السمعاني نفسه في  
وجه ٢٥ من مقاله في السريان المنوفستين قد دحض شهادة مؤلف هذا الكتاب  
في الامور التاريخية والمباحث التحقيقية وقرر ان كتابه مشحون بالخرافات وانه لا  
يستحق ادنى ثقة . ويكفي لاغلام الخصم الذي اعتمد على هذا الكتاب ان نمن  
النظر في العبارة الاتية وهي : « حمام من الجزية التي فرضوها الملكية على من لا يتبع  
دينهم » . ألا من يجهل ان دين الملكية سنة ٦٩٤ كان ارثدكسياً وانه لم يمكن لملوك  
الروم ان يفرضوا جزية على اهل لبنان لانهم لم يكونوا مالكيين شيئاً في تلك البلاد  
بل كان تباعهم في الدين تحت حكم الاسلام كما كان اهل لبنان كافة .



## الباب الرابع

في ايراد شهادات المؤلفين القدماء على ان

الموارنة كانوا منوثلين أو غير كاثليكين ؟

### الفصل الاول

في بسط البرهان السليبي على ان الموارنة القدماء

لم يكونوا كاثليكين

قد اثبتنا سابقاً ان الطائفة المارونية انفصلت في القرن السابع عن الكنيسة الكاثوليكية لسبب انها تمسكت بمذهب المشيئة الواحدة الذي كانت الكنيسة الكاثوليكية قد حرمته في المجمع السادس المسكوني . ونحن نقول ان الطائفة المارونية ثبتت في انفصالها وانشقاقها هذا وتمسكها بيدعة المشيئة الواحدة الى عهد صلاحها التام مع الكنيسة الرومانية مركز الديانة الكاثوليكية . وهذا القول سنقرره ونبينه في الفصول الالية بشهادات وافية شافية من اثار تلك الاعصار القديمة . فانه لا يخفى القاري اللبيب ان هذه المسألة لا يمكن حلها الا بشهادات اهل تلك الاعصار القديمة كما بينا في الفصل السادس من الباب الاول .

ولكن قبل ان نشرع في هذا البحث الدقيق الطويل الذي جل كتابنا مبني عليه ويسوغ ان نسميه لب علمنا هذا علينا ان نتخذ برهاناً على ابطال زعم الموارنة من عدم وجود شهادة من الاولين تؤيده .

ف نقول ان علماء الموارنة مع كل الجهد الذي بذلوه في تفتيش الاثار القديمة لم يفوزوا قط بشهادة ولو زهيدة تؤيد زعمهم او ترجحه من احد كتاب القرون التي فيها نقول ان ملتهم كانت في ضلال اي في الحقبة المارونية . وليبان ذلك علينا ان نطالع كتاب الدر المنظوم وكتاب روح الردود اللذين جمع مؤلفاهما كل ما حصله اسلافهما . فاننا لا نجد في هذين الكتابين شاهداً ولو واحداً من القرن السابع وما بعده لاثبات زعم الموارنة . وا قدم مؤلف او كاتب قدر صاحب روح الردود ان يحججه من القائلين بقول الموارنة كان في اواخر القرن السادس عشر اي في الزمان الذي فيه كانت الطائفة المارونية قد ثبتت ورسخت في وحدة الكنيسة الكاثليكية من نحو مائة سنة . وعلى هذا يحق لنا ان نقول بكل امان وتأكيد انه لا يوجد مما خلفته لنا اثار الاولين شهادة واحدة من القرن السابع الى القرن الثاني عشر يتبين منها ان الطائفة المارونية كانت اذ ذاك ارثدكسية او كاثليكية . لانه لو امكن وجود شاهد واحد من كل مؤلفات تلك القرون لنشره موارنة زماننا بما افرغوه من الهمة والتعب . فينتج من هذا كله ان الطائفة المارونية في تلك المدة من الاحقاب لم تكن كاثليكية .

وهذا البرهان نراه نحن من اقوى البيّنات المبطلّة زعم خصومنا . لاننا نقول انه لو كانت الطائفة المارونية كاثليكية في تلك القرون كما يزعمون لوجد شاهد او دليل على ذلك في آثار تلك الحقبة الطويلة التي تحوي نحو ستمائة سنة . وكيف امكن ان تبقى امة نحو ستمائة سنة منضمة الى الكنيسة الجامعة المنتشرة في العالم كله من دون ان يعلم بذلك احد . مع ان تلك الامة كانت ساكنة في نواحي مركز العالم المعروف وقتئذٍ وكيف لم تغفل التواريخ والاثار القديمة عن ذكر كل امة دخلت حضن الكنيسة الكاثليكية زماناً بعد زمان وثبتت فيه من عهد الرسل الى يومنا هذا من جزائر بريتيانيا الى البحر الصين القاصية ومن اقصى بلاد سقوثيا الى اعرق بلاد النوبة واهملت ذكر امة واحدة ساكنة في بلاد مشهورة في التواريخ وفي الكتاب المقدس .



وكيف امكن الطائفة المارونية ان تختفي عن معرفة الكنيسة وتلبث مجهولة خاملة  
الذكر كل ذلك الزمن مع كل التقلبات والاضطرابات والانزعاجات والضيقات  
والانتصارات التي طرأت على الكنيسة الكاثليكية في العالم كله في بحر القرون الستة  
المارونية مع انه كان يجب ان تعرف وتشتهر ولو من قبل بطاركتها واساقفتها او  
من قبل الملافة الذين ظهوروا فيها والملحدين الذين آذوها او القديسين الذين زينوها  
كما حدث ذلك كله في جميع الامم التي كانت في تلك القرون منضمة الى الكنيسة  
الكاثليكية شرقاً وغرباً . فاننا في كل صحيفة من تواريخ تلك الازمان نشاهد ذكر  
وقائع الامم المختلفة الكاثليكية التي كانت في البطريركيات الاسكندرية والاورشليمية  
والقسطنطينية والانطاكية حتي لا نذكر الا الامم الشرقية ولا نجد ادنى حرف يدل  
على ان الطائفة المارونية معدودة من جملة الامم الكاثليكية . فنقول بالاجمال انه اذ  
كانت الطائفة المارونية في تلك القرون الستة التي بحثنا عنها لم يخبر عنها احدٌ من  
الكاثليكين ولا من المنشقين انها كانت من جملة الامم الكاثليكية فيحق لنا ان  
نقرر تقريراً وطيداً انها كانت وقتئذ خارجة عن حضن الكنيسة الكاثليكية .  
ولا ثبات ذلك هلم بنا في الفصول الآتية نبحت عن الشهود الذين وصلت اليها  
شهادتهم بشأن هذه القضية .



## الفصل الثاني

في تزكية الشهود الذين شهدوا ان الطائفة المارونية

لم تكن كاثليكية زماناً

ان كان الموارنة ماقدروا ان يجدوا شاهداً واحداً من الاعصار المارونية  
يشهد ان ملتهم كانت حينئذ كاثليكية فنحن عندنا جم غفير من الشهود من كل جنس  
ومن كل مذهب يثبتون دعوانا ويطلون زعم خصمنا . ولكن قبل ان نشرع في  
ايراد شهادات هؤلاء الشهود رأينا من الواجب ان نذكيرهم على وجه العموم . لاننا  
نعلم ان الموارنة يحاولون ان يردوا شهاداتهم مستندين الى أنواع من الحجج . وحيث  
ان لنا شهوداً من كل ملة من الملل لنا ان نبين ان هؤلاء الشهود من أي مذهب  
كانوا لا يضر بصدقهم كونهم من هذه الملة أو من غيرها .

ولنتكلمن أولاً عن الشهود الكاثليكيين الغربيين والشرقيين فنقول ان هؤلاء  
لا كذبوا ولا توهّموا في ما قالوا عن الموارنة . أما الغربيون منهم فلم يتوهّموا لان  
معظمهم قد حكوا ما حكموا عن معرفة ذاتية واطلاع حالي اذ زاروا بنفسهم بلاد  
الشرق وراوا بعيونهم وسمعوا بأذانهم ما رووه . وكيف يمكن ان يقع التوهم في أمر  
جوهرى يتعلق بامة صحيحة واقعة تحت النظر والاطلاع . وهو أمر مذهبي الذي  
به تتميز من سائر الامم ولا سيما ان جميع هؤلاء الشهود قد بان كلامهم مطابقاً لبعضهم  
لبعض في الجوهريات ولو اختلفوا في العرضيات وانهم لو كانوا يرون الموارنة في  
المذهب الكاثليكي لما أمكن ان يتوهّموا في أمرهم ويحسبهم غير كاثليكيين اذ كانوا هم  
بنفسهم كاثليكيين ومطلعين على حقيقة الديانة الكاثليكية . ونقول أيضاً انهم لم يكذبوا  
في شهاداتهم لان الانسان لا يكذب الا لغرض أو امل يرتجيه من كذبه . وأي

غرض يكون لاشخاص تتى كاثليكيين كانوا في أطوار مختلفة وأحوال مختلفة وأهواء مختلفة من اتفاقهم بصوت حي وكذبهم على أمة صحيحة كانت كاثليكية وجعلها غير كاثليكية. لابل لو كان هؤلاء الشهود غرض في شهادتهم جعلوا الموارنة كاثليكيين ولو لم يكونوا كذلك. اذ ان كل انسان يميل طبعاً الى تعظيم اهل مذهبه وملته.

وقس على ذلك حال الشهود الكاثليك الشرقيين فان التوهم عنهم أبعد جداً اذ كانوا في الاغلب مجاورين للموارنة ومساوين لهم في اللغة والجنس والعوائد ولو كانوا يهوديون وينسبون اليهم ما لم يكن فيهم حقيقة لثار عليهم غضبهم وكذبهم وسفوها رأيهم وانبوههم وكان أمراً سهلاً على الموارنة الاطلاع على كذبهم لان ما كتبوه قد كتبوه باللغات المعروفة عندهم. ونحن سنرى انهم أطلعوا على أقوال هؤلاء الشهود ولم يكذبهم لابل اثبتوا ما قالوه. وكذلك كان الكذب بعيداً عن هؤلاء الشهود لانه لم يكن لهم أدنى فائدة في ان يجعلوا الموارنة غير كاثليك وينقصوا هكذا عدد طوائف الكنيسة الجامعة التي هم كانوا من أولادها وكان يهمهم ان يعظموها ويكبروها.

أما الشهود غير الكاثليكيين فمنهم الروم المنفصلون عن الكنيسة الكاثليكية. فهؤلاء لانكر انه كان بينهم وبين الموارنة عداوة كبرى وهذه العداوة كانت دينية أي لاختلاف مذهبهم في باب تجسد المسيح فقط كما سنبين. فان الروم كانوا كالكاثليك يعتقدون ان المسيح ذا الطبيعتين له مشيئتان ويلومون الموارنة لقولهم بمشيئة واحدة في المسيح المتجسد. ولكن اقله هؤلاء الشهود الروم عن الموارنة لم يقولوه افكاً من قبل عداوتهم لهم كما يدعي خصمنا بل من قبل الحقيقة المحضة. وذلك (١) لان الروم لم يؤمنوا إلا في هذا الباب فقط باب المشيئة الواحدة الذي نسبته اليهم الشهود الكاثليك أنفسهم وسائر الشهود. (٢) لو كان الموارنة كاثليكيين وتابعين للكنيسة الرومانية وكان الروم يتهمونهم من باب البغضة نسبوا اليهم أشياء أهم من القول



بالمشيئة الواحدة . بقولهم مثلاً ان الموارنة هم تباع اللاتين الذين كان الروم يفضونهم  
أشد بغض وغير ذلك . ( ٣ ) لم يكن ممكناً ان يكذب هؤلاء الروم على الموارنة وهم  
يسكتون ولا يبينون كذبهم ولا يردون تهمتهم عنهم . ومن يقدر مثلاً في أيامنا هذه  
من الشرقيين كلهم ان ينسب لا الى الموارنة بل الى كلدان لمبار نفسهم القاصين جداً  
هرطقة بولس الشمشاطي مثلاً ولا ييكم في الحال ويخزى على بهتانه هذا . والحاصل  
اننا لا نكر ان العداوة تقضي بصاحبها الى انواع الكذب والتهم والافتراء والتزوير  
وما اشبه . ولكنها لا تبلغ من تأصلت فيه الى حد ان يلتجئ الى حيلة يعرف انه لا  
يفجح فيها ولا ينال بها مقصده بل يأول منها خائباً مكسوراً . وناهيك ان عداوة  
الروم للموارنة لم تكن الا من هذا السبب عينه الذي نسبوه وحده اليهم وراثته من  
اجدادهم الذين كانوا كاثليكيين اي من سبب ان الموارنة كانوا يقولون بمشيئة واحدة  
في المسيح . فلم تبق حاجة الى ان يخرعوا ضدهم اختراعاً ليفرغوا حقدهم فيهم . فان هذا  
كان عندهم سبباً كافياً . ولو لم يكن هذا الضلال في الموارنة لما بقي ادنى عداوة  
بينهم وبين الروم .

ولنا ان نعتبر ان الروم سواء حين كانوا كاثليكيين او في حال انفصالهم عن  
الكنيسة الرومانية لم يكونوا يفضون الموارنة اكثر مما كانوا يفضون النساطرة واليعاقبة .  
والحال اننا نرى عداوتهم هذه لم تدعهم ان ينسبوا الى النساطرة او اليعاقبة انواعاً من  
الاضاليل لم تكن عندهم . طالع مؤلفات يوحنا الدمشقي وانسطاسيوس السيناوي  
وثودوروس ابي قرة ولاونطيوس البوزنطي والباقيين . واما الموارنة فكلهم عابوهم  
بضلالة المشيئة الواحدة بلا خلاف . ولو كانت عداوة الروم لهم اشد مما صارت اليه  
مع الكنيسة اللاتينية وذلك ابتداءً من القرن العاشر فصاعداً فلماذا لم نسقم  
عداوتهم هذه الى ان يستبطنوا اكاذيب لا اصل لها ضد تلك الكنيسة التي كانوا  
يقذفونها باشنع المذمات .

واما اليعاقبة والنساطرة الذين شهدوا على الموارنة فتوهمهم امر مستحيل كما قلنا عن الكاثليك الشرقيين . وبكلفة يسيرة نبين انهم لم يقصدوا ان يتهموهم في ما قالوا عنهم . وذلك انهم ان كانوا قد كذبوا على الموارنة فقد كذبوا اما لانهم كانوا يعضونهم واما لانهم كانوا يحبونهم . ولا ثالث . فلو كانوا قد تحرکوا الى ان يقولوا ما قالوه عن الموارنة من محبتهم لهم وقصدهم موالاتهم ومعاضدتهم على الكنيسة الكاثليكية لما كانوا يقدمون على الاقراء عليهم ليهيجوا غضبهم وينفروهم منهم . ولا نقل ان اليعاقبة والنساطرة انما نسبوا الى الموارنة معتقد المشيئة الواحدة لان هذا كان معتقدهم هم ايضاً وارادوا بذلك ان يسندوا غوايتهم بشهادة الموارنة . فانه لو كان الامر كذلك لنسبوا معتقد المشيئة الواحدة الى امم بعيدة كاللاتين مثلاً او الكرج او الصقالبة او الحبش ونسب اليهم النساطرة من باب اولى معتقد الطبيعة الواحدة الذي افترسهم من جميع الملل ولكن النساطرة في شهادتهم اقروا ان الموارنة كانوا يعتقدون باقنوم واحد . واليعاقبة شكوهم بانهم تبعاً للمجمع الخلقيدوني كانوا يقولون بطبيعتين . ولو كان النساطرة واليعاقبة الشاهدون على الموارنة قد كذبوا عليهم لبعضهم لهم لما نسبوا اليهم شيئاً هو زين عندهم ولو كان شيئاً عندنا وهو معتقد المشيئة الواحدة . فان اليعاقبة والنساطرة جميعاً كانوا يعتقدون بمشيئة واحدة في المسيح . فمن حيث انهم لم ينسبوا اليهم الا هذا الفرق الكائن بينهم وبين اولئك يجب ان نقر انهم لم يفعلوا ذلك من باب البغض بل من باب الحق .

ألا ترى ان اليعاقبة والنساطرة كافة كانوا يتعوزون من الملكية اكثر مما كانوا ينفرون من الموارنة وقد بالغوا في الجدال مع الملكية وذهبوا كل مذهب في مخاصمتهم . ولكنهم لم ينسبوا اليهم شيئاً كذباً في امر المذهب . ثم ان كلاً من ملتي اليعاقبة والنساطرة كانت تبغض الاخرى وتنازعها وتحاربها اكثر جداً مما كانت كلاتهاها تبغضان الملة المارونية . وطالما اشتدت بين الملتين الخصومات ومع هذا لم تكذب

لواحدة على الاخرى في امر المعتقد .

وتقول بالاجمال انه لا يمكن التوهم ولا الكذب في امر مذهب امة حية يشار اليها نراها وترانا ونسمعها ونسمعنا . فانه قد يقع الكذب والتوهم في الحكم على مذهب ملّة قد اندثرت ولم يبق لها وجود . كما تجاسر الموارنة من القرن السابع عشر الى عهدنا هذا ان يدّعوا بان الطائفة الملكية من بعد الجمع السادس كانت منوثلية وهذا قلما نرى امثاله .

ويتضح من مدافعة الموارنة انهم يعدّون شهادة كل انسان غير كاثليكي مردودة باطلة . أتكون حال الهرطقة والشقاق سبباً لنفي الصدق عن صاحبهما . فيتجسّد اذاً من قولهم ان جميع ما قرره السمعاني في مكتبته الشرقية باطل مردود اذاً ان معظمه مبني على شهادات اليعاقبة والنساطرة .

وما يجعل شهادات هؤلاء الشهود قوته قاطعة كل شك هو انهم جميعاً في كلامهم عن مذهب الموارنة متفقون كافة في شيء واحد دون أدنى اختلاف وهو قولهم ان الموارنة كانوا منوثلتين . فكيف يعبر يا صاح عن هذا الاتفاق العجيب في اشخاص كثيرين مختلفين في الزمان والمكان والمذهب والفرص الا بالقول ان ماقلوه هو الحق المحض . ولا سيما انهم متفقون مع الموارنة القدماء أنفسهم الذين وصلت الينا شهاداتهم عن دينهم .

فترى ان الموارنة المتأخرين الذين يرفضون شهادة هؤلاء الشهود مرادهم ان يجعلوا كل الناس الاولين كاذبين أو ضالين سواء كانوا من النساطرة أو اليعاقبة أو الروم أو الموارنة القدماء والكاثليك شرقيين كانوا أم غربيين ليجمعوا جبرائيل القلاعي الذي وضع أساس زعمهم هذا وحده صادقاً . فليحكم الان القارىء ادعوى مثل هذه تقبل عند العقلاء .

ولا نظن ان خصومنا تلجئنا الى ان نركي ايضاً لهم الشهود الذين كانوا من



الطائفة المارونية نفسها فان هؤلاء لا يمكن ان يقال عنهم انهم جيلوا حقيقة دينهم اذ لم يسمع قط ان أحداً تجرأ ان يكذب على نفسه قائلاً : ان ديني هو كذا وكذا . وهو ليس كذلك . أو يمكن ان يعرف أحد دين الدروز مثلاً أحسن من الدروز . ولا يجوز أيضاً القول انهم كذبوا على ملتهم لان طائفة الموارنة باسرها لم تعارضهم في قولهم ولا أخرجتهم من شركتها ولا كانوا من شيعة مشتقة من الموارنة كما زعم نيرون الباني . فانه لو كان الامر كذلك لما سموا مذهبهم مذهب الموارنة على الاطلاق بل لخصوه بصفة ما ليميز . من مذهب الموارنة الآخرين على قول نيرون . ولا يجوز أيضاً ان يقال ان شهودنا الموارنة انغشوا بما كتبه سعيد بن بطريق وغيره عن الملة المارونية . فانه لم يسمع قط الى الان ان قوماً من الناس بلغت بهم الجبالة الى حد ان يغشهم غريب باهم مالمديهم وهو دينهم . فكما انه لا يمكن ان يغش أحد رجلاً الخى بتوهمه انه كوسج فكذلك لا يمكن غش قوم بظنهم دينهم غير ما يتدينون به .

بقي لنا ان نقول في الشهود الاسلام كلمات وجيزة . اننا نقر ان الشهود الاسلام في هذه المسألة لا يقيمون سنداً قوياً في ذاتهم ( الا الذين ناضلوا النصارى في أمور دينهم . فتمتوا في درسه ليمكنهم التحجج عليهم . وهؤلاء تساوي شهادتهم شهادة النصارى ) لان المؤرخين المسلمين نراهم في الغالب لا يحسنون معرفة أمور النصارى حق المعرفة في ما يتعلق بدينهم واختلافات مذاهبهم . الا ان شهادتهم في هذه القضية تنفع غير قليل لانها تؤيد أولاً شهادة النصارى اذ تبين اقلها يكون ان الامور التي يحكيها المؤرخون النصارى سمعها المسلمون مثلهم ومثلهم من وقف على حقيقتها . وثانياً تبين ان الاسلام أنفسهم كانوا يرون ان الطائفة المارونية لم تكن متصالحة مع الكنيسة اللاتينية التي في زمانهم كان منها جم غفير في بلاد الشرق . وهذا كاف لصحة شهادتهم .

ونختم الفصل بقولنا انه لا يجوز للخصم ان يعترض على هؤلاء الشهود بأنهم قد

تعلموا بعضهم عن بعض فان شهودنا هم على اختلاف كبير في الجنس واللغة والزمان  
والمكان والمذهب . فتناقضهم غير ممكن كما لا يمكن تناقل الناس بعضهم عن بعض في  
قولهم مثلا ان الدولة العثمانية أيدها الله دينها هو الاسلام .



### الفصل الثالث

في شهادة القديس

يوحنا الدمشقي

يطيب لنا ان نفتح باسم هذا القديس الشريف بحثنا عن الشهود والذين  
يشهدون لصحة مدعانا . فلا ينكهن خصمنا لو ابتدأنا باسم أحد من النساطرة أو اليعاقبة .  
وهذا الشاهد ولو انه كان ملكياً الا ان اسم قداسته يجعله مقبولا عند الموارنة .

اشتهر القديس يوحنا الدمشقي في مدينة دمشق في أواسط القرن الثامن وعلى  
ما ارتأى المحققون ان وفاته كانت نحو سنة ٧٥٦ في مدينة أورشليم في دير القديس  
سابا حيث كان منعكفاً على السيرة الرهبانية . ونرى انه عاش بقرب انشأمة الموارنة  
فشهادته فيهم تستحق غاية الاعتبار . وهو أقدم مؤلف عرفناه انه ذكر الموارنة في  
مصنفاته . (١)

ان يوحنا الدمشقي قد ذكر الموارنة في موضعين من مؤلفاته . الاول في كتاب  
الرأي المستقيم الذي ألفه اذ كان بعد في دمشق ووجهه الى حضرة بولس مطران

(١) \*\*\* قد ذكرهم قبله القديس جرمانس بطريرك القسطنطينية وسرى  
بشهادته في الملحق .

تلك المدينة وسلمه بيد ايليا الاسقف الذي على ما ظن لكويان جامع كتب الدمشقي  
كان قد أتى من الملة المارونية الى حظيرة الكنيسة الكاثليكية . وفي هذا الكتاب  
شرح يوحنا أبواب المعتقد الارثوذكسي في سرّ الثالوث الالهي وفي سرّ التجسد  
خاصة ومن جملة ما قال في الفصل الخامس :

Confiteor Trisagium hymnum designare tres deitatis hypostases, unamque substantiam et unum dominatum. Quamobrem adjunctionem insanis illius Petri Fullonis nequaquam admitto. Aut enim Trinitati crucifixionis passionem attingit, aut quartam Trinitati personam profane inserit.

« اعترف (١) ان التسبحة التي يقال لها تريساجيون ( اي قدوس الله الخ )  
« موجهة الى ثلاثه اقايم اللاهوت و يعنى بها ذات واحدة وسلطة واحدة ولذلك لا  
« اقبل البتة الزيادة التي زادها عليها بطرس القصار الغبي . فانها اما توجب الم الصلب  
« للثالوث واما تهين الثالوث بادخال اقنوم رابع ».

تأمل هنا ان يوحنا الدمشقي اذ كان عالماً ان قوماً من النصارى المنتسبين اليه  
كانوا يستعملون زيادة الذي صلب لاجلنا في التريساجيون خلافاً لعادة الكنيسة  
الجامعة التي في المجمع الخامس حرمت هذه الزيادة ( وكان هؤلاء القوم هم الموارنة  
بلا شك لا غيرهم ) رأى من الواجب عليه ان يدرج في صورة ايمانه رفض هذه  
الزيادة مصرحاً من حيث ان ذلك الرفض كان لديه من ابواب المعتقد الارثوذكسي .  
فيكون اذاً بحسب تعليم يوحنا الدمشقي الموافق لتعليم الكنيسة الكاثليكية كلها ( كما  
سنرى ) استعمال هذه الزيادة في قدوس الله هو عادة غير ارثوذكسية . وبالنتيجة ان  
الموارنة الذين كانوا يستعملون هذه الزيادة لم يحسبهم الدمشقي ارثوذكسين . بل كانوا  
عاصين على الكنيسة التي كان خاضعاً لها . لانه لم يمكن ان يرفض هذا القديس جماعة

(١) اعلم اننا نورد هنا اقوال يوحنا الدمشقي نقلاً عن الترجمة التي اشهرها الكويان  
وقد اتفق كل العلماء في الاعتراف بفضله .



كانت منضمة الى كنيسة . وكنسته كانت الكنيسة الكاثليكية . فاذا الجماعة  
المارونية لم تكن ارثدكسية بشهادة يوحنا الدمشقي .

وقال في الفصل الثامن بعدما فرغ من تقرير ايمانه بالثالوث المقدس مفصلاً  
وبسرّ التجسد باباً اي بالاقيوم الواحد والطيبين والمشيئين والفعلين وبالسة  
المجامع المسكونية التي عقدت الى زمانه .

Et juro per sanctam consubstantialemque et adorandam Trinitatem  
absque omni dolo et fraude me ita sentire, nec aliud quidquam practer  
illa admittere, nec me communicurum cum altero qui fidem hanc non  
confiteatur ac praesertim cum Maronitis. Praeterea me subditum fore  
sanctae catholicae et apostolicae Ecclesiae . . . neque recepturum citra  
sanctitatis tuae sententiam et jussionem aliquam ex Manichaeis.

« واحلف بالثالوث المقدس الواحد الجوهر المسجود له اي هكذا اعتقد بلا  
مكر ولا غش ولا اقبل شيئاً بخلاف هذه الاشياء ولا اشرك مع احد من لا  
يعترف بهذا الايمان ولا سيما الموارنة . ثم اي اكون خاضعاً للكنيسة المقدسة  
الكاثليكية الرسلية . . . ولا اقبل احداً من (١) المانويين دون رضى قداستك وامرها .»

فترى من هذا النص شيئين . الاول ان يوحنا الدمشقي كان يرفض كل من  
يخالف هذه صورة ايمانه في شيء . فكان يرفض اذاً الموارنة لانهم كانوا يزيدون  
الذي صلب لاجلنا على قدوس الله الزيادة التي قرر رفضها في هذه صورة ايمانه .  
الثاني ان يوحنا بكلمات واضحة جعل الموارنة خاصة من الاقوام الذين يحرم عليه  
الاشترك معهم فكانوا اذاً في رأيه غير ارثدكسيين . وانما ذكر الموارنة خاصة اولاً  
لانهم كانوا ساكنين جبال لبنان القريبة الى دمشق . ويمكن ان كان جماعة منهم في  
تلك المدينة . وثانياً لانهم كانوا اجدّ شيعة ظهرت في ايام الدمشقي وعصت على  
الكنيسة الانطاكية وقاومت جميع ما صنعه روساء تلك الكنيسة في ذلك الزمان

(١) من المحتمل ان يوحنا الدمشقي كتب في الاصل الموارنة بدل المانويين فحرف  
النساخ تلك اللفظة لقلة استعمالها .

لشأها من وهدة الضلال وحملها على ترك الزيادة في التريسا جيون كما رأينا في الفصل السادس والسابع والثامن من الباب الثاني . وثالثاً لان ايليا الاسقف الذي على يده بعث هذا الكتاب على ما ظنَّ لكويان كان قد رفض الضلالة المارونية . فحقَّ ان يصرح برفض هذه الضلالة خاصةً ليثبت على ايمانه الارثوذكسي الذي دخله جديداً . وقبل ان نأتي الى الشهادة الثانية من القديس يوحنا الدمشقي هلمَّ بنا ننظر ما اعترض به السيد يوسف الدبس على هذه الشهادة الاولى في وجه ٨١ وما بعده :

١ - قال في نسخة كتاب الدمشقي في الراي القويم لا وجود البتة لعبارة « ولا سيما الموارنة » وقد طبع نص الدمشقي اليوناني في مدينة باسيلييا صحيحاً بدون هذه الكلمات . اجيب : ان افضل من طبع كتب الدمشقي هو لكويان باعتراف جميع المحققين . وهو قد حرر طبعته على كثير من افضل النسخ القديمة . وفي نص طبعة لكويان وجدت تلك الكلمات بدون اشارة الى اختلاف قراءة في ذلك الموضع بين النسخ كما يوجد في مواضع أخرى كثيرة . فيجب اذاً على السيد الدبس ان يقره ان جميع النسخ التي استعملها لكويان يوجد فيها ذكر الموارنة . واما الطبعة الباسيلية فكل خير يعلم انها مشحونة بالغلط والتحريف والنقصان وناهيك ان السمعاني الذي كان أخبر مني ومن الدبس بكثير في هذه الامور لم يجد ما يعترض به على هذه طبعة لكويان في هذا الموضع الا قوله ان هذه الكلمات زادها أحد اليونانيين على كلام الدمشقي . ولما كان هذا القول غير مسنود الى برهان يؤيده لم يحتفل به أحد من العلماء لابل انهم لم يزالوا يقرأون ويطبعون هذا الموضع كما حرره لكويان ولم يشك أحد في صحته الا السمعاني والدبس .

٢ - قال : ان الدمشقي في ديوان الاراطقة الذي نظمه مبتدئاً من سيمون الساحر الى أيامه لم يشير الى كون الموارنة اراطقة » . اجيب : قد ذكر الدمشقي

الموارنة كفاية عند ذكره الموثليتين في فصل ٩٩ من هذا ديوان الهراطقة. وعلى كل حال فعلى قول الموارنة كان يجب على الدمشقي ان يصرح بوجود قوم في زمانه تابعين لسطينيان الاخرم ملك الروم كما يدعون ان طائفهم في القرن السابع انفصلت عن هؤلاء القوم الرافضيين المجمع السادس وحاربتهم. فالدمشقي لم يذكر اسم الموارنة كما لم يذكر هذه الحكاية المارونية. فهل ينتج من ذلك انه لم يكن حينئذ قوم يرفضون المجمع السادس. ثم ان الدمشقي لم يذكر في هذا ديوان الهراطقة ملة الاقفايين أي الذين بلا رأس الذين كانوا مشهورين ومنتشرين في ذلك الزمان وقد ذكرهم الدمشقي في مواضع أخرى من مصنفاته. ولذلك لم يذكر في ديوان الهراطقة القوم الذين من أجلهم ألف كتاباً خصوصياً ليفندهم. فهل ينتج من ذلك انه لم يوجد في تلك الازمان هؤلاء القوم. ولا ذكر يوحنا في ذلك الكتاب ملة الارمن فهل ينتج ان الارمن لم يكونوا خارجين عن الكنيسة الكاثليكية في زمان هذا القديس. لا بل لنا ان نعتبر ان يوحنا الدمشقي قد ذكر الموارنة صريحاً في موضعين من مصنفاته. واما الارمن فلم يذكرهم البتة ولو مرة في كل مصنفاته. فاذا كان الدمشقي لم يذكر الموارنة في كتاب الهراطقة عند ذكر الموثليتين فلا ينتج من ذلك انه لم يكن في زمانه قوم خارجون عن الكنيسة الكاثليكية اسمهم موارنة. وهذا دليل على ان نص الدمشقي في كتاب الرأي المستقيم لم تفسده يد حديثة كما زعم السمعاني. لانه لو كان ذلك كذلك لافسدت هذه اليد كتاب ديوان الهراطقة خاصة وادخلت فيه اسم الموارنة واسم الارمن وغيرهم تبرعاً.

٣. - وقال لم يأت الدمشقي قبلاً بذكر الموارنة في تقرير صورة ايمانه اذ كان مناسبة الموقع لذكرهم لو كانوا هراطقة. فاية مناسبة لقوله اخيراً: لاسيما الموارنة. أجيـب: ان يوحنا بعد الموارنة ذكر أيضاً المانويين كما رأيت في الفقرة التي أوردناها (طلع حاشية وجه ١٩٢) وهو لم يذكر المانويين ولا معتقدتهم قبلاً ولو بحرف



واحد. فلا عجب اذا فعل هكذا أيضاً بالموارنة. اما ذكر الموارنة خاصة دون سائر  
المرطقة فلا أنه في تقرير أبواب معتقده بتجسد المسيح في هذا الكتاب لم يذكر من  
المرطقة الناكرين هذه الابواب الا المنوثلتين المحرومين في المجمع السادس واورد  
اسماهم في الفصل السابع. ولكن لما شرح معتقده مثلاً بالثالوث وبالاقنوم الواحد  
في المسيح وبالطبيعتين فيه لم يذكر اسما المرطقة الذين أنكروا هذه الابواب.  
فكان مناسباً بل واجباً ان يذكر في آخر كتابه الموارنة خاصة.

٤ - قال : لم يكن اسم الموارنة في القرن الثامن بل كانوا يسمون مردة. أجيب :  
ان شهادة القديس يوحنا الدمشقي كافية لدحض هذا القول الغير المبني على سند.  
فاسم الموارنة اذا كان موجوداً في القرن الثامن بشهادة القديس يوحنا الدمشقي .  
والأفان كان في القرن الثامن نفسه لم يكن اسم الموارنة فيجب الله متى وجد اذا هذا  
الاسم . أليس يوحنا مارون على قول أصحابه أعطاهم هذا الاسم أو اثبتته عليهم وهو  
عاش في أواخر القرن السابع على قولهم . أوليس المطران الدبس نفسه قال في  
وجه ٢٦٠ من كتابه ان اسم موارنة كان منذ الجيل الرابع والخامس وتمكنت هذه  
التسمية في الموارنة لما أقيم القديس يوحنا مارون أحد رهبان دير القديس مارون  
طريكا عليهم في أواخر الجيل السابع . وكيف كان مردة في الجيل الثامن ولم يذكرهم  
أحد من المؤرخين ولا المؤلفين غيرهم كما ذكرهم في تواريخ القرن السابع الى ان  
دعاهم بـسطينيان الاخرم الى بلاد أرمينية . واذا كان قد وجد في القرن الثامن مردة  
فليسوا هم موارنة كما بينا في الفصل الثاني عشر.

٥ - قال ان لكويان الذي طبع كتاب الدمشقي انخدع أولاً برواية قول  
الدمشقي الغير الصحيحة . الا أنه بعد الاستقصاء فطن لغروره وأقر في كتاب الشرق  
المسيحي ان الموارنة مبرئون من كل ارطقة . - أجيب ان لكويان لم يرجع قط عما  
أنبه في طبعه كتب الدمشقي حيث تكلم في المجلد الثالث من كتاب الشرق

المسيحي عن مسألة الموارنة حتى انه عند ذكره في هذا الكتاب شهادات يوحنا  
الدمشقي اظهر واضحاً انه واقف على ما طبعه هناك وختم مقالاته الطويلة التي فيها  
نقل أخص ما قاله نمرون والسماعي عن الموارنة بهذه الكلمات وجه ٤٣ :

« Hæc diligentius exaranda visa sunt, ut libratis æqua lance rationibus, cæterisque momentis, quibus vel impeditur vel defenditur fides antiquæ gentis Maronitarum, de qua apud auctores maxime recentiores, vix quidquam certi erui potest, maturius ferre valeat circa illam prudens lector iudicium. »

« اننا قد رأينا ان نفرغ الجهد في تحرير هذه الروايات لكي يسهل للقارئ  
« اللبيب ان يزن بميزان العدل كل البينات وسائر البراهين التي بها تنكر أمانة طائفة  
« الموارنة القديمة والتي بها يحامي عنها اذ كانت هذه المسألة لا يمكن الوقوف على  
« شيء أكيد فيها لدى المؤلفين ولا سيما المتأخرين فيمكنه هكذا ان يحكم حكماً  
« مستوياً في هذه المسألة »

أهذا الكلام هو كلام عالم اكتشف على غروره فعدل عن رأيه الى الصواب .  
وهذا لكويان نفسه في وجه ٦٩٨ من المجلد الثاني من كتابه الشرق المسيحي قال  
« Atqui Phœnicum illorum Monotheletarum nepotes fuerunt Maronitæ Libani incolæ, qui quum antehac Chalcædonensi synode refractores se præbuisser, ita at patratam a Petro Fullone interpolationem Trisagii admitterent, ex Monophysitis Monotheletæ saltem evaserant. »

« وان أولاد أولئك المونوثليتين الفونيقين كانوا الموارنة سكان لبنان الذين  
« اذ كانوا قبلاً قد ظهروا متمنعين من قبول المجمع الخلقيدوني حتى ادخلوا التحريف  
« الذي اخترعه بطرس القصار على قدوس الله من كونهم منوفيسيتين صاروا  
« مونوثليتين » . هذا هو لكويان الذي يعدد الموارنة من أهل رأيهم .

لنأت الآن الى الموضوع الثاني الذي فيه شهد القديس يوحنا الدمشقي ان الموارنة

لم يكونوا من الذين تقبلهم الكنيسة الكاثوليكية وذلك في رسالته الى يردانس في التريساكيون في الاخر حيث قال :

« Trisagium Hymnum tamquam inelegantem pannum quemdam, ful-  
lonum more expurgare veritus non est (Petrus Fullo). Etenim si ter  
sanctum Hymnum de filio solo dicamus, omnis prorsus sublata est ambi-  
guitas, atque cum Maronitis Trisagio Crucifixionem adjicimus  
(ΜΑΡΩΝΙΣΜΕΝ ΠΡΟΣ ΔΕΚΕΝΟΥ ΤΩ ΤΡΙΣΑΓΙΩ ΤΗΝ ΣΤΑ-  
ΥΡΩΣΙΝ) Verum absit ut vel labiis hoc usurpemus : propitius nobis  
sit Deus; optanda potius mors est.»

« لم يخش ( بطرس القصار ) ان يقصر تسبحة التريساكيون كما نه ثوب وسخ .  
» لانه اذا قلنا هذا النشيد المقدس عن الابن فقط لم يبق أدنى شبهة البتة . وصرنا  
» تمورن أي نسب الصلب الى المثلث المقدس كعادة الموارنة (١) ولكن حاشا  
» ان نستعمل ذلك ولو بالشفتين فقط . نستغفر الله . ان الموت الينا أحجب من ذلك »  
فترى ان يوحنا اذ كان في رسالته هذه قد بين ان التريساكيون لا يجوز ان  
يقال الا عن ثلاثة اقانيم الثالوث . رفض زيادة « الذي صلب لاجلنا » عليه ولوعني  
بذلك الابن وحده . لسبب ان ذلك يوجب التمرن ( كذا اشتق الدمشقي من  
اسم الموارنة فعلاً جديداً لم يلفظه أحد قبله ) أي يوجب ان نكون موارنة . واستقبح

(١) لعل القاريء يستغرب من ان يوحنا الدمشقي في هذه الشهادة وفي الشهادة  
التي أوردناها قبلاً لم يذكر هراطقة اخر كانوا في زمانه يستعملون الزيادة على  
التريساكيون . ولكن هذا الاستغراب يبطل اذا اعتبر ان الدمشقي لم يذكر اليعاقبة  
مثلاً في تحريره تلك الزيادة لان اليعاقبة كانوا من زمان قد خرجوا من حظيرة الكنيسة  
ولم يكن محل تحذير الارثوذكسيين منهم . وانما ذكر الموارنة انهم لم يكونوا قد أقاموا  
لهم بطريركا على حدة في الزمان الذي فيه كتب الدمشقي فلم يكونوا بعد قد انفصلوا  
نفصالا تاماً عن الكنيسة الكاثوليكية بناء على ما أثبتناه في الفصل الثامن من الباب  
الثاني . فكل من ينبغي الدمشقي ان يحذر المؤمنين من ضلالهم .



ذلك واستغفر الله وفضل الموت عليه . فهل يمكن ان يقال قولاً أوضح من هذا البيان ان الموارنة لم يكونوا محسوسين ارثدكسين عند الكاثليك في عهد يوحنا الدمشقي لسبب استعمالهم الذي صلب لاجلنا في التريسا جيون خلافاً لاوامر الكنيسة الكاثليكية وعاداتها .

ولنسمع الان ما يعترض به السيد الدبس على هذه الشهادة :

١ - قال ان نسختين قديمتين في مكتبة باريس يقرأ فهما : ΠΑΡΩΝΙΣΟΜΕΝ :

اي نهدي كالسكارى بدل ΠΑΡΩΝΙΣΟΜΕΝ اي تتمورن » . اجيب : نعم . ولكن النسختين الاخرين اللتين اعتمد عليهما لكويان في طبعته فقرأتهما افضل . ولذلك فضلها على قراءة النسختين الباريستين . ولا سيما ان الترجمة اللاتينية القديمة تقرأ هكذا . فاذا كان خلاف في هذا الموضع بين النساخ لنا ان نعتبر ان الذي يرجح التصديق فيه اكثر هو ان بعضاً من النساخ اذ وجدوا في نص الدمشقي كلمة جديدة اعجمية لم يقرأوها قبلاً واستعجمت عليهم ظنوها قد افسدت فكتبوا بدلها اللفظة الاخرى المعهودة . وهذا اقرب الى التصديق من القول بان النساخ قبلوا اللفظة معهودة معلومة الى لفظه جديدة اعجمية لم يستعملها احد المؤلفين . ولا يمكن ان الدمشقي اكتفى بتزليل زيادة التريسا جيون منزلة الهذيان كالسكارى لان هذه الزيادة كانت عنده نوعاً من الكفر حتى فضل الموت على التلغظ بها . فهل يقال ذلك عن قول منزل منزلة الهذيان كالسكارى .

٢ - ان الدمشقي تكلم سابقاً عن بطرس القصار فكان حقه ان يشتق فعلاً من اسم القصار لا من اسم الموارنة . اجيب : اذ تكلم الدمشقي سابقاً عن مبتدع هذه الزيادة ذكر بطرس القصار الذي كان قد قضى نحبه من زمان . ثم اذ تكلم عن كان يستعمل هذه الزيادة في زمانه ذكر الموارنة الذين كانوا على نوع ما بمرأى من عينه .

٣ - قال : ان الموارنة كانوا يستعملون زيادة التريسا جيون بالمعنى الكاثليكي

فلم يكن سبيل الى ذمهم . اجيب : لو كان الموارنة يستعملون زيادة التريسا جيون في زمان يوحنا الدمشقي على راي الكنيسة الكاثليكية لما ندد بهم هذا القديس تنديداً شديداً . لانه كان بصحة الاقوال الارثوذكسية وفسادها اعلم من خصمنا . ولا يصدق ان قديساً شريفاً حكيماً مثل يوحنا الدمشقي ظلم الموارنة اذ خطأهم في ما لم يكن خطأ . ثم انه لو كان الموارنة يستعملون زيادة التريسا جيون على رأي الكنيسة الكاثليكية لما ازمتهم الكنيسة الرومانية ان يحذفوها اول ما شعرت باستعمالهم اياها وذلك بعد عهد مصالحتهم للكنيسة الكاثليكية . فان كانت الكنيسة الكاثليكية لم تحمل هذه الزيادة في القرن السادس عشر نفسه فكيف كان يمكن ان تحملها في عصر يوحنا الدمشقي الذي فيه عن قرب كانت قد حدثت نزاعات طويلة بين المراطقة والكاثليك بسبب هذه الزيادة وكانت الكنيسة قد حرمتها بأنواع شتى كما سترى كل ذلك في محل آخر . فكل الذين اذا كانوا يستعملون هذه الزيادة في عصر الدمشقي كانوا عاصين على الكنيسة الكاثليكية ومن جملتهم الموارنة . فبكل صواب تعود منهم يوحنا الدمشقي ونرى انه أثر الموت على الاختلاط معهم .



## الفصل الرابع

في شهادة طيمثاوس الاول

بطريرك القسطنطينية

هذا هو ثاني شاهد قدرنا ان نحصل عليه في قضية الموارنة . وهو طيمثاوس الاول بطريرك القسطنطينية الذي نصب سنة ٧٧٨ وتوفي سنة ٨٢٠ كما ترجمه السمعاني

في المجلد الثالث من المكتبة الشرقية وجه ١٥٨ وما يليه . فهذا البطريك المشهور  
الذي قومه خلف مؤلفات شتى ومن جملتها عدة من الرسائل ذكرها عبد يشوع  
الصوابي ( وجه ١٦٣ من المجلد المذكور ) . وهذه الرسائل لم تقع بيد السمعاني لانه  
لم يكن يوجد حينئذ نسخة منها في رومية ولا في غيرها من مدن اوربا . ولذلك لم  
يقدر ان يدرج شرحها وتلخيصها في مكتبته كعادته . واتي اذ كنت في سنة ١٨٦٩  
قد اخذت الى رومية العظمى خزانة من الكتب المخطوطة باليد السريانية والعربية  
من مؤلفات النساطرة واليعاقبة خاصة بامر ذي النياقة الكردينال الكسندر برنبو  
رئيس مجمع انتشار الايمان المسمى بروغندا لتضاف الى مكتبة ذلك المجمع كان من  
جملة هذه الكتب رسائل طيمثاوس المذكورة اهتمت بنقلها مع مجلد جسيم ضخيم  
جداً يحوي مجموع المجامع والسندسات المسكونية والاقليمية المقبولة عند النساطرة  
ومقالات شتى في امور شرعية وقانونية على نسخة قديمة جداً ناقص اولها وآخرها  
وهي ملك دير هرمزد الذي للكلدان الكاثليك بقرب القوش من اعمال الموصل .

وكل احد يرى كم تستحق الاعتبار شهادة طيمثاوس في قضية الموارنة اذ ان  
هذا البطريك عاش بعد انشاء الطائفة المارونية بنحو مائة سنة . فاعلم ان بين رسائل  
هذا البطريك رسالة هي الثالثة والاربعون عنوانها **الحكمة وفضلها** . و**متممها** **صحة**  
« الى رهبان مار مارون » كتبها في السنة الثالثة عشرة من بطريركيته كما ذكر في  
معرض كلامه نحو آخر الرسالة اي سنة ٧٩١ (١) . ومما تقرأ في هذه الرسالة كما  
سترى يتضح بلا شك ان هذا الدير هو دير مار مارون القديس الناسك المبني بقرب  
حماة والذي سميت الطائفة المارونية باسم رهبانه . قال طيمثاوس في مطلع هذه الرسالة :

(١) من أعجب العجائب تردد صاحب كتاب روح الردود في صحة هذه الرسالة  
لأنها قد خفيت معرفتها عن يوسف سماعيل السمعاني وعود السمعاني (ب) . كان هذين  
الرجلين المارونيين قد رأيا وعرفا كل ما في الدنيا بأسرها .



ب

لهم وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية  
 بقتل وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية  
 وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية  
 وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية  
 وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية  
 وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية  
 وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية  
 وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية وهدية

« الى اعضاء المسيح سيدنا المكتشفين على اسرار ملكوت السماء ... الاخوة  
 « العفيفين القانتين الرهبان الساكنين في مظلة مارمارون . الذين يقربون على الدوام  
 « ذبايح طاهرة روحانية للمسيح الذي هو اله على كل احد بقلب منكسر وروح  
 متواضعة من طيمثاوس ذلك الصغير عبد الله العظيم ومخلصنا يسوع المسيح . الخادم  
 « بنعمة الله عبودية الكرسي البطريركي الذي في مدينة الملوك (١) . يقرئكم السلام  
 « بالروح ويطلب صلواتكم بشوق » . ثم افتتح كلامه بوصف الرسالة التي كان  
 اولئك الرهبان قد بعثوا بها اليه قائلاً :

ت

« ان الشمس لا تولي فرحاً وابتهاجاً السالكين في الظلمة ... بمقدار ما سرنا  
 « واهجنا خطابكم ذلك الالهي » . وقال بعد قليل :

(١) هي مدينة بغداد مقر الخلفاء العباسيين وكان بطاركة النساطرة يقيمون فيها.

ث

« ان الهدية الجليلة التي اتلنا منكم وهي مخاطبتكم الالهية قد كانت جميلة في شكلها... واكثر من ذلك كانت جميلة بفجوها ومضامينها. واكثر من كل شيء كانت جميلة ببراعة معانيها. لانها كانت مكتوبة كتابة بسيطة وطاهرة وروحانية »  
ثم بعد قليل ذكر المنافع الناتجة من اولئك الرهبان لشعبهم السامع لكلامهم قائلاً:

ج

« قد اشرقت علينا أضواء لامعة من ذلك النور الذي يضيء على قلوب المؤمنين بالمسيح من ذلك خطابكم العجيب المفعم نعمة الالهية. ولذلك عرض لنا نحن ايضاً ان تنهنا بأضواء متضاعفة اي تلك التي نحن لنا فينا... وتلك التي انبعثت منكم »  
ثم بعد قليل اشار الى معنى رسالتهم حيث قال :

ح

« نشكركم على الديانة التي فيكم اذ انكم هكذا التجأتم اليها كما الى اخوتكم في الرب وكما الى اعضائكم في الروح... ولذلك قد فرحنا وابتهجنا خاصة بالاخبار الخصوصية الفريدة التي تحاكي صور الاءاء واشكالهم ». واستلتي قائلاً :

خ

« ولما ذكرتم صليبا زخا البطريك وما جرى من المعاملات منه اليكم ومنكم اليه »  
« قد شملنا جزيل الفرح بالرب وزاد وثبت حبنا لكم . اذ فهمنا من ذلك ان الوديعة التي اودعها بالروح اباؤنا لابائكم الاولين محفوظة الى الان عندهم (١) ».

(١) كان النساطرة يدعون ان كل الخيرات والبركات وانعم التي نالها جنس البشر ولا سيما في أمور الدين اصاها من بلادهم التي يسمونها أرض المشرق وحدودها من العراق الى مباديء بلاد سورية .

ثم بعد قليل قال :

د

« ولكي تطلعوا أنتم أيضاً علي أمورنا وتفهموا ان أبواب معتقدا لاهي مطابقة  
« ولاهي غير شبيهة بما عندهم . ولكي يكون عندهم وعندنا وجه واحد وقياس واحد  
« للتعبير عن الاشياء التي وهبت من روح القدس روحانياً . هلم بنا نبسط لكم قليلاً  
« من هذه المعاني السامية والفائقة التي عندنا . »

وأخذ يشرح صورة معتقد التساطرة تفصيلاً . وبعد ما قرّر الايمان بالثالوث  
الاهلي تقريراً ارثد كسياً آتي الى شرح سر تجسد الكلمة باسهاب . وابتدأ من  
ايضاح معتقد الاتحاد في ابن الله . فقرّره تقريراً اولاً استعماله لفظة الاقنوم مكان  
الطبيعة لكان مقبولاً ارثد كسياً . ثم جعل يبرهن على ان الاقرار بالطبعيتين في  
المسيح يوجب الاقرار باقنومين ( واما مسألة الطبعيتين فلم يشرحها اذ فرض انه  
لا حاجة الى بيانها ) . فقال من جملة ذلك :

ذ

« وان كنا نعرّف ان المسيح هو من طبيعتين فلما كان الطبيعة لا يقال لها  
« متساوية في الطبيعة مع الطبيعة . . . نتج من ذلك انه مثلاً يقال في المسيح طبيعتان  
يجب ان يقال اقنومان . »

وبعد شرح طويل آتي الى مسألة الارادات والافعال في المسيح . فقال :

ر

« نحن نؤمن بان المسيح له طبيعتان متساويتان  
« وهن هما ذات واحدة من جهة سمها واحدة من جهة  
« طبيعتهم واحدة في ذاتها واحدة في طبيعتهم »



أما في هذا الباب فليس من حقنا أن نذكر ما هو متفق عليه  
 من جهة واحدة... إلا بعد أن نذكر ما هو متفق عليه  
 من جهة واحدة. وهذا هو ما هو متفق عليه من جهة واحدة.  
 « ان وحدة البنوة والشخصية تقرر الاقنومين ( على رأي النساطرة ) وتوصلها.  
 « لان الحاصل من الاقنومين مشيئة واحدة وقوة واحدة وفعل واحد وخاصة واحدة.  
 « فاننا نسلم ان الله الى مشيئتين وفعلين وخاصيتين ( ١ ) كلهم قوم من  
 الناس... بل من كان هذا شأنه فليطرح الى قصور المراطقة ويكمل بالارجوان  
 ويكون منفياً. »

يريد بقصور المراطقة مدينة القسطنطينية التي فيها قبل مائة واحدة عشرة سنة  
 كان قد عقد المجمع السادس وحدد المعتقد بمشيئتين وفعلين في المسيح. ويريد  
 بالارجوان ملوك الروم الذين على قول النساطرة كانوا يلجئون المسيحيين الى اتباع  
 ما يهونه في أمور الدين. وأشار بالنفي الى عادة ملوك الروم وهي ان ينفوا كل من  
 لا يقول قولهم في أبواب الايمان. وهكذا بكلمات وجيزة قوية المعنى صرف هذه  
 مسألة الارادتين والفعلين.

ثم أخذ يبحث عن تسمية سيدتنا مريم العذراء أم الله واسهب في ذلك وبذل  
 مجهوده ليدافع عن ضلالة النساطرة قائلاً ان هذه العذراء المغبوظة لا يجوز ان  
 تسمى بهذا الاسم. وبعد بحث طويل أتى الى زيادة كلمات الصلب على التريساكيون  
 أي قدوس الله ليبين انه لا يجوز استعمالها ولو عني بها ابن الله. وختم هذا  
 البحث قائلاً.

ز

صحيح محتجنا واستلنا جميع دعوى : لا يجوز لنا هذا هلا هلا

(١) هذه الكلمات نفسها بحرفيتها توجد في كتب الموارنة القدماء كثيراً.

[illegible]

« فإذا أيها الاخوة المحبوبون نرغب اليكم بالرب فليستقط من دياركم ذلك المقدس  
« هذه الفضة التجديفية . . . . . لانه لو كان يقال مثلاً قدوس الله قدوس القوي  
« الذي تأنس وصلب لاجلنا قدوس الذي لا يموت ارحمنا لا يمكن ان يكون محل  
لتقال تلك الفضة ( ١ ) » .

وبعد ما مهد الطريق للصلح مدعيًا ان وديعة الايمان بقيت محفوظة عند طائفته  
بلا خلاف منذ أيام الرسل أتى الى النتيجة قائلًا : « ليس شيء يمنعنا يا أجبانا من ان  
نصير كنيسة واحدة بالمسيح ربنا ». ثم أخذ يتكلم عن ضرورة الاتفاق ورفع  
الانقسامات بين الطوائف المسيحية . وذكر الحوادث التي كانت قد جرت على يديه  
بقتصر ملك الترك مع جمهور قومه . ووعدهم ان يرسل اليهم صورة الرسالة التي كان  
قد بعث بها الى ذلك الملك . ثم أخذ يفري أولئك الرهبان بالصلح مع كنيسته من  
مثل الامم الكثيرة الخاضعة لبطريركيته ومن مثل هؤلاء الترك المذكورين ومن مثل ما  
كان قد حدث قبل سنة اذ انضمت ثلاث عشرة كنيسة من بلاد نجران الى الشيعة النساطرة .  
وختم رسالته واضعاً الشروط لقبول أولئك الرهبان في كنيسته قال :

سے

« اما الاشياء التي ينبغي ان تقبل فهي هذه. الاول الاعتراف باقنومين طبيعتين

(١) اعتبر هنا ان معظم الذين تكلموا عن الموازنة القديماء من ارثوذكسيين وغيرهم خصومهم بكونهم يستعملون الزيادة على التريساحيون وان رؤساء الكنيسة حاولوا كثيراً ان يردوهم عن ذلك قبل ان ينشقوا منها انشقاقاً تاماً فلم يذعنوا .

« في المسيح.... والثاني ان يقال لسيدتنا العذراء والدة المسيح (لا والدة الاله)....  
« والثالث ان تحذف لفظة الذي صلب لاجلنا من تقديس السرافيين.... والرابع  
« ان يقبل نسطور وثئودوروس وديودوروس ويرفض قوراس الهرطوقي. فان جرت  
« هذه الامور على هذه الشروط بمعونته تعالى صرنا لكم نحن عبيداً بالرب وكنتم لنا  
« اباة وسادة ».

ان هذه الرسالة طويلة جداً ونحن قد احببنا ان لا نفرط في تلخيصها ليفهم جلياً  
ما كان مقصود مؤلفها منها. ويسهل اتخاذ البرهان الذي نريده منها. فنقول انه من  
القطع التي اوردها من رسالة طيمثاوس تتضح الاشياء الاتية وهي :

١ - ان رهبان مار مارون كانوا قد كتبوا رسالة الى طيمثاوس بطريرك  
النساطرة يراجعونه في امور الايمان اي يشرحون له صورة معتقدهم وايمانهم ويلتمسون  
منه الاتفاق مع شيعته وان هذه رسالتهم قد مرته. وكانوا قبل ذلك قد كتبوا  
بهذا المعنى الى البطريرك صليبا زخا سالفه. وهذا صليبا زخا جلس على كرسي  
بطريركية النساطرة سنة ٧١٤ (١) اي بعد حرم بدعة النوثلية في المجمع السادس  
المسكوني بسنين قليلة. وبالنسبة لهذه رسائل رهبان مار مارون وصلت اليها فتحل  
بها اوضح ما يكون مسألة مذهب الموارنة القدماء. والان لنا ان نعتبر ان هؤلاء  
الرهبان لو كانوا كاثليكيين بالحقيقة لما كاتبوا رؤساء شيعة مقطوعة عن الكنيسة

(١) في ذلك الزمان لم يكن الموارنة بعد قد تفردوا ببطريركية لهم كما رأينا في  
الفصل الثامن من الباب الثاني. فلا ريب انهم كتبوا الى بطريرك النساطرة لعلهم  
يجدون سبيلاً لينضموا الى كنيسته. ولا سيما انهم كانوا يأملون من ذلك منافع كثيرة  
لهم ولتباعهم. فان بطاركة النساطرة كان لهم وجه كبير لدى خلفاء بغداد فكان رهبان  
مار مارون يلتمسون منه الحماية من تعرضات الملكيين الانطاكيين واذياتهم التي بها  
كانوا يحاولون جذبهم الى ارتد كسبتهم.



الكاثليكية ومشهورة اذ ذاك في العالم كله بهرطقها يعرضون عليها صورة معتقدهم ويلتمسون الاتفاق معها . فان ذلك منكر على كل انسان كاثليكي ولا سيما في تلك الاجيال التي فيها حدثت هذه المكاتبات بين رهبان مار مارون والتساطرة . واما ان هؤلاء الرهبان طلبوا الموافقة مع التساطرة في المذهب فواضح من كل قرائن الرسالة ونظن انه لا حاجة الى بيانه . بل يكفي الاقتناع بذلك قليل من التأمل في ما اوردناه من تلك الرسالة .

٢ - يظهر من نص هذه الرسالة ان اولئك الرهبان في الرسالة التي كتبوها الى طيمثاوس بينوا له انه يوجد شعب تبعهم في الدين ويسترشدهم . ( طالع القطعة التي علامتها (ج) ) وهذا يؤيد ما قاله توما الكفرطابي عن اتباع سكان جبل لبنان لرهبان مار مارون في امر الدين كما راينا في الفصل الثالث من الباب الثاني .

٣ - يتضح جلياً ان اولئك الرهبان كانوا يعتقدون بطبيعتين واقنوم واحد في المسيح وانهم من هذا القبيل كانوا ارثوذكسين تماماً .

٤ - يتضح ايضاً انهم كانوا يقولون لسيدتنا مريم العذراء ام الله مثلاً يسميها الكاثليكيون .

٥ - يتضح ايضاً انهم في تلاوة التريسا جيون ابي قدوس الله كانوا يزيدون الذي صلب لاجلنا .

٦ - يتضح ايضاً ان اولئك الرهبان كانوا يعتقدون بمشيئة واحدة وفعل واحد في المسيح مثل التساطرة . والدليل على ذلك ( ١ ) ان طيمثاوس حيث تكلم في قطعة (ر) عن الذين يعتقدون بمشيئتين وفعلين في المسيح جعلهم بعيدين عن ملته وعن ملة الرهبان الذين كتب اليهم . ( ٢ ) قذف فيهم اشنع قذف اذ ساءهم هراطقة وسمى مذهبهم انما . فلو كان يعلم ان اولئك الرهبان هم من هذا المذهب لم يقذف فيهم هذا القذف وهو قد ازم نفسه في كل رسالته ان يلقى اولئك الرهبان ويلطفهم بالين

كلام كان يمكنه كما يظهر من القطع التي اوردناها . (٣) لما رسم شروط اقبالهم في شيعة النساطرة في قطعة (س) لم يفرض عليهم الاعتقاد بالمشيئة الواحدة والفعل الواحد ذلك الاعتقاد الذي كان من ابواب مذهب النساطرة كما بين طيمثاوس في قطعة (ر) وفي رسالة اخرى من رسائله طويلة الانشاء سنذكرها عن قريب .

فهذا دليل على انه كان يعلم انهم كانوا يعتقدون بذلك . فمن هذا كله نستنتج ان طيمثاوس الاول بطريرك النساطرة شهد في رسالته ان رهبان دير مار مارون كانوا منوثلتين اي يعتقدون بمشيئة واحدة وفعل واحد في المسيح وانه كان يجاورهم طائفة من الناس تتبعهم في هذا المعتقد .

وهلم الان نسمع ما اعترض به صاحب روح الردود على هذه الشهادة في وجهه ٦١ وما بعده .

١ - قال اولاً : لو فرضنا صحة هذه الشهادة لصدقت في رهبان مار مارون فقط لا في كل الموارنة . اجيب : قد نسي هذا السيد المطران المحترم ان اولئك الرهبان كانوا في امور الدين ائمة شعب يهتدي بهم ويتبع تعليمهم ولذا سمي ذلك القوم تسمية باسمهم الملة المارونية كما قرر المطران المشار اليه بنفسه في وجه ٢٥٨ من كتابه حيث قال « لما كثر عدد الهرطقة في سورية . . . . . شرع الرهبان تلامذة القديس مارون يذوبون عن الايمان الكاثوليكي . . . . . فمن اذعن لارشاد اولئك الرهبان . . . . . دعي مارونياً » . وسبقه في هذا القول ابراهيم الحاقلاقي . وقد بينا ذلك بشهادة اثار هذه الامة القديمة في الفصل الثالث من الباب الثاني . وقد رايت آنفاً كيف طيمثاوس في قطعة (ج) من رسالته ثبت هذا القول .

٢ - قال : لم يشترط طيمثاوس النسطوري على رهبان مارون ان يعتقدوا بمشيئة واحدة . لان النساطرة لا يحتفلون بالقول بمشيئة او مشيئتين والشاهد ابن العبري . لا لسبب ان رهبان دير مار مارون كانوا من المعتقدين بالمشيئة الواحدة » . نجيب :

ان ابن العبري قد سماه ولكنه لم يطالع كفاية كتب النساطرة ليطلع على هذا الامر .  
فانه لو فحص الكتب اعلم ان رأيها هو موافق لأى اولئك العلماء من النساطرة  
الذين سألهم عن ذلك مشافهة . فاعلم اذا ان النساطرة هم من القائلين بالمشيئة  
الواحدة والفعل الواحد في المسيح كاليماقبة والموارنة . ولنا شهادات واضحة في ذلك  
تتفي كل ريب . فمن ذلك (١) ان شهادة طيمثاوس التي اوردناها من رسالته الى  
رهبان مارون لا تبقى ادنى ريب في ان النساطرة في القرن الثامن نفسه كانوا متمسكين  
نفسكاً شديداً برأي المشيئة الواحدة . حتى انهم كانوا يجعلون القول بخلاف ذلك  
هرطقةً وأثماً . ولعلهم خصمنا ان بين رسائل طيمثاوس رسالة طويلة الى سرجيوس  
القميس هي الثانية والاربعون في ترتيب رسائله . فيها حامي عن مذهب المشيئة  
الواحدة والفعل الواحد في المسيح باسباب ممل مضجر . والسمعياني نفسه الذي اغتر  
اولاً على ما يظهر بكلام ابن العبري في المجلد الثاني من المكتبة الشرقية انتبه لهذا  
التهم في المجلد الثالث وجه ٥٤٥ حيث قال : ان النساطرة مع انهم يقولون باقنومين  
وطبيعتين في المسيح ينسبون اليه مشيئة واحدة وفعل واحد . وقال ايضاً في المجلد  
الرابع وجه ٢١٠ : « ان اصل ضلالة النساطرة متوقف في انهم يقولون بمشيئة واحدة  
وفعل واحد وقوة واحدة وشخص واحد وصورة واحدة ووجه واحد للطبيعتين والاقنومين  
المتحدتين في المسيح » .

(٢) ان نسطور نفسه امام البدعة النسطورية ينسب اليه اصحابه القول بمشيئة  
واحدة في المسيح . قال القس صليبا النسطوري في كتاب تواريخ البطارقة في وجه ١٤٤  
من المصحف (ض) : « ان نسطور قال انه يعتقد طبيعتين باقنومين ومشيئة واحدة » .  
وقد صرح بذلك يوسف السمعاني نفسه في وجه ٨٤ من مقالاته في السريان  
النساطرة حيث قال :





جديد عند النساطرة ليمن ارثد كسيته بطريركه يصرح واضحاً بمشيئة واحدة في المسيح كما يصرح بمذهب الطبيعيين والاقنوميين الذي هو زبدة معتقد النساطرة . فكيف يجوز القول ان النساطرة مخيرون بالاعتقاد بمشيئة واحدة أو بمشيئتين . وما أعجب ما رأيته في كتاب روح الردود حيث قال في وجه ٦٤ ان الاحبار الاعظميين لا يشترطون على النساطرة المقبلين الى حظيرة الكنيسة الكاثوليكية الاعتقاد بالمشيئتين مع انه اورد هو بنفسه أمر البابا بولس الخامس الموجب صريحاً على أولئك المنشقين الرجوع الى الحق ان « يحرموا جميع المرافقة الذين حرمهم المجمع الخامس والسادس » . ثم ان المجمع السادس قد حرم جميع القائمين بمشيئة واحدة في المسيح (١) .

٣ - قال من كل البحث الذي سبق يتبين فقط ان طيمثاوس بطريرك النسطرة أقر بالمشيئة الواحدة أو أكثر ما يكون ظناً الموارنة على هذا الرأي . ولكن

(١) ان السيد عبد يشوع خياط . مطران العمادية والمتعرف البطريركي في كربي آمد لاكلاذان قد تفضل علينا في هذه الايام بشهادة حميلة تؤيد ما بينا في المتن وهو ان النساطرة مع قولهم بالاقنوميين كانوا يتقدون بالمشيئة الواحدة . والشهادة هي من تاودوروس الانبا الكشكري الذي اشتهر بعلمه بين النساطرة في القرن الثامن في كتاب سماه ~~صمد صمد~~ . أي الحوائثي . وتوجد منه نسخة في مدينة آمد بخطوطه في دير مار يعقوب الجيس الذي بقرب سمرقند . قال هذا المؤلف النسطوري « حاشية في المشيئة . س أكان للذي أخذ اي ( الناسوت ) مشيئة أم لا . وان قيل نعم حصل مشيئتان . ج انه من الواضح ان الذي اخذ كان ذا نفس فكيف له مشيئة يريد بها ما يريد أخذه ( اي الاقنوم الالهي ) فلم يكن يصنع ارادته بل ارادة أخذه . س فإذا كان مجبراً على ان يريد ذلك . ج لو كان ( الناسوت ) لم يرد ما يريد أخذه لصح قولك . ولكن لما كان ( الناسوت ) لا يريد الا ما يريد أخذه وجب ان نقول ان لكلهما مشيئة واحدة اذ لم يكن الواحد منهما يريد شيئاً والاخر شيئاً آخر » .

لا ينتج من ذلك ان الموارنة كانوا يعتقدون بالمشيئة الواحدة . أجيب : يعرف رأي الانسان اما من اقراره واما من شهادة من اطاع عليه . فنحن بيننا ان طيمثاوس بعد ما اطلع على رأي الموارنة من رسائلهم ومن الخبر الشائع بين الناس شهد انهم كانوا يعتقدون بالمشيئة الواحدة .

٤ - قال ان دير مار مارون لم يكن موجوداً في عصر طيمثاوس البطريك النسطوري لانه كان قد دُك سنة ٦٩٤ بشهادة اسطفانس الاهدني . أجيب : لابل ان دير مار مارون كان واقعاً صحيحاً بشهادة طيمثاوس الذي وردت اليه رسالة من رهبانه سنة ٧٩١ . ومن يكون مستحقاً للتصديق أكثر . أطيماوس الذي شهد عن امر كان في زمانه أم اسطفانس الاهدني الذي عاش بعد ذلك بنحو تسعمائة سنة . وقد رأيت في الفصل الثامن من الباب الثاني ان دير مار مارون كان موجوداً سنة ٧٤٥ أي خمساً وثلاثين سنة قبل رسالة طيمثاوس . حتى ان بطريك الملكية هجم عليه ليدعوا رهبانه الى المعتقد الارتدكي . أما مارواد الاهدني عن هذا الدير من ان يسطينيان الاخرم ملك الروم بعث عسكرياً ودكه وجعله قاعاً صفصفاً وغير ذلك فتلك حكاية ظريفة مطربة بل مسجية ولكنها مخلة من وجه واحد فقط وهو انها غير صادقة كما رأينا في الفصل التاسع من الباب الثالث .

٥ - قل ان استيلا الاسلام في سورية في ذلك الحيل لا يبيحنا التصديق انه بقي للموارنة دير عند حماة . نجيب : لا ننكر ان الاسلام بعد استيلائهم على بلاد الشرق قد أخرجوا أديرة كثيرة وهدموا كنائس كثيرة . ولكن قد سلم من الاديرة والكنائس شيء كثير ومنها ما هو باق الى الان . فمن أين يعلم السيد يوسف الدبس انه لم يكن ممكناً ان يكون دير مار مارون من عدد الاديرة التي سلمت من غائلة الاسلام الى القرن التاسع وما بعده .



فها اذا شاهدان أحدهما كاثليكي قديس معظم والاخر نسطوري يشهدان ان الموارنة كانوا في القرن الثامن غير كاثليكيين .



## الفصل الخامس

في شهادة ديونيسيوس التامحري

بطريرك البعاقة

هذا ديونيسيوس المعروف بالتامحري جلس على كرسي انطاكية للبعاقبة في القرن التاسع وتوفي في سنة ٨٤٥ واشتهر خصوصاً بالتاريخ الذي كتبه وجمع فيه اخبار زمانه مدة ٢٦٦ سنة ويستدل من تواريخه على انه كان عالماً فقيماً ذا دقة وحذافة في النظر لأمور الوقائع . وقد أدى في تواريخه شهادة عظيمة في مذهب الموارنة كما رأيت في الفصل السادس والسابع من الباب الثاني . وسيلنا هاهنا فقط ان نورد شيئاً مما قاله ديونيسيوس عن الموارنة اذ بين خاصة جوهر دينهم . قال : « بقي الموارنة كما هم اليوم . يسمون لنفسهم بطريركاً واساقفة من ديرهم . وهم ممتزون من اهل مكسيموس » ( اي الكاثليك القائلين بالمشيئين ) بانهم يعتقدون بمشيئة واحدة في المسيح « ويقولون الذي صاب لاجلنا ( في التريساحيون ) ولكنهم يقبلون المجمع الخلقيدوني » . فيوضح من هذا ان الموارنة كانوا في القرن التاسع يعتقدون بمشيئة الواحدة .

اما ما يمكن ان يعترض به خصومنا على شهادة ديونيسيوس لكونه يعقوبياً فقد سبق حله في الفصل الثاني . حيث زكينا شهودنا على وجه العموم ولنا هاهنا ان نقول بالخصوص ان ديونيسيوس يستحق كل التصديق والثقة لانه في واثاقه يوافق

المؤرخين الغربيين قاطبةً في الأمور التي رويوها هم أيضاً سوى انه كان متعصباً لدينه. وهذا مما لا يؤخذ عليه مؤرخ كان امام شيعة اليعاقبة. ومما اشتهر عنه ديونيسيوس ضبط تاريخ السنين والايام بكل تدقيق وذكر تفاصيل شتى قلما تجدها عند مؤرخي الأزمان القديمة. وهو كان خبيراً بالأمور التي رواها لانه قضى أكثر حياته بالاسفار وخالط اقواماً شتى ومن جملة ذلك سكن مدة في انطاكية ورأى بلاد مصر. اما كونه يعقوبياً فلا يعده سبباً لتكذيبه الا من لم يبق له ادنى عقل. ولماذا من دون جميع الاقوام الالوف والربوات الذين كانوا كاثليكيين في عصر ديونيسيوس في العالم كله لم يجعل ديونيسيوس قوماً منهم منوثلتيين الا قوم الموارنة الذين كانوا يحبون اليعاقبة ويقررون اليهم ويلتمسون سندهم. وهو لم يكتف بان يقول بانهم كانوا في زمانه منوثلتيين. بل روى مبادئ انشاء ملتهم وحال انشقاقهم من الشيعة اليعقوبية وتبنتهم في مذهبهم مع كل ما اصابهم من المقاومة بتفصيل وتدقيق كما يروي سائر الاخبار التاريخية. ونسأل خصوصاً: لو كان ديونيسيوس يقول عن اجدادكم انهم كانوا يعتقدون بالمسيحيين اما كنتم تتلقون ذلك باهتاش وتوردون شهادته كبرهان قوي ضد خصومكم. فان قلتم لا كذبكم. رهبج نبرون الذي استشهد بكتاب شرح معتقد اليعاقبة ليبين ان موارنة القرن الخامس عشر كانوا يعتقدون بالمسيحيين. وكذبكم السمعاني الذي استشهد ابن العبري اليعقوبي ليبين ان اجدادكم كانوا يقبلون الجمع الخلقيدوني. فان كنتم تصدقون اليعاقبة في ما يعجبكم فصدقهم ايضاً في ما لا يعجبكم. فانهم كانوا اولياء اجدادكم. واجدادكم كانوا يحبونهم وقد اخذوا عنهم كتبهم وقديسيهم وعوائدهم. فلم يمكن البتة ان يكذبوا عليهم في شيء كان عند الفريقين شرعاً. وكان الاخصام يعترضون علينا قائلين وكيف تقبل شهادة رجل هرطوقي جعل مكسيموس القديس مبدعاً على قوم ارثوذكسين. فنجيبهم كأنكم تستمدون على مذهب من يزعم ان شهادة كافر لا تصح على مؤمن. ولكن كأنكم

ايضاً قد نسيتم ان اهل هذا المذهب عينه يزعمون انه تصح شهادة كافر على كافر .  
قال كان ديونيسيوس كان غير ارثوذكسي فاجدادكم ايضاً كانوا غير ارثوذكسيين .  
فعل كل حال تصح شهادة ديونيسيوس عليهم .



## الفصل السادس

في شهادة سعيد بن بطريق

البطريرك الاسكندري

ان هذا المؤرخ الشهير الذي كتب تواريخ العالم في اللغة العربية في مبادئ  
القرن العاشر كان بطريركاً على مدينة الاسكندرية لاطائفة الملكية الارثوذكسيين .  
واول من جملة من المنشقين او اشار الى ذلك على ما نعهد هو السيد يوسف الدبس  
في وجه ١٤٧ من كتاب روح الردود تبعاً لصاحب كتاب الدر المنظوم ولا ندرى  
بأي حجة اننا نعلم فقط ان المالكين بمجملتهم لم ينشئوا حقيقة من الكنيسة الكاثوليكية  
الآ في القرن الحادي عشر على يد ميخائيل قرولا ريوس . ونعلم ان لكويان الخير  
بهذه الامور اكثر من غيره وشهادته مقبولة عند الموارنة لانه اداها بعدما وافق  
رأيهم في مسألة مذهب اجدادهم على قولهم جعل هذا البطريرك ابن بطريق كاثليكيًا  
في وجه ٤٧٥ من المجلد الثاني من الشرق المسيحي . فاذا تقرر ذلك فاعلم ان لهذا  
المؤرخ شهادة واضحة في مذهب الموارنة .

قال سعيد بن بطريق الاسكندري في تاريخ موريق ملك الروم : « وكان  
(مارون) يقول ان لسيدنا يسوع المسيح طبيعتين ومشيئة واحدة وفعل واحد وقنوم



« واحد فاعسد مقالة الناس واكبر من تبعه على مقالته تلاميذه القائلين به اهل مدينة  
 « حماء وقسرين والعواصم وجماعة من اهل الروم . فسميوا التابعين له والقائلين  
 « بمقالته المارونية مشتق من اسم مارون » . فترى ان سعيد بن بطريق شهد ان المارونيين  
 هم من المعتقدين بمشيئة واحدة وفعل واحد في المسيح ولو انه توهم في بيان زمان  
 مارونهم كما رأينا في الفصل الاول من الباب الثالث . فنقول ان ابن بطريق لم يتوهم  
 ولا كذب في شهادته عن مذهب الموارنة .

١ - لم يمكن ان يتوهم ابن البطريق في حقيقة مذهب الموارنة . اذ كانت  
 هذه الطائفة قريبة منه ولا بد من انه رأى أناساً من هذه الملة وتعاطي معهم . فان  
 مدينة الاسكندرية التي كتب فيها وكان بطريركا عليها كانت في كل وقت مجتمع  
 الناس من كل مذهب وكل ملة وكل قطر من أقطار العالم . فكيف من البلاد المجاورة  
 جبال لبنان . ولا يخفى ما لروساء الملل في بلاد الشرق ولا سيما البطارقة من المعاطيات  
 والمجالات مع كل صنف من الناس . ولا يبعد ان الموارنة كان لهم في ذلك  
 العصر في الاسكندرية كنيسة ملتهم كما لهم الان . فان كان ابن البطريق لم يتوهم  
 البتة في ما رواه عن مذهب التساطرة والارمن الذين كانوا بعيدين عنه جداً . فكيف  
 كان يمكن ان يتوهم في معرفة مذهب الملة المارونية القريبة منه أكثر من جميع الملل  
 بعد الاقباط وناهيك ان كل ما قاله ابن بطريق عن مذهب الموارنة مطابق لما  
 تنطوى عليه جميع كتب هذه الطائفة مطابقة عجيبة . هذا وان كتاب ابن بطريق  
 قد طاف البلاد في أسرع وقت من الزمان حتى وصل الى بلاد العراق محور التساطرة .  
 فلو كان قد توهم في ما كتبه عن الموارنة اما كان يوجد أحد في بلاد الشرق كلها  
 يذنبه لغلط هذا ويرد عليه ولا سيما الموارنة . كما نعلم ان اليعاقبة الاقباط ودوا عليه  
 بواسطة س. يرس أسقف الاشمونيين . والتساطرة بواسطة صليبيا بن يوحنا الموصلي في  
 ما به جرح شيمة كل واحد منهم . واما الموارنة ففضلاً عن انهم لم يكذبوا ابن بطريق

في مارواه عن مذهبهم قد اثبتوا روايته والشاهد على ذلك توما الكفرطابي الذي جادل في القرن الحادي عشر بطريك الملكية . فانه في المقالة الرابعة من مقالاته العشر (وجه ١٤٩ من المصحف الواتيكاني بين السريانيات ١٤٦) قال : « فلما وصل كتاب البطريك (لاون الثاني البابا) قبله هرقل (ملك الروم المحامي عن بدعة المشيئة الواحدة) قبل الوقوف عليه . عند ذلك سير الملك هرقل أحضر مكسياس (المحامي عن المشيئين) الى حضرته وأمر بعض غلمانه احد اسمه قسطا فقطع لسان مكسياس ويده ونفاه الى جزيرة تسمى الريكية . وهذا المقال مكتوب عندنا (١) وعندكم في كتاب سعيد بن بطريق . هناك مات مكسياس منفيًا »

فترى ان الموارنة فضلاً عن انهم لم يغفلوا ابن بطريق كانوا يستشهدونه في نفس مسألة أصل مذهبهم .

٢ - فاذا ثبت ذلك يتبين لنا دون عناء ان سعيد بن بطريق لم يكذب في مارواه عن مذهب الموارنة . وذلك ان الانسان ولا سيما ذا الفضيلة كالمؤرخ لا يكذب الا لسبب قوي يلجئه الى الكذب ونحن لانرى أدنى سبب اضطر سعيد ان يكتب خلاف ما كان يعرف . وأي منفعة كان يأمل من وراء كذبه في طائفة قلبية اليه تراء وتسمعه ويراهها ويسمعها في أمر المذهب الذي هو أعز شيء لدى كل قوم . واستخاطها هكذا عليه استخاطاً أبدياً . أو ليس موارنة زمانه كانوا أجداداً لموارنة زماننا . ومن يتجاسر الان من البشر ان يقول عن موارنة زماننا انهم مثلاً يعتقدون باقنومين في المسيح . فكيف اذاً قدر ابن بطريق ان يكتب ضد الموارنة

(١) من هذا قول توما الكفرطابي يتضح انه كان عند الموارنة كتب تواريخ نفية . عن سالف الازمان مؤلفة عندهم . وهذه الكتب قد أحرقها بطاركة الموارنة بعد الضاءهم الى الكنيسة الرومانية مع كثير من غيرها .

الذين قرأوا كتابه وعدوا شهادته عليهم أكذوبة لا أصل لها وهم لم يفتاظوا منه ولا كذبوه . فنقول اما انه سحرهم . واما انهم كانوا بالحقيقة منوثلتين كما رواه عنهم .

وتأمل ان ابن بطريق لم يكتف ان ينسب المنوثلية اليهم في محل واحد بل جعل ذلك قياساً له في كتابه كله . حتى انه كلما عرض له ان يذكر واحداً من المنوثلتين سماه مارونيا . فلو كان ابن بطريق في كل ذلك قصد ان يكذب لعمل بالحقيقة شيئاً يفوق الطاقة البشرية . وأي انسان قدر الى الان ان يكذب هكذا على قوم أحياء يرونه ويسمعونه كذباً ثابتاً مستديماً في أمر مذهبهم ويجعل كذبه أساساً لتواريخ انتشرت بين كل صنف من الناس ولا يرد في الحال منخرياً .

هاك الان نسمع أخص ما يرد به الموارنة على شهادة سعيد .

١ - يقولون : قد كذب وتوهم سعيد بن بطريق في مارواه عن مارون فإذا قد كذب وتوهم في مقاله عن الموارنة . أجيب ان مارون عاش قبل ابن بطريق باجيال . فكان يمكن ان يتوهم ابن بطريق في أمره كما حدث كثيراً لاشهر المؤرخين حتى الابهاء القديسين في كلامهم عن الازمان السالفة . واما الكذب أو التوهم في حقيقة مذهب قوم أحياء نراهم ويرونا فلا يتأتى ارتكابه الا عن سفاهة أو بلاذة بليغة لا يتصورها الانسان في مؤرخ وان كان قاصراً . فلو فرضنا ان أحد السياح رأى اليعاقبة في بلاد الهند ووصف دينهم ومذهبهم . ثم اذا أراد ان يخبر عن أصلهم قال انهم منسوبون الى يعقوب الرهاوي الذي عاش في القرن السابع . هل ينتج ان هذا السائح كذب في مقاله عن مذهب اليعاقبة لانه توهم في مقاله عن أصلهم وعن يعقوب الرهاوي .

٢ - يقولون : قد غلط ابن بطريق في أشياء كثيرة كما يشهد المحققون فإذا قد غلط في مذهب الموارنة . - أجيب نعم قد غلط في ما كان يمكن الغلط فيه اي في



امور غائبة او دقيقة او عسرة التحقيق . واما امر مذهب الموارنة فلم يمكن ان يغلط فيه لانهم كانوا قد اتم عينيه تقريباً وكان مذهبهم جلياً واضحاً لكل انسان . افكان دينهم خفياً مستوراً عن العامة حتى لا يمكن اكل احد ان يقف على حقيقته كدين الدروز او اليزيدية او لم يكن سهلاً لابن بطريق ان يطالع كتاباً من كتبهم التي كان كثير منها مكتوباً بالعربية ليطالع على حقيقة دينهم .



## الفصل السابع

في شهادة يحيى بن عدي التكريتي

ومحمد بن هارون الوراق

كان يحيى بن عدي التكريتي طبيباً وفيلسوفاً شهيراً بين اليعاقبة واشتهر في مدينة تكريت في القرن العاشر . وذكره ابو الفرج ابن العبري في مواضع شتى من كتاب تاريخ الدول .

ومن جملة مؤلفات يحيى كتاب ردّ به على محمد بن هرون المسلم المعروف بابي عيسى الوراق في ما تهم به الفرق النصرانية الثلاث اليعقوبية والنسطورية والملكية في ابواب معتقد الثالوث وتجسد ابن الله . وهذا الكتاب موجود في المصحف الوايتكاني العربي عد ١١٣ . فهذا يحيى اورد في كتابه اقوال ابن عيسى شيئاً فشيئاً وردّ عليها . وبعد ان فرغ من ردّه على ما قاله ابن عيسى عن معتقد النسطورية وعن معتقد الملكية في امر اتحاد الكلمة بالناسوت اتى الى اردّ على ما قاله في معتقد اليعاقبة في ذلك الشأن وبعدما ردّ عليه اورد كلمات ابن عيسى وهي (في ورقة ٨) : «لم نذكر في

« هذا الموضع كل اليعقوبية لان في اليعقوبية صنوفاً اخر تخالف هؤلاء في الاتحاد في معنى المسيح ولها القاب اخر لم نسميها ولم نذكر اقاولها في هذا الكتاب . ولا اقويل غيرها من صنوف النصارى كالمارونية والاليانية والسبالية والارويسية والبولية اصحاب بولي الشمشاطي » .

ورود في ورقة ١٩٧ ايضاً : « قال يحيى : هذا آخر ما في كتاب عيسى من الرد على النصارى وقد بينا فساد جميع ما رده على اليعقوبية في هذا الكتاب وما كان فاسداً من رده على الملكية والنسطورية .... قال يحيى ووجدت في آخر بعض نسخ هذا الكتاب بعد تمام الكتاب هكذا : ونحن مبتدئون بالنقض على من أضيف الى اليعقوبية كالاليانية واصحاب اوطاخي . وعلى باقي صنوف النصارى كالمارونية والسبالية ... في كتاب مفرد ان شاء الله » .

فترى اذا ان الموارنة في زمان يحيى بن عدي اي في القرن العاشر كان معتقدهم في امر التجسد مختلفاً عن معتقد الملكية واليعقوبية والنسطورية . اما هذه الفرق الثلاث فلا شك في حقيقة مذهب كل منها . فان الملكية قال يحيى بن عدي في معتقدهم ( ورقة ١٦٢ ) : « قال ابو عيسى : اما الملكية فقد مر عليهم كلام كثير في المسيح عند مسائلي اياهم في الاتحاد . ونسأل الان ايضاً من اختار منهم ان يعبر عن المسيح بندي جوهرين وذو مشيئين » . فلما كان الموارنة بشهادة ابي عيسى لم يكونوا ملكيين فينتج من ذلك انهم لم يعتقدوا بالمشيئين والا لما كان لابي عيسى وجه للرد عليهم في امر التجسد وهو غير ما رده على الملكية . وناهيك انه لم يذكر الافرنج بين الفرق النصرانية . وليس ذلك الا لسبب انه لم يكن له سبيل للرد عليهم من حيث ان معتقدهم في امر التجسد هو واحد مع الملكية . وترى ان يحيى باعراضه عن الرد على ابي عيسى في تمييز الموارنة عن اليعاقبة وعن سائر الفرق اثبت هذا التمييز . ولا حاجة الى القول بان يحيى وابا عيسى لم ينقلا عن سعيد بن بطريق ما

رواية عن مذهب الموارنة . فان هذا البطريك عاش في عصرها . ولم يكن وقت  
كاف لتنشر تواريخه في البلاد وتصل الى مدينة تكريت التي هي في ارض العراق .  
ولاسيما اذا اعتبر انه في تلك الازمان لم يكن شيء من التسييلات الموجودة في  
زماننا لاتصال بلد ببلد آخر . ويمكن ان ابا عيسى الوراق الذي رد عليه يحيى  
التكريتي عاش قبله بزمان . ولا شك في ان يحيى و ابا عيسى اللذين بحثا بحثاً علمياً  
عن مذاهب النصرانية في امر التجسد وتعمقا في شرح حقيقتها الواحد للرد عليها  
وتفنيدها والاخر المذفاع عنها كان لهما علم كامل مستوعب في المذاهب التي كانت في  
زمانها . فها شاهدان احران احدهما يعقوبي والاخر مسلم يشهدان ان الملة المارونية  
كانت في القرن العاشر تختلف عن سائر الملل النصرانية في امر تجسد الكلمة .



## الفصل التاسع

في شهادة سويرس بن المقفع

اسقف الاشمونين

انه في نحو سنة ٩٨٠ عرف هذا المؤلف في مدينة الاشمونين من البطريكية  
الاسكندرية وكان اسقفاً ليعاقبة تلك المدينة . واشتهر سويرس بن المقفع بكتب  
ثنى صنفها باللغة العربية . اخصها كتاب سير البطاركة الاسكندريين (١) . فهذا

(١) قد وقع منا سهو في صفة هذا الاسقف في كتابنا اللاتيني حيث سميناه  
سريانيا قبطياً . وكان حقنا ان نسميه يعقوبياً قبطياً . وسبب توهمنا اننا رأينا كتبه  
مكتوبة بحروف سريانية اي بالكرشوتي . نعم انه في زمان هذا الاسقف جلس على  
كرسي الاسكندرية للاقباط بطريك سرياني اسمه افرام .



سويرس ذكر الموارنة في مؤلفاته أكثر من مرة وجعلهم طائفة من النصراني مميزة عن سائر الطوائف الموجودة في عصره في العواصم والدين . ومن جملة شهادات هذا الاسقف القبطي عن الموارنة هناك ما كتبه في ذيل تواريخ بطاركة الاسكندرية وهو مختصر في الجامع . قال : ( في المصحف الواتيكاني العربي ٦٨٠ في ورقة ٢٣٧ ) :  
 « المجمع السادس للروم بعد الفرق ( أي بعد افتراق اليعاقبة من الكاثليك ) مائتين  
 « تسعة وثمانين اسقف اجتمعوا في القسطنطينية في السنة الثالثة عشر من مملكة  
 « قسطنطين في السنة الرابعة لمعاوية . . . . ونفوا كورس وبطرس بطريرك الاسكندرية  
 « وقاريوس ( ١ ) بطرك رومية وسرجيوس وقورس وبولس بطاركة انطاكية وقسطنطينية .  
 « وكل من يقول بمقالة اليعاقبة والموارنة . واعنوا أصحاب المشيئة الواحدة وفي هذا  
 « المجمع قرروا ان لا يقوم في مملكة الروم يعقوبي الا ويقتل أو ينفي وكذلك المارونية .  
 فترى سويرس يقول مصرحاً ان مذهب الموارنة قد نفي أو حرم في المجمع  
 السادس المسكوني . وحقيقة مذهبهم هذا تتبين من قوله انه في ذلك المجمع « لعنوا  
 أصحاب المشيئة الواحدة » وهكذا كان بالحقيقة مذهب اليعاقبة . فكان اذاً هو  
 مذهب الموارنة أيضاً على قول سويرس اسقف الاشمونيين . فالموارنة كانوا اذاً  
 منوثلين في عصر سويرس أي في أواخر القرن العاشر .

ولا يعترض الموارنة على هذه الشهادة بقولهم ان لا ذكر لهم في المجمع السادس  
 فان سويرس لم يقل ان الموارنة حرموا في المجمع السادس بل حرم كل من يقول  
 بمقاتلهم وبمقالة اليعاقبة أي كل منوثلتي كالموارنة وكل منوفيسي كاليعاقبة . فكانوا  
 اذا قلنا مثلاً ان بولس الرسول حرم في رسائله كل قائل بمقالة نسطور لا ينتج من

( ١ ) أراد ان يقول انهم ذموا هندوريوس البابا وحرموه كما هو معلوم لسبب  
 رعايته في منع البدعة المنوثلية . فإخفاً في قراءة اسمه أو حرفه نسخا كتبه كما  
 يحدث كثيراً .

ذلك ان نستور المذكور في رسائل بولس الرسول . كذلك الامر في شهادة سويرس .

ولا يقولن الموارنة ان سويرس قد نقل شهادته عن سعيد بن بطريق المكي الذي كتب قبله بسنين قليلة . فان سويرس (١) قد قال في الموارنة أشياء لم يقلها سعيد قط . فمن ذلك قوله في كتاب المجادلة مع الطوائف ( المصحف الواتيكاني السرياني ١٥٩ ) في ورقة ١٤٠ : « القول في مقدمة القسيس صبي وكذلك الافرنج . ثم الموارنة . وهذا لا يجب . وهذا أمر صعب جداً . وذلك ان القسيس يكون مؤتمناً على أعمال جليلة . » فترى ان سويرس قد قال ما قال في الموارنة عن خبرة كاملة واطلاع دقيق على أحوالهم حتى كان يعلم انهم كانوا يرقون الصبيان الى درجة الكهنوت . وهل شيء من ذلك لدى سعيد . (٢) ان سويرس قد ألف كتاباً مخصصاً للرد على سعيد بن بطريق موجوداً في المصحف الواتيكاني العربي عدد ١٥٥ فكيف أمكن ان ينقل عنه وهو كان من غير دينه . وكانت عداوة شديدة بين ملته وبين الملكيين الذين كان سعيد بطريركاً عليهم . (٣) وذلك يتأكد من الفرق الموجود بين عبارة سعيد وعبارة سويرس في شأن المجمع السادس . فان سعيداً قال : « فذفع (رسول الملك) الصحيفة الى أغايوس . فجمع أغايوس من حضر من الاساقفة .... فلما وصلوا الاساقفة الى القسطنطينية .... جمع قسطنطين مائة وثمانية وستين سقفاً وكان جماعتهم مائتان واثنين وتسعين اسقف . فاسقطوا الثلاثة شامسة المرسلين من قبل أغايوس بطريرك رومية . فبقى مائتان وتسعة وثمانين اسقف . وكذلك يذكر في « في الدبتيخة ... فلعنوا مقاريوس ومكدونيوس وجريج بطاركة انطاكية واسطفان « تلميذ مقاريوس . ولعنوا كورس و بطرس بطاركة الاسكندرية . ولعنوا أنوريوس « بطريرك رومية . ولعنوا سرجيوس وتودرس وبولس و بطرس بطاركة القسطنطينية الخ .... فلما فرغوا من لعن أصحاب المشيئة الواحدة جاسوا فصححوا

« الامانة الح . . . . . وذلك في ثلاثة عشر سنة من ملك قسطنطين (١) » .

فانظر ما أعظم الفرق بين عبارة سعيد وبين عبارة سويرس وانظر خصوصاً ان سعيد في كلامه عن المجمع السادس لم يذكر الموارنة ولو بحرف . واما سويرس فذكرهم . ثم لاحظ ان سويرس لم يقل كلمة واحدة في مارون الذي ذكره سعيد . ولو كان قد نقل سويرس عن سعيد روايته لكان حقه ان يذكر مارون الذي حرمت بدعته في المجمع السادس .



## الفصل التاسع

في شهادة داود المطران

والاب يوسف المارونيين

ان لنا من جملة الشهود الشاهدين بان الموارنة كانوا منوثائيتين في القرن الحادي عشر شهوداً من طائفتهم نفسها . منهم رجل يقال له في كتبهم داود المطران ولا يذكر اسم كرسية بل يذكر عنه انه في سنة ١٠٥٩ للمسيح ترجم من اللغة السريانية كتاباً يسميه الموارنة كتاب الهدى او كتاب الناموس بطلبة رجل اخر من تلك الطائفة اسمه الاب يوسف لعله كان رئيس دير . وذلك مذكور في المصحف

---

(١) قد نقلت هذه النبعة عن نسخة في حاب هي ملك الخوري انطون قدسدت

النائب العام في تلك الارشية السريانية \*\*\* وهي مطابقة لطبعة او كسونيا سنة ١٦٥٨ الجزء ٢ وجه ٣٤٩ .



الواتيكاني السرياني عدد ١٣٣ حيث يقال في ورقة ٣ : « رسالة الاب يوسف الى المطران داود المنفذة سنة الف وثلاثمائة وسبعين للاسكندر ( وهي سنة ١٠٥٩ للمسيح ) : سألت الاب الطاهر ايده الله .... ان يفسر لي الكتاب المنسوب الى الاب القديس وينقله من اللغة السريانية الى العربية ويشرحه شرحاً مبيناً ويعين « ما فيه من التحريم والتحليل والمنهى عنه والمندوب اليه والمباح والمحذور الخ . » وفي ورقة ٥ تبتي رسالة داود المطران الى هذا الاب يوسف حيث قال : « وصلني رسالتك ايها الاخ الروحاني . سألت ارشدك الله وايانا الى طاعته والهمك وايانا الى ( العمل ) الجيد بمراضاته ان اتقل لك الكتاب المرسوم بكتاب الكمال المنسوب الى الاب القديس من اللغة السريانية الى اللغة العربية وشرح جميع ما فيه الخ » قري هنا شهادة اثنين من الموارنة على هذا الكتاب احدهما بطاب نقله الى اللغة العربية وقبوله . والاخر باجابته الى ذلك . والحال ان هذا الكتاب تقرر فيه البدعة النوثلية بعبارات لا يمكن ان يكون اوضح منها . فانه في ورقة ٢٢ مثلاً بعد ما شرح ايمانه بتجسد المسيح قال : « واذا اعتقدنا فيه هذا الاعتقاد الذي ذكرناه . فاننا ايضاً لا نعتقد فيه انه اثنين ولا مسيحين ولا شخصين ولا مشيئين ولا فعلين . حاشاه من ذلك . بل هو واحد يسوع المسيح ابن الله الكلمة » . وفي ورقة ٢٥ بعد ما عُدَّ فرق النصارى التي ظهرت الى زمانه وذكر التي قد زالت منها ولم يبق منها اثر كالبرديصانية والمناوية . شرع يشرح الفرق التي بقيت موجودة في زمانه ومن جملتها المارونية اذ قال : « ثم المارونية وهي المنسوبة الى مارون يوحنا بطريرك انطاكية العظيم .... وثبتت هذه الفرق الاربع ( اي الملكية والمارونية واليعقوبية والنسطورية ) على ان الفرق الملكية والمارونية اللتين ذكرناهما انما هما فرقة واحدة ورايهما في الاتحاد والجوهر والاقتنومية رأى واحد . وانما اختلفتا في المشيئة . »

« فقامت الملكية بمشيتين وقالت المارونية بمشيئة واحدة » . امكن ان يكون شهادة اوضح من هذه على حقيقته مذهب الموارنة في القرن الحادي عشر . ووضح من ذلك ما ورد في ورقة ٣٠ حيث قال : « واما الملكية اختلفت هي » المارونية في المشيئة والمشييتين فقامت الملكية ان المسيح ذو مشيتين للجوهرين « مشيئة الالهية للجوهر الالهي ومشيئة انسانية للجوهر الانساني . وقالت المارونية « بل هي مشيئة واحدة للجوهرين الالهية والانسانية » . وقال : « قالت الموارنة » ( للملكية ) هاتين المشيئتين ... لا تخلو من ان تكونا اما متساويتين واما متضادتين . « فان كانتا متساويتين في جميع حالهما عاد الامر الى مشيئة واحدة الخ » . فان كان هذا كله لا يكفي لتقنيع الموارنة بان اباؤهم في القرن الحادي عشر كانوا ضالين باعتقاد المشيئة الواحدة فلست ادري باي شيء يقنعون .

واما الاحتجاجات الباطلة التي بها حاول السيد يوسف الدبس ان يوهن قوة هذه الشهادة فسنراها اذا ما اتينا الى الكلام عن هذا كتاب الهدى نفسه .



## الفصل العاشر

في شهادة يوحنا الرابع البطريرك الانطاكي المامي

وتوما اسقف كفرطاب الماروني

ان آثار الملة المارونية القديمة قد ذكرت خبر جدال مشتهر جرى في القرن الحادي عشر بين يوحنا الرابع البطريرك الانطاكي على الملكيين . وبين توما اسقف كفرطاب الماروني . ولنا في هذه المجادلة شهادة عظيمة على حقيقة مذهب الموارنة في

ذلك العصر . فاليك ما ورد في الكتاب الحاوي الجدل المذكور وذلك نقلاً عن  
المصحف الواتيكاني السرياني ورقة ١٣١ . قال : « بسم الاب والابن والروح  
القدس اله واحد وثلاث بالصفات موحد بالذات . نخبركم يا اخوة فلما كان من  
بعض الرمان في تاريخ اسكندر ابن فيلنفوس اليوناني الف واربعائة سنة ( وهي  
« سنة ١٠٨٩ للمسيح ) جرى فيها مكاتبات ومراسلات بين بطريرك الروم في مدينة  
« انطاكية انبا يوحنا وبين انبا توما مطران ( كفرطاب في ) كورة حلب الماروني .  
« بركة صلاتهم رحمنا امين . لان جرى بينهما تصحيح المذهب المسيحي باعتقاد  
« المذهب الايمان المقدس . وكان الامر في اعتقاد الملكيين بالمشيئين لذي الطبعين .  
« وفي تصحيح مذهب الموارنة بتأنس ربنا من لاهوت وناسوت طبيعتين متحدة  
« ( متحدتين ) بمشيئة واحدة . فلما كثر التصحيح بينهما وجعلت كتب انبا يوحنا  
« واردة الى انبا توما وكذلك كتب توما الى انبا يوحنا . فلما كثرت المكاتبات  
« بينهما الى نهاية ما يكون عند ذلك كتب انبا يوحنا بطريرك انطاكية رسالة  
« جريئة طويلة الشرح كثيرة المعاني وارسلها مع قاصد الى انبا توما مطران الموارنة  
« الى كفرطاب بلاد كورة حلب . وهو يحتاج عليه فيها لان كل من لا يعتقد ان في  
« ربنا السيد المسيح مشيئين فهو ناقص . وجعل يستقبح اعتقاد انبا توما بمشيئة  
« واحدة بربنا السيد المسيح يقول له انه على ضلالة بمذهبه ومخالف . فلما وصلت  
« الرسالة الى انبا توما مطران كفرطاب ثم انه تأملها وقرأها في بالغ فهمه شافياً حينئذ  
« وجد فيها تعاليم كثيرة مخالفة لقوانين المجامع وكنيسة الله الجامعة الرسولية ... عند  
« ذلك حزن انبا توما حزناً شديداً وبكى على قساوة قلب السيد البطريرك انبا يوحنا  
« ونقص امانته ... عند ذلك وقف انبا توما مبتهلاً متضرعاً الى رحمة الله ...  
« عند ذلك ورد اليه رحمة روحانية وجعل يتقضى رسالة انبا يوحنا لفظة لفظة وكلمة  
« كلمة في تبطيل المشيئين واثبات المشيئة الواحدة بتأنس ربنا السيد المسيح ... »



« وحقق بذلك اعتقاده النير طبييتين ومشينة واحدة لاهوته وناسوته ربنا السيد  
 « المسيح متحد بلا انفصال... لان مشينة اللاهوت واحدة لا تنقسم . كما انه الاله  
 « حق من الاله حق ولم هو الالهين كذلك لم له مشينتين بل مشينة واحدة وايه  
 « وروح قدسه . وان انبا توما جعل رسالة جزيلة لتصد اعتقاد البطريرك يوحنا  
 « بمشيتين وجمع فيها شهادات وجعلها عشر مقالات ... وارسلها الى بين يدي السيد  
 « البطريرك الى مدينة انطاكية مع رسول قاضد الى شرف مجلسه . وكان حاضر عنده  
 « رجل فاضل كريم من مجالسه يسمى جرجس ابن الشثوي ورجل اخر يسمى  
 « سقراط بن البندقي فيلسوف حاذق . فلما ناولهم رسول انبا توما تلك الرسالة الجزيلة  
 « التي سيرها لهم تحقيق العدل الكريم . ثم انهم تأملوا معانيها ... حينئذ بقوا  
 « مدهوشين وافكارهم طائشة مقدار ساعة كاملة لم يتكلمون . فلما راهم البطريرك  
 « كذلك خاطبهم : مالي اراكم خامدين عن رسالة انبا توما . ما تخبراني من هو  
 « هذا . وانهم جاوبوه قائلين يا ابونا فما كان واجب الحب الروحاني من العدل بان  
 « كنت واجهت انبا توما بمثل ذلك الذي ارسلت توبخه باعتقاده وتسميه انه ضال  
 « ومخالف . لانتا نحن لما حضرنا عنده رأينا منه محبة . وضمننا عنده بكنيسته بطعامه  
 « وشرابه وجعلنا مخاطبه عن اعتقاده بمذهبه . فكان يرد لنا جواب مقنع من شهادات  
 « كتب الكنيسة بلا محال بل بتواضع عالم روحاني . عند ذلك جعلنا بيننا وبينه محبة  
 « روحانية . وانت يا ابونا القديس ابديت المحاوره بكلام غنيف يغير واجب المحبة  
 « الروحانية التي اعتقدها هو بابوتك . لاجل ذلك رد لك جواب روحاني يصد  
 « عداوة كلامك القاصر بغير واجب بما لا هو بكتاب .

« عند ذلك قال لهم فسرنا لي اياها من لغة العربي الى لغة الرومي (١) فلما

(١) اعتبر هنا ان من بطارقة انطاكية من كان يونانياً حقاً الى القرن الحادي عشر .  
 وان اللغة اليونانية كانت معروفة معرفة كافية في ذلك الجيل في انطاكية حتى سهل نقل  
 الكتاب من العربية اليها .

« فسروا له تلك الرسالة الكريمة وفهم تحقيقها عظم عليه ردّ جوابها وصعب عليه  
 « جداً . عند ذلك اجاب قائلاً لهم هذا خطاب رجل سرياني من اهل الشام في  
 « هذه المعاني السنية الجزيلة الروحانية . تعالوا كي نبطل شهادات هذه الرسالة بجواب  
 « آخر نرسله اليه ونعليه . فقالوا له اولئك الخواص فلم يمكن تبطلها لانه كلام تفسير الانجيل  
 « وغيره من الكتب الروحانية . من يقدر يبطلها . فلما علم ان قولها حق قال كيف  
 « يكون العمل . عند ذلك حكم سقراط بن البندقي انها تحرق ولا يعرف لها خبر  
 « بانطاكية لئلا تفسد ضمائر الشعب ويقولوا عنا اننا جائزين العدل . عند ذلك  
 « احرقوها لثلاثي ميل احد من عباد المشيئين الى اعتقادها . ولم قدروا يردوا لها  
 « جواب ام قدروا ينقضوا منها شيئاً ام قدروا يقولوا ان فيها خلل ام تصنع .

« فلما بلغ الى انبا توما خبر الرسالة انهم احرقوها لان جرجس بن الشتوي  
 « خبره بكل ما تم بحضرته لاجل سابق المحبة الروحانية التي كان بينهما عند ذلك  
 « فرح انبا توما غاية ما يكون وعاد كتبها اخير ما كانت وجعلها في دوان كنيسته  
 « يصد فيها كل مكثرين الفضول . فلما صار من امور حوادث الزمان الوارد من  
 « الله تبارك وتعالى توجه انبا توما الى جبل لبنان بمشيئة ربنا له المجد . وكان يظن  
 « انه ما يقيم فيه غير نصف سنة ثم يعود الى مستقره . فحدث بغتة ان الافرنج نزلوا  
 « على طرابلس الشام وراذوا افتتاحها وكذلك ضار انهم فتحوها . وان القديس انبا  
 « توما مكث في جبة يانوح اربع سنين وعاد الى جبة بشرى واقام فيها ستين . وفي  
 « بعض الايام حضر بين يديه خوري ماهر قديس من اهل فرسخ وتضرع اليه  
 « بمسألة جزيلة كي يعود يجدد لهم هذه الرسالة بعينها قوة بشهادات صادقة . . .  
 « ثم ان انبا توما وقف بين يدي ربنا متضرعاً لرحمته ان يفتح عيني عقله كي يجدد  
 « تلك الرسالة قوة لايمانهم كي يصدوا بها كل مكثر كلام باطل وكذب وبغضة  
 « ومحسدة من اهل مكسياس الراهب الذي قطع هرقل ملك قسطنطينية يده ولسانه

« لاجل انه اقترى وجعل تلك الرواهب رموا جسد المسيح في كفهم وانفاد الى جزيرة الريكية ومات هناك » .

اتهى الى هنا ما ورد في المصحف الوايكانى المذكور في خبر هذه المجادلة الشهيرة التي جرت بين بطريرك الملكيين وبين اسقف الموارنة . ثم تلي المجادلات نفسها وهي المقالات العشر المشهورة . ونحن رأينا ان نورد قصة هذه المجادلة كلها لكي يستوعبها القارئون ويقتفوا على حقيقتها ويسهل اتخاذ البرهان الساطع منها . فنقول انه مما أوردناه من المحادثات الجارية بين يوحنا البطريرك وبين توما الاسقف يتبين :

(١) انه كان أمراً معبوداً وشائعاً لدى كل أحد ان الفرق بين ملة الموارنة وبين ملة الملكية انما هو متوقف في ان الموارنة كانوا يعترفون بمشيئة واحدة للمسيح الذي كانتا الملتين كانتا تعتقده في طبيعتين . والملكيون كانوا يعترفون بمشيئتين له . حتى انه مع كثرة المكاتبات والمراسلات التي جرت بين يوحنا وتوما لم يظهر أدنى علامة من توما على انه مبتدع بدعة جديدة ولا من يوحنا على ان توما أناه بمذهب جديد ونسب الى طائفة الموارنة شيئاً لم يكن هو بالحقيقة . بل وافق الخصمان على ان مدعى توما انما كان بالحقيقة مذهب الموارنة .

(٢) ادعى توما ان مذهبه كان مذهب الموارنة . ويوحنا البطريرك وافقه على ذلك ولم يكذبه . فلو كان توما قد كذب لردّه يوحنا وبين كذبه واخجله امام جميع الناس ولا سيما امام طائفته المارونية .

(٣) ان المجادلة بينهما شاعت في مدينة انطاكية وفي مدينة كفرطاب وعلم بهما أهل المدينتين وكل من جماعة الطائفتين أي الملكية والمارونية حتى الحكماء فيهم . ولم يستغرب أحد من مدعى توما بالمارونية في اعتقاده بالمشيئة الواحدة لا الذين من ملته ولا الاخرون . بل اثبتوا كلهم بسكوته ان هذا المدعى كان صحيحاً .



(٤) ان توما وضع في ديوان كنيسته نسخة من الكتاب الذي فيه حامى عن المشيئة الواحدة ليقراء كل واحد . فهل كان جميع أهل تلك الكنيسة المارونية حتى الشمامسة والقسا من بلغ بهم العمى الى حد أنهم لم يعرفوا حقيقة مذهبهم ولم يحسوا ان ما دافع عنه صاحب ذلك الكتاب لم يكن هو بالحقيقة دينهم الذي به يتميزون عن الطوائف التي حولهم .

(٥) ان خبر هذه المجادلة وصل الى جبل لبنان نفسه وأهل ذلك الجبل فضلاً عن أنهم لم يقيموا الحجة على توما كأنه قد خان دينهم ونسب اليهم شيئاً لم يكن من شأنهم قد رضوا وفرحوا بما صنع حتى أنهم اذ اشتاقوا ان يقرأوا هم أيضاً تلك الرسالة التي أودعها توما في ديوان كنيسته ولم يكن ممكناً الحصول عليها لسبب هول الافرنج الذين هجموا على تلك البلاد . طلبوا الى توما متضرعين ان يعود يؤلف لهم في جبل لبنان تلك الرسالة من جديد . فأجاب الى سؤالهم وألف الرسالة وأودعها يد موارنة جبل لبنان حتى في دار البطريركية المارونية نفسها . خفّضوها وجعلوا يتداولونها ويتناسخونها . لا بل ضموها الى كتاب شرح معتقدهم وبقي جماعة منهم على هذه الحال الى زمان جبرائيل القلاعي في القرن الخامس عشر حيث نههم ان هذا الكتاب لا يوافق الدين الكاثوليكي الذي دعوا اليه .

فان كان هذا كله لا يكفي لاقناع موارنة زماننا بأن أجدادهم في القرن الحادي عشر كانوا يعتقدون بالمشيئة الواحدة في المسيح فلسنا ندري هل يريدون ان يأتي ملائكة من السماء ويؤكد لهم ذلك ؟

## الفصل الحادي عشر

في ان قصة افساد الطائفة المارونية في القرن الحادي عشر على يد توما

الكفرطابي حكاية لا أصل لها

ان علماء الموارنة يقبلون كل عيب على أجدادهم بغية ان يجعلوهم كاثليكيين محدث ولا حرج عن الموارنة القدماء بشرط ان تثبت فقط انهم كانوا طائعين للكنيسة الرومانية . فقد رأيت وستري كم من المعاييب والشوائب يوجبونها على آبائهم الاولين حتى برئوهم فقط من الضلالة أو من الشقاق . والان هلم بنا فننظر كيف انهم حتى يخلصوا أجدادهم من تهمة القول بالمشيئة الواحدة يزعمون ان أولئك المارونيين القدماء الكاثليكيين على قولهم الذين بقوا نحو خمسمائة سنة عرضة لهوى المهرطقة يلعبون بهم ويعثون بكتبهم ويفسدونها ويملاونها من المهرطقات بلغ بهم الخرق والسخافة في القرن الحادي عشر الى حد انهم في لحظة من الزمان انخدعوا لقول رجل غريب سحرهم وقلبهم من كونهم كاثليكيين صحيحين الى ضلالة الموثليكية المحرومة .

وذلك ان علماء الموارنة اذ رأوا انهم لا يقدرّون ان يتفلسفوا من قوة البيئة التامة عليهم من قصة توما الكفرطابي التي أوردناها في الفصل السابق فتقت لهم همهم حيلة ظريفة اتوفيق هذه القصة مع زعمهم . قال نيزون الباني في وجه ٩٦ وما بعد من كتابه في أصل الموارنة مالمخصه : ان توما هذا الكفرطابي لم يكن في الاصل مارونيا . بل كان يعقوبياً قد أتى من ماردن وترك اليعقوبية وتمسك بالموثليكية وحمى عنها حتى قام عليه يوحنا البطريرك ورده بكتاب . فرد عليه توما بكتاب العشر مقالات . ولما انطلق الى جبل لبنان اظاهر بالمارونية وجذب الى ضلالاته كثيراً من الموارنة حتى من الاقائرس . ولكن قام عليه يوسف بطريركهم وارمانيوس مطران

عقوبة ثم جدد توما كتاب العشر مقالات بطلبة رجل قسيس من (فرشع).  
ونشر تباع توما كتابه هذا بين الناس. وعثوا بكتب الطائفة وأفسدوها. وعند  
ذلك انقسمت الامة المارونية الى فرقتين. فرقة ارثدكسية ثبتت على الايمان الصحيح  
وفرقة صارت منوثلتية. هذا وامثاله احكام نيرون غير مستند الى شهادة مؤرخ  
او كتاب قديم بل مستشهداً بحكايات جبرائيل بن القلاعي التي اتفقها باشنع ما يكون  
من الانشا والكلام في القرن السادس عشر.

وقبل ان نبين كذب هذه القصة نرى من الواجب ان نورد من جديد بدة  
من القصة الصحيحة التي استشهدنا بها في الفصل السابق. قال صاحب هذه القصة في  
ورقة ٣٣١ من المصحف المذكور « فلما صار من أمور حوادث الزمان توجه انبا توما  
الى جبل لبنان وكان يظن انه ما يقيم فيه غير نصف سنة (ثم) يعود الى مستقره  
حدث بقة ان الافرنج نزلوا على طرابلس الشام وقتحوها. وان القديس انبا توما  
مكث في جبة يانوح أربع سنين وعاد رجع الى جبة بشرى واقام فيها سنين. وفي  
بعض الايام حضر بين يديه خوري ماهر قديس من أهل فرشع وتضرع اليه كي  
يجدد لهم هذه الرسالة بعينها. » انظر ما أعظم الفرق بين هذه الرواية وبين روايات  
ابن القلاعي الخيالية.

فبقول (١) ان توما الكفرطابي عاش في القرن الحادي عشر وجبرائيل بن  
القلاعي في أواخر القرن الخامس عشر. فكيف قدر ابن القلاعي ان يعرف أشياء لم  
يروها المعاصرون وتحالف الآثار القديمة الواصلة اليئامهم. فنحن لانصدق البتة ابن  
القلاعي ولا نيرون الناقل عنه ولا غيرهما من الموارنة في ايرادهم شيئاً عن الاولين مالم  
يؤيدوه بشهادات من المعاصرين. ونحن نكتفي بهذا الكلام الاجمالي تكديماً لحكاية  
ابن القلاعي هذه ولكي يظهر أكثر ما يكون كذب هذه القصة نزيد على ذلك



قائلين . (٢) ان آثار الموارنة القدماء جعلت توما الكفرطابي مارونيا . وابن القلاعي جعله يعقوبياً مار دينياً بعد مضي ثلاثمائة سنة فأكثر . فمن من الاثنين هو الصادق . ثم ان الآثار القديمة قد ذكرت ان توما انطلق الى جبل لبنان ليقم فيه نحو ستة أشهر ثم يرجع الى ابرشيته وان اللبنانيين تلقوه بالترحاب ومزيد الاحكام . وابن القلاعي حكى انه ذهب الى هناك ليقم زماناً حتى يفسد الطائفة المارونية . فأبي القولين صحيح . (٣) لو كان رأي توما جديداً ولم يكن رأي الموارنة في زمانه لما قال صاحب قصته انه جرى بينه وبين بطريك الملكيين مكاتبات « في تصحيح مذهب الموارنة بتأنس ربنا من لاهوت وناسوت طبيعتين متحدتين بمشيئة واحدة » . بل كان يقول : « تصحيح مذهب الكفرطابي » . (٤) لانهم البتة كيف قدر توما بعد ان غشى على عيون جماعته ان يطغي موارنة جبل لبنان ويجذبهم الى مذهبه الذي على قول موارنتنا لاجل دحضه قاسى أجدادهم الاذيات في كل وقت من الملكيين . فان كان الملكيون في مدة نحو خمسمائة سنة لم يقدروا ان يردوا الموارنة عن دينهم على قول خصمنا فكيف قدر توما الكفرطابي ان يطغيهم هكذا في ظرف ست سنين . (٥) وان كانوا قد افرقوا من الملكيين لسبب تمسكهم بالكنيسة الرومانية فكيف اتنا في كل هذه القصة العظيمة المهمة لانجد أدنى أثر للكنيسة الرومانية لاسيا وقد كان ظهر لذلك العهد في تلك البلاد الافرنج تباع الكنيسة الرومانية . (٦) ان الاهدني والسمعاني اقرآ انه قبل توما الكفرطابي بنحو خمسين سنة كان الموارنة يعتقدون بمشيئة واحدة في المسيح كما سترى في الفصل العاشر من الباب السادس . فقد كذب اذا جبرائيل القلاعي بقوله ان توما الكفرطابي ادخل النوثلية بين الموارنة . (٧) واما ان توما الكفرطابي كان مارونيا محضاً وان دينه كان المارونية لا غير فثبت . من دفعه عن دين الموارنة وليس أحد في الدنيا يدافع عن دين غيره أبداً وسمى نفسه في مجادلته كلباً مارونيا . ولم يكذبه أحد سواء كان من الموارنة الذين كانوا معه أو من

الملكية الذين كانوا ضده . ثم ان هذا كتاب توما أي كتاب المقالات العشر لم يوجد الا عند الموارنة ولا أثر له عندملة أخرى حتى انه يوجد في خزانة الكتب البطريركية المارونية نفسها نسخة منه كما شهد صاحب كتاب روح الردود في وجه ٣٠٧ ولم يستشهد به أحد من المؤلفين سوى الموارنة . (٨) ان هذا الكتاب يوجد دائماً مقروناً مع كتاب شرح معتقد الموارنة المنسوب الى امامهم يوحنا مارون . وهل ملته من الملل كتاب أخص بها من كتاب معتقدها . ولذا فكل ما تقرنه به يكون مقبولاً غاية القبول . (٩) وقد اضطر الحق الواضح اسطفانس الاهدني نفسه ان يقر بأن هذا توما كان مارونياً . فانه قال كما أورد السمعاني في المجلد ٣ من المكتبة الشرقية وجه ٥٤٤ : « واما ارسال كتابه ( أي كتاب أبي الفرج بن الطيب ) الى أهل جبل لبنان وتسميته ماروني يدلان على انه في الاصل كان ماروني وانه انما » كاهن على شبه ما قلنا عن توما مطران كفرطاب الذي سلف قبل منه بنحو خمسين سنة . وان اثنيهما في خروجهما من بين جماعتهما ومساكنتهما الامم الغربية عدما » الحرية الاولى ومالا الى الاعتقادات الغير مقبولة من رؤساء ملتها .... وتحيلنا » ان ربنا ذامشينة واحدة وفعل واحد » . (١٠) اننا لم نكن نصدق انه يوجد أحد من علماء الموارنة أنفسهم يرفض هذه قصة توما الكفرطابي القلاعية حتى رأينا بعيوننا المعلم بولس زين الماروني الذي هو لسان السيد يوسف الدبس يصرح بذلك في فصل سماه المجاوبة الثالثة . ونشره في ٣ من أذار في جريدة النجاح حيث يقول عن اشارتي في إحدى الصحائف الى مارواد مرهيج نيزون من ان أحد بطارقة الموارنة اتخذ لتعليم توما الكفرطابي : « اماما أشار به الى ان نمرون الباني روى الخ فلك رواية مردودة . . . لان نمرون روى ذلك عن ابن القلاعي ورواية ابن القلاعي هذه مردودة » . قصد بذلك ان يكذب ابن القلاعي في جزء واحد من روايته الكفرطابية فيما لم يعجبه ونحن بذلك الحق نفسه نبطل هذه الرواية برمتها . ونحاكم خصمنا لدى الكفرطابي

نفسه وما رواد عنه الموارنة المعاصرون . ونقول المعلم بولس زين : ان كان لا يعجبك مارواه ابن القلاعي عن البطريك الذي انخدع وسقط عن الايمان فاقر ان الرواية القلاعية كلها كاذبة . لانك ما عندك شاهد من المعاصرين استند اليه ابن القلاعي في روايته هذه . فبهذه الاسباب وغيرها تضطرنا ان نرفض رفضاً قاطعاً قصة توما الكفرطابي التي صنفها جبرائيل القلاعي وان ثبت على قولنا المعزز بشهادة الآثار القديمة بأن هذا توما كان مارونياً حقيقياً كسائر الموارنة الذين كانوا في عصره . فانه لم يكن قد خان ملته بل كان أحد علمائها الذين تدرو وجودهم المحامين عن مذهبهم بموافقاتهم . كما ظهر أمثال ذلك كثيراً في كل ملة .

١ - ولكن يعترض الموارنة قائلين : ان الموارنة لم يكن لهم اسقفية في كفرطاب . فقولوا اذا لم يكن اسقفاً مارونياً بل يعقوبياً . اجيب : ان موارنة القرن الحادي عشر كانوا عالمين بامور طائفتهم احسن من الدبس والاهدي فيثرون فالقلاعي . ونحن نصدق اولئك القائلين انه كان في كفرطاب اسقفية مارونية وكان في القرن الحادي عشر اسقفها توما هذا . فوارنة زماننا يقولون ان يقال عن طائفتهم انها كانت بلا اساقفة اخرى من ان يقال انها كانت غير ارثدكسية . فان كانوا يفضلون تقليل عدد اساقفة اجدادهم على القول بانهم كانوا منفصلين عن الكنيسة الرومانية فلا ينكروا على التقليل من تشهد آثار ابائهم نفسها بانهم كانوا من اساقفتهم . وكيفما كان الامر فان اسقفيات اليعاقبة معروفة معروفة تامة وليس في هذه الاسقفيات اسم كفرطاب . والشاهد هو السمعاني نفسه الذي بذل في المجلد الثاني من مكتبته الشرقية من الجهد اقصاد في عد اسقفيات اليعاقبة واستحق من سببه كل الثناء والحمد . وفي كل ذلك لا نجد اثراً لكفرطاب . فكفرطاب اذا كانت اسقفية مارونية لا يعقوبية . واسقفها توما كان مارونياً بلا ريب . وسترى في الفصل الثالث عشر ان احد شهود القرن الثاني عشر اثبت ان مركز الملة المارونية كان في كفرطاب . ويوسف السمعي لم



يسمى توما الكفرطابي يعقوبياً ابداً بل قال عنه في وجه ٥٠٨ من المجلد الاول انه كل من شيعة المنوثلبيين . فبل كان شيعة منوثلبيّة محضة غير شيعة الموارنة . ولو كانت جماعة توما في كفرطاب يعقوبية كما يدعي الموارنة لكانت طردته وفضحت امره عندما رآته ياتيها بتعليم الطبيعتين وبقول المجمع الخلقيدوني وليس احد يجهل ما كان عليه اليعاقبة من التمسك الشديد كل آن بمذهبهم .

٢ - يعترضون قائلين : ان يوسف الجرجسي بطريرك الموارنة وارسانيوس مطران العاقورة قاوما توما الكفرطابي . فاذاً ما اتى به توما الكفرطابي لم يكن مذهب عامة الموارنة . الجواب اننا ننكر انكاراً مطلقاً هذه الرواية عن ارسانيوس العاقوري وعن بطريرك الموارنة لعدم اقتراءها بادلة تاريخية ونقول انها حكاية صنفها جبرائيل القلاعي ليغش بها الجهال . فان اراد الموارنة ان يكذبونا في هذا الانكار فليظفروا التاريخ القويم الذي استدوا اليه في ايراد هذه الرواية . على انه لو كان لديهم تاريخ مثل هذا لما غفلوا عن اظهاره بالهمة التي تعدها فيهم لتبرئة طائفتهم القديمة من كل ضلال .

٣ - قال صاحب كشف الستار المار ذكره مراراً وجه ١١ : « الكفرطابي نفسه قال في مقدمة كتابه انه اتى الى لبنان ايام قدوم الصليبية اولاً الى مدنه . وانه كلم الموارنة بالمشيئة الواحدة فلم يقبل كلامه الا خوري قرية كفرشع ونفر قليل فعاد بصفتة خاسر . فلم يكن اذاً مارونياً » . نجيب : يا للتزوير الشنيع . هالك ما قاله صاحب ترجمة توما الكفرطابي في مقدمة كتابه بحروفه ( ورقة ١٣٣ ) من المصحف الواتيكاني السرياني عدد ١٤٦ : « فلما بلغ الى انبا توما خبر الرسالة ( التي بها جادل يوحنا بطريرك المكيين ) انهم احرقوها ... عند ذلك فرح انبا توما غاية ما يكون وعاد كتبها اخير ما كانت وجعلها في دوان كنيسة المقدسة يصد فيها كل مكثري الفضول . فلما صار من حوادث الزمان ... توجه انبا توما الى جبل لبنان »

« بمشيئة ربنا له المجد وكان يظن انه ما يقيم فيه غير نصف سنة . . . وفي بعض الايام حضر بين يديه خوري ماهر قديس من اهل فرس وتضرع اليه بمسألة جزيلة كي يعود يحدد لهم هذه الرسالة بعينها ( لانه كان قد تركها في كفرطاب ) . ثم ان انبا توما وقف بين يدي ربنا متضرعاً لرحمته ان يفتح عيني عقله كي يحدد تلك الرسالة قوة لايمانهم كي يصدوا بها كل مكثرباطل وكذب وبغضة ومحمدة من ملة اهل مكسيماس » .

هذا ما قاله مترجم توما الكفرطابي عن اتعابه في خدمة ملته المارونية . فلينظر القارئ اللبيب باي دقة وضبط يروي موارنة زماننا ايضاً اقوال المؤلفين السالفين .

### فائدة

بعد ما فرغنا من هذا الفصل وفدت الينا من مدينة رومية العظمى شهادة جليلة تؤيد كون توما الكفرطابي مارونياً . وهي من البطريك اسطفانس الاهدني في كتاب الاحتجاج ( ورقة ٨٥ من المصحف الواتيكاني السرياني ٣٩٥ ) حيث قال : « ولكن ائلا يظن احد اننا بهذا الجواب ( اي بالقول ان توما الكفرطابي كان يعنوبياً لا مارونياً ) قصدنا الفرار من الصعوبة . فنسلم بان توما كان ماروني وانه كان مطران على كفرطاب . ولكن بيان معلناً ان هذا توما ما انخدع الاً من قراءة تواريج « سعيد بن بطريق . فانه لما وجد فيها ان مارون كان في عصر موريق الملك . وانه على اسمه انبنى في حماه الدير باسمه وان منه اشتقت الطائفة المارونية وانه كان يقول في تعليمه ان في السيد المسيح ربنا طبيعتين ومشيئة واحدة وفعل واحد . . . انخدع عقله وصار يحتج وينتصر للاعتقاد في مشيئة واحدة ويناصب ليس فقط الروم . بل ايضاً جماعته الموارنة . »

ياله من اقرار ثمين عظيم وهو يكفيننا حجة للاحكام خصمنا . وحسبنا ان نقول  
ردا على الاهدي انه لو كان توما الكفرطابي يخذع بتوارينج ابن بطريق لما قال ( كما  
رأينا في الفصل الاول من الباب الثاني ) : ان اسم الموارنة مشتق من اسم ماران  
اي دير الرب لا من اسم مارون كما قال سعيد . وهل وجد توما في توارينج ابن  
بطريق شيئا مما حكاه هو من رفض اهل جبل لبنان لتعليم مكسيماس والمجمع  
السادس ومراجعتهم قول رهبان دير مار ماران وغير ذلك . واي اعتبار يولي  
الاهدي اساقفة الموارنة بهذا كانهم لم يكونوا يعرفون دينهم بل كانوا محتاجين ان  
يتعلموه من كتاب اعداء ملتهم . يا للعرائب . ولماذا لم يقل الاهدي ان الكفرطابي  
تعلم مذهب المشيئة الواحدة من كتب كانت كل وقت بين يديه اي من كتب ملته  
المارونية . من كتاب شرح ايمان يوحنا مارون وكتاب شرع الموارنة مثلاً . لا بل  
من تقرير الايمان الذي قرره يوم رسم قسيساً ويوم رسم اسقفاً بل من الحساية التي  
كان يتلوها كل يوم في القداس .



## الفصل الثاني عشر

في شهادة نيقون

اليوناني

هذا المؤلف اليوناني عاش في اواخر القرن الحادي عشر وكان من المحامين  
لنوتيرس . وله مؤلفات شتى في اليونانية . من جملتها كتاب سماه : التبيكون . وقد  
ترجم هذا كتاب التبيكون الى اللغة العربية في القرن الثاني عشر او قبل ذلك . وفي



الفصل الحادي والثلاثين من هذا الكتاب ( في المصحف الواتيكاني العربي ٧٦ )  
يبحث عن اسبوع الجبن وهو الاسبوع السابق لصوم الخمسين الذي فيه اليونانيون  
ينقطعون عن اللحم الى البياض فقط خلافاً للموارنة الذين في ذلك الاسبوع  
يصومون صوماً تاماً تذكراً لهرقل المنوثلتي كما سترى . لست محققاً أمؤلف الكتاب  
ام مترجمه ( لانه ما امكن الوقوف على الاصل اليوناني نفسه لقلة وجوده ) كني  
المنوثلتي بالماروني اذ قال : ( في ورقة ٣٤٠ ) : « اصحابنا ( اليونانيون ) ما يصومونها  
» ( اي سبة الجبن ) على هذه الصفة . ( اي كفارة ليمين هرقل كالموارنة ) سيما  
« وهرقل مات مارونياً » . فترى اذاً انه في القرن الحادي عشر او الثاني عشر كان  
اسم الماروني كنايةً عن المنوثلتي . فالموارنة في ذلك الزمان كانوا منوثلتيين .



## الفصل الثالث عشر

في شهادة يشوعيا بن

ملكون النسطوري

لثاني الآن الى القرن الثاني عشر . فنقول ان لنا شهوداً من هذا القرن ايضاً يشهدون ان الموارنة كانوا منوثلتين . وليكن اولهم يشوعيا بن ملكون النسطوري الذي وصفه السمعاني في وجه ٣٠٣ وما بعده من المجلد الثالث من المكتبة الشرقية . فهذا الكتاب في اللغة العربية عنوانه كتاب البرهان على صحة الايمان . وفي الفصل الاول من هذا الكتاب اخذ يدعي ان الفرقتين الملكية واليعقوبية هما فرقتان حديثتان اثبت مذهب ملته النسطورية . وبعد ان تكلم عن كل من الفرقتين قال في ورقة ١٥٧ من المصحف الواتيكاني العربي ١٨٠ : « اما المارونية فهي فرقة يسيرة محدثة في المدة المذكورة . وهم سريان ومقامهم في كفرطاب وما والاها . وهم يقولون بجوهرين ومشيتة واحدة » . وقال : « انهم لا يقولون اقنومين او اقنوماً واحداً » . فالموارنة اذاً بشهادة هذا المؤلف كانوا يعتقدون بطبعيتين ومشيتة واحدة في المسيح . ومن العجب ان السمعاني في استقراءه هذا كتاب يشوعيا بن المكتبة الشرقية لم يورد هذه الشهادة عن الموارنة ولا ذكرها .

ولا حاجة الى اطالة الكلام لبيان ان يشوعيا بن لم ينقل روايته هذه عن سعيد بن بطريق فان يشوعيا بن قد رد في مواضع كثيرة من كتابه على سعيد وفنده وطعن فيه طعناً الجماً فلم يمكن ان ينقل عنه . وبيان ذلك خاصة من اختلاف عبارة سعيد وعبارة يشوعيا بن فان سعيداً لم يذكر قط كفرطاب ولا قال ان الموارنة سريان . بل قال سعيد مصرحاً عنهم انهم يعتقدون باقنوم واحد . واما يشوعيا بن فلم يتحقق

اعتقادهم في امر الاقنوم . وهذا دليل قاطع على ان يشوعياب لم يثق بقول سعيد بان  
الموارة يعتقدون باقنوم واحد وقد اصاب يشوعياب من وجه اذ قال عنهم ان  
معتقدهم بين الاقنومين والاقنوم الواحد . فان كتبهم ولو انها يرد فيها غالباً القول  
بالاقنوم الواحد لا تخلو من القول بالاقنومين في بعض المواضع كما سترى . فعبثاً  
يدّعي الموارة الحديثون ان سعيد بن بطريق البطريك الاسكندري هو الذي  
اخترع على اجدادهم مذهب المشيئة الواحدة . فما قد رأيت كم من الشهود قد وافقوا  
قول سعيد بن بطريق من دون ان ينقلوا عنه ومنهم من ناقضه . ومنهم من عاش قبله .



الفصل الرابع عشر

في شهادة ديونيسيوس

بن الصليبي يعقوبي

اشتهر هذا المؤلف في القرن الثاني عشر وكان اسقفاً على يعاقبة آمد وفي  
ديار بكر مركز الامة اليعقوبية . وتوفي سنة ١١٧١ . وكان رجلاً عالماً حاذقاً الف كتباً  
شئ اظهر فيها طول باعه في العلوم الدينية . ومن جملة مؤلفاته كتاب جسيم سماه  
(**اوه حمداً حمداً** ) « كتاب الرد على الخلقيدونيين » ما  
راه السمعاني . وفي الفصل السادس والعشرين من المقالة الاولى من هذا الكتاب  
ادى شهادة جليلة في امر مذهب الموارنة حيث تكلم عن حقيقة الهرطقات التي صارت  
في الكنيسة وفي آخر كلامه وضع جدولاً سرانياً يحوي اسماء المذاهب التي عرفها .  
وهناك تعريب الجدول بعينه كما يوجد في نسخة قديمة ( ش ) :



السريان	النوبة
والقبط	الكوشيون
الارمن	الهنود
الروم	محدثي دينا
اي الافرنج	بسن دينا
الخياليون	الموارنة أهل المشيئة الواحدة
الخ	الايريون
	النساطرة
	الخ

وفي نسخة اخرى ( ص ) يوجد الجدول بالسريانية مفصلاً وهالك تعريبه :

- |    |                                 |                              |
|----|---------------------------------|------------------------------|
| ١  | طبع واحد الاب والابن وروح القدس | الكوشيون اي الحبش            |
| ٢  | طبع واحد ثلاثة اقانيم           | السريان                      |
| ٣  | اتحاد طبيعي واقنومي             | النوبة                       |
| ٤  | لاهوت واحد مثلث الاقانيم        | القبط                        |
| ٥  | .....                           | الهنود                       |
| ٦  | حدته سما وبسمه                  | الموارنة اهل المشيئة الواحدة |
| ٧  | الله تراءى بالجسد               | الارمن                       |
| ٨  | روح القدس ينبثق من الاب والابن  | الافرنج                      |
| ٩  | اتحاد اقنومي لا طبيعي           | الروم                        |
| ١٠ | ابن واحد وطبيعتان               | الخلقيدونيين                 |
| ١١ | طبعان واقنومان صانع ومصنوع      | النساطرة                     |
- فترى في الجدولين وصف الموارنة دون سائر الملل بمعتقد المشيئة الواحدة .  
هل قرأ الموارنة جدولاً مثل هذا في كتاب سعيد بن بطريق .



## الفصل الخامس عشر

في شهادة غليم الصوري

اذ قد بلغنا الى هذه الشهادة الشهيرة التي توجب علينا بحثاً طويلاً رأينا ان نذكر شيئاً من ترجمة هذا المؤلف قبل ان نخوض في البحث عن الشهادة نفسها .  
فنعول :

ان غليم الصوري كانت اورشليم مستقط رأسه . وقد اختلف المؤرخون في أصله . فقال قوم ان أباءه كانوا في الاصل من بلاد سورية . وقوم جعلوه فرنساويا وقوم جرمانيا . وهو في صباه درس العلوم في أوروبا . ثم رجع الى بلاد سورية التي كانت الافرنج قد استولوا على معظمها . وفي سنة ١١٦٧ أقيم أرخيدياقونا أي شدياقا على كنيسة صور اللاتينية وفي سنة ١١٧٤ رسمه ايمريك بطريرك اورشليم على اللاتين مطرانا على تلك الكنيسة برضى بلدوين ملك الافرنج . وحضر المجمع اللاتراني المعقود في رومية وكتب أخباره وانطلق الى القسطنطينية برسالة الى ملك الروم . وسكن أيضا في مدينة انطاكية مدة من الزمان . وأكثرت ما اشتهر به غليم هو تواريخ العرب المقدسة أي أخبار الافرنج الصليبيين الذين استولوا على الجهات الغربية من بلاد سورية في القرن الثاني عشر . وفي تواريخه هذه ادى شهادته الرائقة عن الموارد .

قال غليم الصوري في الفصل الثامن من الكتاب الثاني والعشرين من تواريخه :

« Interea natio quaedam Syrorum in Phoenice provincia circa juga Libani juxta urbem Biblensem habitans, plurimum circa sui statum passa est mutationem. Nam cum per annos poene quingentos ejusdam Maronis heresiarchae errorem fuissent secuti, ita ut ab eo dicerentur Maronitae et ab Ecclesia fidelium sequestrati, seorsum sacramenta conficerunt sua, divina inspiratione ad eor redeunt, languere deposito, ad patriarcham Antiochenum Himerium, qui tertius Latinorum nunc eidem praest ecclesiae, accesserunt, et abjurato errore, quo diu periculose nimis detenti fuerant, ad unitatem Ecclesiae Catholicae reversi sunt, fidem orthodoxam suscipientes, parati Romanae Ecclesiae traditiones cum omni veneratione amplecti et observare. Erat autem hujus populi turba non modica, sed quadraginta millium dicebantur excedere quantitatem, qui per Bybliensem, Botryensem et Tripolitanum episcopatus juga Libani et montis devexa, ut praediximus, inhabitabant, erantque viri fortes, et in armis strenui, nostris in majoribus negotiis, quae cum hostibus habebant frequentissima, valde utiles. Unde et de eorum conversione ad fidei sinceritatem maxima nostris accessit laetitia. Maronis autem error et sequacium ejus est et fuit ( sicut ex sexta synodo legitur, quae contra eos lata esse dignoscitur, et in qua damnationis sententiam pertulerunt ) quod in Domino nostro Jesu Christo una tantum sit et fuerit ab initio et voluntas et operatio. Cui



artículo ab orthodoxorum Ecclesia reprobato multa alia perniciosa nimis, postquam a coetu fidelium segregati sunt, adjecerunt. Super quibus omnibus ducti poenitudine, ut praediximus, ad Ecclesiam redierunt catholicam una cum patriarcha suo et episcopis nonnullis, qui eos sicut prius in impietate praecesserunt, ita ut ad veritatem, redeuntibus pium ducatum praestiterint. »

« ثم ان أمة من السريان في صقع فونيقي في نواحي جبال لبنان عند مدينة « جبيل تغيرت من حال الى حال . وذلك انها بعد ان لبثت نحو خمسمائة سنة متبعة « ضلالة رجل مبدع اسمه مارون الذي نسبة اليه تسمت جماعتها موارنة وانفصلوا « عن كنيسة المؤمنين وكانوا يقضون أسرارهم على حدة رجعوا بالهام الهي عن غيهم « ونزعوا عنهم توانيهم واقبلوا الى ايمريك البطريرك الانطاكي الذي هو ثالث « بطريرك لاتيني يسوس الان تلك الكنيسة ورفضوا ضاللتهم التي كانوا متشبثين « بها وقد اضرت بهم كثيراً ثم عادوا الى وصال الكنيسة الكاثوليكية وتمسكوا بالايان « القويم . واستعدوا ان يتبعوا تعاليم الكنيسة الرومانية ويحترموها غاية الاحترام « ويحبدوا في حفظها . وكانت جماعة هذه الطائفة غير زهيدة . بل قيل ان الذين « كانوا يسكنون نواحي جبال لبنان وبقاعه كما قلنا في اسقفيات جبيل والبترون « وطرابلس كان عددهم ينيف على الاربعين ألفاً . وكانوا رجالاً أقوياء وأشداء في « حمل السلاح . وكانوا ينفعوناً جداً في مصالحنا العظيمة الكثيرة التي كانت لنا مع « أعدائنا . ولذلك قد شمل قومنا فرح جزيل برجعهم الى استقامة الايمان . واما « ضلالة مارون وتباعه الذي كان لهم أولاً والان فهو قولهم بأن في ربنا يسوع « المسيح مشيئة واحدة وفعلاً واحداً منذ الازل كما يقرأ في المجمع السادس الذي « عقد ضدّهم كما هو معلوم وفيه حكم عليهم بالاشجاب . وهذا الضلال الذي رفضته « كنيسة الارثوذكسين قد زادوا عليه ضلالات أخرى كثيرة مضرّة جداً بعد ما « افترقوا من جماعة المؤمنين . ولكنهم ندموا على هذه الضلالات كلها كما قلنا . ورجعوا

« الى الكنيسة الكاثوليكية مع بطريركهم وبعض اساقفتهم . وهو لاء كما كانوا قد تقدموهم سابقاً في الكفر كذلك تقدموهم الان في معرفة الحق . »

انتهى مارواه غليم الصوري عن الموارنة . واعلم ان ذلك حدث في سنة ١١٨٢ قمرى ان غليم الصوري قرر أمرين عظيمين في هذه الكلمات . الاول ان الموارنة كانوا ضالين في الاصل ببدعة المشيئة الواحدة كما شهدت سائر الآثار القديمة والحقوا بهذه البدعة الاصلية غوايات أخرى فرعية كما سنرى . الثاني ان قوماً منهم من القاطنين في نواحي جبيل والبترون وطرابلس رفضوا هذا الضلال على يد البطريرك الانطاكي اللاتيني ورجعوا الى حجر الكنيسة الكاثوليكية . فنقول ان غليم الصوري في روايته هذين الامرين لم يمكن ان يتوهم أو ان يكذب .

اما انه لم يتوهم في الامر الاول أي في حقيقة مذهب الموارنة فواضح من ان غليم كان ساكناً في بلد الموارنة أنفسهم وعارفاً بهم حق المعرفة اذ كان مولوداً في مدينة اورشليم وقضى أكثر حياته في انطاكية وفي مدينة صور اللتين كانتا تحويان جماعات منهم . ولا سيما انه كان مطراناً يوم كتب هذه الرواية . فكان من الواجب ان يكون خبيراً بأحوال الاقوام المختلفة التي كانت في ابرشيته ولا سيما بما يتعلق بمذهبهم . وكيف يصدق ان مطران بطرسبورغ مثلاً يكون جاهلاً بأحوال دين الاقوام الذين في مدينته ولا سيما اذا كان بينهم شيعة شائعة معروفة كما كانت المارونية في زمان غليم . هذا وان غليم لم يقل عن مذهب الموارنة الا ما تؤيده جميع الآثار القديمة . وفضلاً عن انه كان مطراناً فقد كان مؤرخاً اقتص أخباراً أمور عظيمة حدثت في عصره . ومن شأن المؤرخ ان يعرف أحسن من غيره أحوال الناس الذين يعاصروهم ولا سيما الاقوام الذين يقتص أخبارهم .

هذا ولو كان الموارنة في عصر غليم كاثوليكين كما يدعي موارنة زماننا لاشتركوا مع الكاثوليك الكثيرين الذين كانوا وقتئذٍ في سورية وخاصة في انطاكية ونواحيها .

فقد كان في مدن كثيرة من بلاد سورية الغربية اساقفة لاثنيون كاثليكون . فكيف  
 جبل كل هؤلاء الكاثليكين ولا سيما اساقفتهم وجود أمة كاثليكية بينهم تقادم عهدها  
 في اطاعتها الكنيسة الرومانية ومن سببها افترقت من جميع طوائف الشرق كما يدعي  
 الخصم . وأي جنس من كثلثة كانت للموارنة وأي جنس من محبة للكنيسة الرومانية  
 حتى انه لما قدم الى بلادهم الافرنج الذين كانوا من بطريكية الكنيسة الرومانية لاهم  
 عرفوا الافرنج انهم اخوتهم في الدين ولا الافرنج عرفوهم مع كثرة المخاطبة التي كانت  
 بين القومين ومع ان الموارنة اعانوا الافرنج في حروبهم الدينية كما رأيت في ما نقلنا  
 عن غليم .

ان القرين الى قرينه يجذب طبعاً . وأقوام من دين واحد ولو اختلفوا في  
 الجنس واللغة والعوائد يتقاربون طبعاً ويتخالطون ويتعابون ولا سيما اذا تعاونوا في  
 الجهاد عن الدين . كيف لا والموارنة في ذلك العصر كانوا يشنون تحت نير العبودية  
 والاضطهاد من المهرطقة ومن الملكين خاصة على قول موارنة زماننا اسبب ثباتهم  
 في طاعة الكنيسة الرومانية . فأني سلوى كانت تحجر قلوبهم المنكسرة أكثر من  
 مشاهدتهم قدوم الافرنج الكاثليكين الى بلادهم فكانوا يترا كضون اليهم ويلتصقون  
 بهم ويستجدونهم ويستعينون بهم على أعدائهم الكثيرين . فهل كان يمكن ان  
 يحدث كل ذلك والافرنج لا يعرفون ان الموارنة هم على دينهم . وانهم وحدهم من  
 بين جميع طوائف الشرق لم يخواركهم لباعال .

ويا للعجب ان كان جميع الافرنج الذين سكنوا بلاد سورية ومن جملتهم  
 مؤرخوهم وجميع اساقفتهم ومن جملتهم غليم الصوري وبطاركهم ومن جملتهم  
 اميريك بطريك انطاكية لم يقدر ان يعرفوا كثلثة الموارنة الذين كانوا في عصرهم  
 وساكين في بلادهم وانصاراً لهم في حروبهم الدينية فكيف قدر ان يعرفوا من عاش  
 بعد ذلك بثلاثمائة سنة وأكثر . فيجب اذاً ان تقول انه في عصر غليم الصوري لم



يكن احد من الكاثليك المدين في الشرق يعرف الموارنة كاثليكين . لان غليم كان بمعرتهم احق من غيره لانه ولد في بلاد الشرق وكان مؤرخاً واسقفاً في ارضهم . فلم يتوهم غليم في ما رواه عن مذهبهم .

واما ان غليم لم يمكنه ان يكذب في ما رواه عن مذهب الموارنة فواضح لا يحتاج الى مزيد بيان . وكيف كان غليم يتجاسر ان يكذب على امة معروفة لدى كل احد وفي امر اهم من كل امر وهو امر مذهبها الذي به تتميز عن سائر الامم . ان الانسان لا يكذب بلا طمع . واي طمع كان يحمل غليم المؤرخ المعروف بصدقه في توارخه على ان يكذب على الموارنة الذين اكثر من مدحهم كما رأينا واثى عليهم لمعادتهم لقومه الافرنج وقوتهم وبساتهم . وهو كان يرجو صداقتهم لاسباب كثيرة واي نوع من اسقف كاثليكي كان غليم حتى انه بدل ما يشجع الكاثليكين في ثباتهم على الطاعة للكنيسة الرومانية كما كان الموارنة على قول خصمنا يجعلهم هراطقة وينسب اليهم ضلالات كثيرة زوراً وبهتاناً . اعمرى ان كان هذا الامر يقبله الموارنة فيكون كل امر مستحيل سهلاً عندهم .

والان لا حاجة الى شرح طويل لبيان صدق غليم وصوابه في الامر الثاني من روايته اي في رجوع كثيرين من الموارنة الى الكنيسة الكاثليكية . اما انه لم يمكن ان يتوهم في هذه الرواية فواضح من ان الرجوع حدث في زمانه وقريباً منه . وانه في روايته تكلم عن رجوعهم مفصلاً وذكر اسم البطريرك الكاثليكي الذي على يده رجعوا وكان حياً حينما كتب غليم وغير ذلك . واما انه لم يمكن ان يكذب فيمن من ان كذباً مثل هذا كان من شأنه ان يجلب على رأسه بلاء عظيم ولا يصيبه منه اذى نفع .

## — حل اعتراضات الموارنة على شهادة غليم الصوري —

لما كانت شهادة غليم الصوري عظيمة جليلة قاطعة كل نزاع لم يأل الموارنة جهداً وحيلة في تضعيفها وتكثير الاعتراضات عليها. فلم نحل شيئاً فشيئاً كل ما قاله في ذلك صاحب روح الردود في وجه ١٢٤ وما بعد :

١ — قال : ان غليم في هذه روايته نقل عن سعيد بن بطريق وروايته كاذبة .  
اجيب (١) لو صحت المقدمة لم تصح النتيجة . لاننا قد برأنا سعيداً من كل كذب في روايته عن مذهب الموارنة . (٢) لما كان قول الخصم بلا دليل فنحن برده . واما دليلهم من ان غليم ذكر سعيد في مقدمة كتابه فلو صح لتتبع ان جميع تواريخ غليم منقولة عن كتاب سعيد . (٣) ان الفرق بين ما رواه سعيد وبين ما رواه غليم ظاهر بين . فان غليم حكى ان الموارنة حسوا على ضلالتهم ورجعوا الى حضن الكنيسة الكاثوليكية وتابوا على يد بطريرك انطاكية وغير ذلك مما لا اثر له في كتاب سعيد فعليم لم ينقل عن سعيد . (٤) ان كلاً من هذين المؤرخين روى عن الموارنة ما رآه في عصره . فلابد ان ذلك ان الواحد نقل عن الآخر ولو اتفقا اتفاقاً كاملاً في ما رواه . فلو حكى مثلاً احد السياح عن دين قوم من الهنود شيئاً وبعد مائتي سنة حكى سائح آخر عنهم ما حكاه الاول أنتج ان الثاني نقل عن الآخر . وهل يقبل خصمنا من اعداء ديننا اعتراضهم علينا مثلاً بقولهم ان لوقا الانجيلي نقل عن انجيل متى لكثرة المشابهة التي بين متى ولوقا . (٥) ان غليم لو رأى الموارنة في عصره على خلاف ما قرأه في كتاب سعيد لما وافقه بل كان يكذبه . او كان يأخذه ريب لعلمهم قد تغيروا في عصره عما كانوا عليه في عصر سعيد وتركوا ذلك المذهب الذي كانوا عليه في ذلك العصر . واي مؤرخ في زماننا اذا قرأ في احد الكتب ان بلاد فرنسا مثلاً كانت قبل مائتي سنة تحت حكم الملوك يدعي في تواريخه انها ليست الان تحت حكم الجمهورية . او اذا قرأ ان مدينة القسطنطينية قبل اربعمائة سنة كانت

يد ملوك الروم يكتب في تواريخه ان هذه المدينة ليست بيد ملوك آل عثمان . او اذا  
قرأ ان الارمن كانوا يوماً يكتبون بالحروف السريانية يقول ان الارمن ليس لهم  
الان حروف خصوصية .

فان كان موارنة زماننا يحبون ان يقيسوا حال اجدادهم على الحال الذي يجدون  
انفسهم فيه الان فليس من مؤرخ عاقل يقبل ان يقيس حال اهل عصره على ما  
يقراه في كتب السالفين . (٦) اذا فرضنا ان غليم لا رأى احداً من الموارنة ولا  
سكن فيما بينهم واراد ان يروي في كتابه عنهم بالمشيئة يعتقدون ام بالمشيئة من  
دون ان يقرأ كتاب ابن بطريق . ففي اي كتاب سرياني او عربي او لاتيني او  
يوناني حتى من كتب الموارنة نفسها كان يقدر ان يجد ان الموارنة يعتقدون بالمشيئة .  
فليقل لنا الخصم اين كان غليم يقدر ان يجد كتاباً هكذا ونحن حينئذ نسلم له ان  
غليم قد اخطأ في موافقته لسعيد بن بطريق . ولكن غليم لم يكن محتاجاً الى مطالعة  
كتب ليعرف مذهب الموارنة . لانهم كانوا كل حين قدام عينيه يراهم ويرونه  
ويسمعهم ويسمعونه . ولا شك انه كان عارفاً بلغتهم العربية اذ انه كما افاد الخصم  
قد ذكر في فاتحة كتابه تواريخ ابن سعيد المكتوبة بالعربية وقال انه قد استعان بها .  
٢ - قال : قد كذب غليم او توهم في ما رواه من ان المجمع السادس حرم  
الموارنة . فاذا كل روايته كاذبة . -

اجيب (١) لو صحت المقدمة لم تصح النتيجة . لان المجمع السادس لم يكن في  
عصر غليم . واما الموارنة فكان يراهم ويرونه ويسمعهم ويسمعونه . او كل من يغلط  
في شيء مما يقوله يكون قد غلط في كل شيء . اما رواية الامور السالفة فيمكن  
الغلط فيها . واما مذهب قوم احياء معروفين شائعين فلا يمكن ان يقع التوهم فيه الا  
لاعمى او احمى او ابله . (٢) ان غليم لم يكذب في ما قاله عن المجمع السادس . فانه  
لما كان المجمع السادس قد حرم القائلين بالمشيئة الواحده وكان الموارنة في عصر غليم



من القائلين بها لم يكذب غليم اذ قال ان المجمع السادس حرم الموارد. أو لسنا نقول كل حين مثلاً ان اليعاقبة حرموا في المجمع الرابع مع ان المجمع الرابع لم يذكر فيه اسم يعقوب ولا اسم اليعاقبة لانهم وجدوا بعد المجمع الرابع.

٣ - قال : كيف يصق ان جمهور الموارد اقلعوا عن الضلال بالهام الالهي كما قال غليم من دون نذير ولا بشير.

اجيب ان ذلك يصدق أكثر جداً مما تصدق قصة توما الكفرطابي التي يرويها المورد وهي انه غشى على بصائر اجدادهم وجعلهم يظنون ان دينهم الماروني انما هو الاعتقاد بمشيئة واحدة على ما كتب سعيد بن بطريق واطفى جمعاً منهم وافسد كتب الطائفة المارونية الدينية والبيعية والشرعية والتاريخية. فان كان كل هذا على قولهم قد جرى لاجدادهم وهو ضد الالهام الالهي فكيف لم يمكن ان يحدث لبعضهم ما هو اضعف من هذا بكثير مع الالهام الالهي. ولا عجب من ان الموارد الذين بحسب مذهبهم كل النصارى كانوا عندهم اخوة من اي ملة كانوا اذعنوا للالهام الالهي في اتباع مذهب الافرنج الذين كانوا قد سكنوا بينهم نحو مائة سنة والذين لا بد من انهم في هذه المدة قد وعظومهم واندروهم ولم يكن ايمانهم بعيداً عن ايمان الموارد. لا بل اذا اعتبرنا سهولة الموارد وسائر احوالهم التي كانوا فيها فلنا ان نتعجب من انهم اخروا كل هذه المدة من الزمان رجوعهم الى طاعة الكنيسة الرومانية.

٤ - قال : ان غليم نفسه في الفصل ٢١ من الكتاب السابع ذكر ان الافرنج عند نزولهم الى ارض سورية دلمهم على الطريق رجال مؤمنون من اهل جبل لبنان فكان اذا هولاء المؤمنون موارد.

اجيب : ان هولاء المؤمنين كانوا ملكيين لا موارد. فان الموارد سماهم غليم هراطقة بالفاظ صريحة فكيف كان يمكن ان يسميهم مؤمنين. واما الملكيون فكلما ذكرهم في تواريخهم سماهم ارثدكسين او مؤمنين او كاثليكيين. وهالك مثلاً لذلك :

قال غليم الصوري في فصل ٢٣ من الكتاب السادس عن يوحنا الرابع البطريك الانطاكي المكي الذي كان جالساً على كرسي انطاكية حينما استولى الافرنج على تلك المدينة: « واما يوحنا السيد البطريك الذي كان من المعترفين المحققين ( اي المحتملين « الاضطهاد من اجل الايمان بالمسيح ) ومن بعد مجيء اصحابنا قامى عذابات لا تحصى من الكفار فاثبتوه ( اي الافرنج بعد فتح مدينة انطاكية ) على كرسيه « باكرام جزيل » . فهل يدعي الموارنة ان هذا يوحنا كان مارونياً لانه كان من المؤمنين بل من المعترفين المحققين . واذا سلمنا ايضاً من باب التساهل ان اللبنانيين الذين استقبلوا الافرنج ودلوهم على الطريق كانوا موارنة لا ينتج من ذلك انهم كانوا كاثليكيين لان الموارنة كسائر الشرقيين الغير الارثوذكسيين لم يكونوا يتحاشون الاشتراك مع النصارى من اي ملة كانوا - حتى في الروحانيات كما هو معروف لدى كل خير وكما سنرى في الفصل السادس من الباب السابع من خصوص الموارنة - ولا عجب من ان الموارنة الذين استعاروا كتباً كثيرة من اليعاقبة واستعملوها في عباداتهم وتركوا لليعاقبة ان يخطوا لهم كتباً ويخاطوهم في وادي الفرائيس وفي قرية بشرى على قول صاحب الردود ترجبوا بالافرنج منذ قدومهم الى ارضهم ودلوهم على الطريق - . اما ان غليم سمى القوم الذين دلوا الافرنج مؤمنين فليس امراً غريباً في الفرض ايضاً انهم كانوا موارنة . لان النصارى قاطبةً من جميع الملل كانوا يسمون مؤمنين عند كل كاتب لتمييزهم من الغير المسيحيين الذين يسمون غير مؤمنين . ويا للعجب كيف هذه الشهادة المبهمة تكني وحدها ( في الفرض انها تعني الموارنة ) لتكذيب العدد الغفير من الشهود الذين شهدوا ان الموارنة كانوا منوثلتين وتبطل شهادة غليم نفسه وشهادة الباباوات أنفسهم وشهادة كتب الموارنة نفسها .

٥ - قال : روى الاهدني عن بينات يوثق بها ان بطريك الموارنة قبل الوقت

الذي فيه جعل غليم رجوعهم الى الكنيسة بعث قصاداً الى رومية يسأل الخبر الاعظم التثبيت الخ .

أجيب : ان هذه الاخبار لا أثر لها في سجلات الكنيسة الرومانية نفسها الموعبة . فكيف وجدت لدى الموارنة الذين لم يكن لهم سجلات ولا أرخيون حتى ان دفر أسماء بطاركتهم نفسه لا يمكن الوثوق به . فان كان الاهدني قد أخذ عن ثقات مارواد عن تعاطي الموارنة مع الكرسي الرسولي قبل عهد مصالحتهم التي تكلم عنها غليم فليس لنا الموارنة هؤلاء الثقات وحينئذ يستحقون منا التصديق . واما الان فنحن لانصدق البتة . وسياتيك في الفصل العاشر من الباب السابع دحض هذا الزعم الباطل .

٦ - قال : لنا ان نخرج قول غليم في توبة الموارنة الى معنى لا يخالف زعماً بمخرجين الاول ان نقول انهم لم يكونوا قبلاً هرطقة وتابوا . بل ادوا فقط الطاعة للبابا الشرعي على يد ايمريك البطريرك الانطاكي ورفضوا البابا الكاذب . الثاني ان الذين على قول غليم تابوا كانوا قد ضلوا بخدع توما الكفرطابي .

أجيب : ان هذين المخرجين أحدهما يضاد الآخر . فبأي منهما تتمسك . فان كان أحد هذين المخرجين صحيحاً ومبنياً على الحق فكيف يمكن ان يكون الآخر أيضاً صحيحاً مبنياً على الحق . ونقول في المخرج الاول انه زور ولا أصل له في تواريخ الكنيسة الرومانية . ولو كان غليم مراده ان يقول ذلك اما كان يعرف اللغة اللاتينية ليقوله وهو قال عكسه . ونقول في المخرج الثاني : ان كان غليم قد صار له اطلاع على الموارنة المنكودي الحظ الذين دهاهم توما الكفرطابي واطغاهم بضلاله فلما لم يسعفه الحظ في الاطلاع على القسمة الاخرى السعيدة من الموارنة التي لم يقدر توما ان يغويها . وأين كانت هذه حصّة المسيح (على قولهم) مخفية حتى ان غليم المؤرخ لم يعلم بموضعها مع انها كانت على دينه ومذهبه وتمسكة على قول خصمنا بعري



الكنيسة الرومانية التي كان خاضعاً لها بالخصوص . وانظر الى تناقض اعتراضاتهم على هذه الشهادة الواضحة الالامة . فانهم في الاعتراض الواحد يكذبون غليظ وفي الاعتراض الاخر يصدقونه ولكن يحاولون ان يخرجوا كلامه الى معناهم . ولاغرو فان مقصدهم الاول هو ان يحاولوا ابطال الحق الواضح . ولا عبرة بما اذا كان كلامهم الواحد يخالف الآخر .

فقد ثبت اذاً من شهادة غليظ اسقف صور المعاصر المؤرخ العياشي ان جماعة كبيرة من الموارنة مع بطريركهم وبعض اساقفتهم رفضوا البدعة المنوالية سنة ١١٨٢ على يد امريك البطريك الانطاكي اللاتيني وعاهدوه بالطاعة للكنيسة الرومانية . ولكن لانظر ان امة الموارنة باسرها رجعت عن غيها في تلك السنة بل قد اصر قوم منهم على الضلال حتى الاجيال التابعة أيضاً كما يتبين من قول غليظ حيث قال ان الموارنة رجعوا الى الكنيسة الكاثوليكية مع بطريركهم وبعض اساقفتهم . فبقي اذاً البعض من اساقفتهم في الضلال . كما يتضح من الشهادات التي سنوردتها في الفصول الالية . ثم ان ذلك الصلح الذي عقده مع الكنيسة بين يدي امريك لم يثبتوا عليه زماناً . فاننا نرى انه بعد ذلك التزموا ان يحددوه ككسنيين . وهو ما جرى مع سائر الطوائف الشرقية من نسطرة وارمن واقباط ويعاقبة .



## الفصل السادس عشر

في شهادة إنوكتيوس الثالث

الحبر الاعظم

ان التواريخ القديمة بعد ما ذكرت أمر رجوع جانب عظيم من أمة الموارنة الى الكنيسة الكاثوليكية الحادث سنة ١١٨٢ لم تذكر عن هذه الطائفة الراجعة الى الحق شيئاً حتى مبادي القرن الثالث عشر حيث جرى بين بطريركهم وبين الكرسي الرسولي معاطيات لتثبيت الطاعة التي كانوا قد ألزموا بها أنفسهم للكنيسة الرومانية . وذلك انه يحكى في التواريخ ان بطريرك الموارنة أرميا العمشيتي الذي كان كاثليكيًا وأراد ان يبين صحة ايمانه للكرسي الرسولي انطلق الى رومية . وهناك اكرمه الحبر الاعظم انوكتيوس اذ اختبر ثباته على الايمان المستقيم . وجعل له مكانًا في المجمع اللاتراني الذي كان وقتئذ ملتئمًا . وبعد ما فض المجمع أطلقه الحبر الاعظم بهدايا وبرسالة أي بلة جبرية له واطائفته كلها . وأنعم عليه وعلى خلفائه بلبس التاج والخاتم وبان يستعملوا قرع النواقيس المعدنية في كنائسهم كمعادة اللاتين فرجع الى بلاده فرحاً مسروراً . وكان ذلك سنة ١٢١٥ وسنة ١٢١٦ (١)

فاذا تقرر ذلك فاعلم ان لنا في الرسالة المار ذكرها التي وجبها انوكتيوس الثالث الى الموارنة بتاريخ أول شباط من سنة ١٢١٦ شهادة جلية في البحث الذي تعمدها وهالك نبذة من أول هذه الرسالة :

(١) اتنا في كتابنا اللاتيني وضعنا بدل هذا الرقم ١٢٠٧ تبعاً لكتاب مجموع البلاط البروبغندية الذي نقلنا عنه نبذة من رسالة البابا انوكتيوس . الا انه كما أفاد الكويان لم يمكن ان تكتب رسالة هذا البابا قبل سنة ١٢١٥ التي في آخرها انفض المجمع اللاتراني الذي يذكر في هذه الرسالة حضور أرميا البطريرك الناروني فيه .

« Innocentius Episcopus servus servorum Dei. Venerabilibus fratribus Hieremicæ Patriarchæ sive Primati. Archiepiscopis et Episcopis et dilectis filiis Prioribus et clero et populo Maronitano. Quia Divine Sapientiæ bonitas etc. ( mens humana ) in stuporem et admirationem deducta se convertit ad digna Deo laudum omnia exsolvenda super eo maxime, quod Divina Providentia illos, quos diu passa est justo iudicio, sed occulto, sub quodam obscuritatis nubilo ambulare, tandem per misericordiam suam magnam cœlestis gratiæ rore perfusus ambulare facit per illustratam semitam veritatis, quod de Græcorum Ecclesia et vobis nuper factum novimus et gaudemus.

Nam quum olim essetis quasi oves errantes, non recte intelligentes unam existere Christi sponsam, atque columbam sanctam, scilicet Ecclesiam Catholicam, unum et esse verum pastorem Christum scilicet et post ipsum ac per ipsum apostolicum, ac Vicarium ejus Petrum... Dudum transmissa a Nobis ad partes vestras bo... me... P. Sancti Marcelli, presbytero Cardinali tunc apostolicæ Sedis legato, conversi fuistis ad Pastorem Vestrum et episcopum ecclesiarum vestrarum, Domino inspirante, nos Universalis Ecclesiæ Summum Pontificem, ac Jesu Christi Vicarium et Matrem Vestram Sanctam Romanam Ecclesiam agnovistis, ut juxta promissum suum dominicas oves et alias quas habebat prædestinatas etiam ab æterno suo tempore ad caulas adduceret, quatenus sicut pastor unus unum et ovile in quo eædem firmiter constitutæ voces alienorum errantes per devia de cœtero non sequantur.

Siquidem quum esses olim apud Tripolim coram cardinale prædicto, tu frater Patriarcha cum quibusdam tuis suffraganeis scilicet Josepho Archiepiscopo Hassala et Theodoro episcopo Capharphio et aliis quam pluribus episcopis, presbyteris et laicis tibi subditis constitutus tu et ipsi pro se ac aliis præsentibus quibusdam episcopis, viris religiosis ac clero et populo Tripolitano juxta formam solitam, qua Metropolitanæ obædientiam Sedi Apostolicæ repromittunt voluntate spontanea juravistis Ecclesiæ Romanæ ac Nobis et Successoribus nostris obædientiam et reverentiam debitam et devotam deinceps humiliter præstituros.

Quia vero dictus Cardinalis in quibusdam intellexit vos pati defectum illum in vobis apostolicæ auctoritatis plenitudine supplere curavit, injungens ut anodo secundum quod Romana tenet Ecclesia sine dubitatione credatis quod Spiritus Sanctus procedit a Filio sicut procedit a Patre cum sit Spiritus utriusque quemadmodum et Sacris



auctoritatibus et certis rationibus comprobatur; et ut hanc formam baptizando servetis quod in trina immersione unica tantum fiat invocatio Trinitatis; ut etiam confirmationis utamini sacramento a vobis episcopis inferendo, et ne in confectione Chrismatis aliquam speciem nisi balsamum et oleum apponatis; et ut quilibet vestrum saltem semel in anno sua confiteatur peccata proprio sacerdoti et ter ad minus in anno devote Eucharistiae Sacramentum; ut et duas in Domino confiteamini voluntates diviuam scilicet et humanam, et in altaris sacrificio non vitreis ligneis aut aereis, sed stagnis, argenteis, et aureis vasibus ut amini habentes campanas ad distinguendas horas. et populum ad Ecclesiam convocandum.

Quae omnia vos obediencie tanquam filii devote ac humiliter recipistis....

Volentes autem tibi Frater patriarcha. qui ob multam devotionem Matrem tuam Sanctam Romanam Ecclesiam personaliter visitans ad sacrum Generale Concilium accessisti et populo tuo noviter ad obedienciam Ecclesiae Romanae reverso gratiam facere specialem etc.

« انو كنتيوس الاسقف عبد عبيد الله الى الاخوة المحترمين ارميا البطريك أو الجاثليق وروساء الاساقفة والاساقفة وأولادنا المحبوبين والروساء والاقليروس والشعب المارونيين. لما كانت جودة الحكمة الالهية الخ... ان العقل البشري يأخذ الاندهال والاندهاش من أحكام الله الغير المدركة. وليس له الا أن يؤدي كل الحمد الواجب لله وخاصة على انه تعالى لطف بحال أولئك الذين تركهم بحكمه العادل الخفي ان يسيروا زماناً تحت ظل القتام فتحزن عليهم أخيراً برحمته العظيمة. وسكب عليهم كل نعمته الساوية وجعلهم يسرون في طريق الحق المنور. وقد علمنا ان ذلك قد جرى من قرب في كنيسة اليونان وعندكم وسررنا بذلك. لانكم كنتم يوماً مثل الغنم الضالة لاتفهمون باستقامة ان المسيح له عروس واحدة وحمامة مقدسة أغني الكنيسة الكاثوليكية وان الراعي الحقيقي هو واحد أغني المسيح وبالمسيح نائبه الرسلي بطرس.... ولكن لما أرسلنا الى جهاتكم بطرس الكرديال قسيس مار مرقس الصالح الذكر بصفة قاصد الكرسي الرسولي. رجعتم الى راعيكم

« و رقيب كنائسكم وبالهام الرب عرقتم الخبر الاعظم الذي يسوس الكنيسة الجامعة  
 « نائب يسوع المسيح والكنيسة الرومانية المقدسة امكم ... فانك اذ كنت يوماً  
 « أيها الاخ بطريرك في طرابلس بحضرة الكردينال المذكور مع بعض الاساقفة  
 « اللائذين بك وغيرهم كثيراً من اساقفة وقسوس وعلمانيين من رعيتك . حلقتم  
 « أنت وهم بخاطركم ورضاكم ان تؤدوا للكنيسة الرومانية ولنا ولخلفائنا الطاعة والاحترام  
 « الواجب ووعدتهم على النسق الجاري حين ينذر المطارين الطاعة للكرسي الرسولي  
 « بأن تجوزوا كل ذلك فيما بعد . ومن حيث ان الكردينال المذكور فهم انكم مقصرون  
 « في ذلك من جهات . جبر نقصانكم بملأ السلطة الرسولية وأمركم ان تؤمنوا من  
 « ذلك اليوم فصاعداً بكل يقين بما تتمسك به الكنيسة الرومانية . أي ان روح  
 « القدس ينبثق من الابن مثلاً ينبثق من الاب . وان تستعملوا في التعميدات ثلاثة  
 « تغطيسات مع تسمية واحدة للثالث . وان يكون للاساقفة وحدهم الحق ان يمنحوا  
 « سر التثبيت وان لا تستعملوا في تركيب زيت الميرون سوى البلسم والزيت . وان  
 « يعترف كل واحد منكم بخطاياہ لدى قسيسه ولو مرة في السنة . وان تتناولوا  
 « سراواخارستيا بعبادة ولو مرة في السنة . وان تعتقدوا بمشيئتين في الرب مشيئة  
 « الهية ومشيئة انسانية . وان لا تستعملوا في القداس آية من زجاج أو من خشب  
 « أو من نحاس بل من قصديرا أو فضة أو ذهب . وان تستعملوا النواقيس لتمييز  
 « الساعات وتنبية الجماعة للاجتماع في البيعة . وأتم قد قبلتم كل ذلك كالاولاد  
 « الطامعين بخشوع وتواضع . . . . ثم اتنا أيها الاخ بطريرك الذي اشد حبك لأمك  
 « الكنيسة الرومانية المقدسة قد حججت اليها بشخصك وتقدمت الى الجمع المسكوني  
 « المقدس نحب ان نصنع معروفاً جزئياً معك ومع قومك الذي من قرب قد رجع  
 الى نعمة الكنيسة الرومانية الخ . »

انه يتضح من هذه النبذة التي أوردناها من رسالة انوكمتيوس الثالث التي

امضاها ما عدا الجبر الاعظم اثنا عشر كردنالا من كردنالات الكنيسة الرومانية  
 وخمسة اساقفة: (١) ان انوكنتيوس الثالث.... والممضين معه اعتبروا الموارنة  
 قوماً كانوا قبلاً ضالين ثم فطنوا لضلالهم بالهام الالهى فرجعوا الى حضن الكنيسة  
 الكاثوليكية حديثاً. (٢) ان ذلك أولى الجبر الاعظم والكردنالات فرحاً جزيلاً.  
 (٣) ان بطريرك الموارنة مع بعض اساقفته حلف بالطاعة للكرسي الرسولي بين يدي  
 الكردينال قاصده. (٤) ان ضلالة الموارنة كانت الاعتقاد بمشيئة واحدة في المسيح  
 خاصة. (٥) ان الكردينال رسم على الموارنة رسوماً جديدة من الايمان والاسرار  
 وعبادة الله فقبلوها كلها مسرورين. فالموارنة اذاً قبل ذلك العهد بقليل لم يكونوا  
 كاثليكيين بل كانوا ضالين بضلال المشيئة الواحدة بشهادة رأس الكنيسة الكاثوليكية  
 نفسه وأهل مشورته الخاصة.



### تزكية البابا انوكنتيوس الثالث من الكذب ومن الغلط



تقول أولاً بكل خجل ان البابا انوكنتيوس الثالث لم يكذب على الموارنة اذ قال  
 انهم كانوا قبل زمان قليل ضالين بضلال المشيئة الواحدة. وهل يضطربنا خصمنا ان  
 نطيل الكلام في بيان ذلك. فيكفي ان نعتبر ان البابا لم يكن يأمل أدنى نفع من  
 كذب مثل هذا. بل بالعكس كان ينتظر منه اضراراً كثيرة. فالجبر الاعظم اذا لم  
 يعرف الموارنة كاثليكيين الا منذ قريب. فاذاً لم يكونوا قبلاً كاثليكيين. وكيف  
 يمكن ان يكون كاثليكيًا من رأس الكنيسة نفسه لا يعرفه كاثليكيًا. ليس أول شرط



من شروط الكاثليكية ان يكون الانسان مدرجاً في جسم الكنيسة الكاثليكية . وكيف يكون مدرجاً في جسم الكنيسة الكاثليكية من ينكره رأس الكنيسة . فلو فرضنا أيضاً ان البابا انوكنتيوس الثالث كذب في حق الموارنة اذ جعلهم كاثوليكين من قرب لتج من الضرورة انهم لم يكونوا كاثليكيين الاً من الحين الذي اعتبرهم كاثليكيين . ولا نظن ان خصومنا يستطيعون دحض هذا البرهان السديد الواضح .

بقي لنا ان نبين ان البابا انوكنتيوس الثالث لم يغلط في جعله الموارنة كاثليكيين جداً . وذلك انه لو كانوا كاثليكيين قبل العهد الذي فيه اتخذهم انوكنتيوس الثالث كاثليكيين لو جد اثر لذلك في صحائف الكنيسة الرومانية . وكيف كان يمكن ان يجهل ذلك راس الكنيسة هذه . ومن كان اولى بمعرفة قوم كاثليكيين الاً رأس الكنيسة الكاثليكية . وهل كان يمكن ان تبقى الطائفة المارونية ثابتة في طاعة الكنيسة الرومانية مدة اكثر من خمسمائة سنة كما يدعي خصومنا ورأس الكنيسة الرومانية لا يعرف ذلك من عهد قريب ويظنهم كاثليكيين . ولا سيما رجل مثل انوكنتيوس الثالث الذي اشتهر في جبريته اكثر من الذين سبقوه قاطبةً . هذا وان انوكنتيوس الثالث لم يحكم في حال ديانة الموارنة من تواتر عرض الناس او من ظن او من تصور عقلي بل من تحقيق وقف عليه على يد قاصده وامينه الذي بنفسه زار بلاد الموارنة واقام عندهم واختبر احوالهم واطلع على حقيقتهم . ولو كان الموارنة كاثليكيين منذ خمسمائة سنة كما يدعي خصومنا كيف خفي ذلك على نائب الخبر الاعظم بعدما اقام عندهم واختبرهم كل تلك المدة . لا بل ان البابا اطلع هو بنفسه على حقيقة ما كانوا عليه سابقاً من اختبار بطريركهم ارميا نفسه الذي اقام مدة في رومية وحضر الجمع اللاتراني المسكوني . فلم يكن ممكناً ان تخفى عن البابا معرفة حقيقة دياتهم اذ اطلع عليها بشخصه .

ومما يرفع كل شك ان البابا انوكنتيوس لم يتوهم باتخاذ الموارنة مقلعين عن

الضلال حديثاً ذلك لانه قد اطلع بنفسه على امور عرضية تخص احوالهم . وهي قولهم ان روح القدس ينبثق من الاب دون ذكر الابن . وتعميدهم باسم الثالوث مثلاً . واعطاء قسوسهم سر التثبيت وخلطهم في الميرون اجزاء غير الزيت والبلسم وغير ذلك . فالذي قدر ان يعرف كل ذلك عن الموارنة كيف كان يمكن ان يفوته معرفة جوهر دينهم . أو مشتركون هم مع الكنيسة الرومانية ام لا .

ولنعبرن ان هذه الرسالة التي فيها ادّى انوكنتيوس شهادته قد كتبت اذ كان بطريركهم في رومية وسامت بيده ووجهت اليه والى سائر طائفته . فكيف كان يمكن ان يقع تهمة كهذه على حقيقة حال ديانتهم السابقة وهم يسمعون ويسكتون عن بطريركهم الى آخر واحد من شعبيهم . ولنفرض ان احد الباباوات في القرن العاشر او غيره سولت له نفسه ان يكتب الى شعب الانكليز مثلاً رسالة فيها يقول لهم اتم كلکم من مطارنة واساقفة واقليس وشعب كنتم الى اليوم كالخراف الضالة لا تعرفون الكنيسة الكاثليكية . فماذا كان يصنع هؤلاء القوم . فالموارنة اذ لم يفعلوا شيئاً من ذلك فقد اثبتوا قول البابا انوكنتيوس بانهم صاروا كاثليكيين من قرب .

ثم ان الموارنة بما فعلوه فيما بعد بينوا صحة شهادة البابا انوكنتيوس الثالث . وذلك انه لم يسمع ابداً انهم تدمروا من رسالة هذا البابا حيث نسب الى اجدادهم بدعة المشيئة الواحدة . حتى ان بطريركهم بعد ذلك بثلاثمائة سنة اي سنة ١٥١٨ قدّم هو بيده هذه الرسالة بين يدي الجبر الاعظم غريغوريوس الثالث عشر دليلاً على طاعة طائفته لكرسي رومية كما افاد صاحب الفصل الذي بحداقة وعلم فائق طبع في الجرنال الروماني المسمى صوت الحق في ٢ ايار سنة ١٨٧٢ استناداً الى مصحف مخطوط باليد خاصة المكتبة البربرينية برومية ( عدد ٢٧ وجه ١٠٢ ) .

هذا وان الاحبار الرومانيين الذين خلفوا انوكنتيوس الثالث في الكرسي الروماني فضلاً عن انهم لم يخطئوا رسالته قد استشهدوا بها وايدوها في برآئتهم

مرأت شتى . فمن ذلك انه في مدة جلوس انوكنتيوس الرابع على الكرسي الروماني ( وكانت مدة جلوسه من سنة ١٣٥٣ الى سنة ١٣٦١ ) عمل ملخص رسالة البابا انوكنتيوس الثالث الى الموارنة التي بحثنا عنها على رقّ وقيد في سجل المكتبة الواتيكانية كما اطلع عليه المحقق الشهير تينر ( Theiner ) وذكره في كتابه المسمى اثار الصقالة الجنوبيين في مجلد ١ وجه ٦٤ ويقرأ في ذلك الملخص :

*Patriarcha Archiepiscopis et populo Maronitarum de novo ad fidem conversorum scribuntur eis mores et ordinationes secundum quod debeant se regere et gubernare juxta ritum Romanae Ecclesiae.*

« كتب ( في هذه الرسالة ) الى بطريرك الموارنة واساقفتهم وشعبهم الذين قد رجعوا الى الايمان جديداً وشرحت لهم العوائد والرسوم التي يجب ان يسيروا عليها ليتدبروا وينقادوا بمقتضى ترتيب الكنيسة الرومانية »

انتي اعترف بائي في رسالتي الثانية الى السيد يوسف الدبس قد توهمت حيث نسبت هذا الملخص الى البابا انوكنتيوس الرابع نفسه . وليس هذا مما يقلل قدر الشهادة الحاصلة من هذا الملخص . فان شهادة ديوان الخبر الاعظم ليست باحط قيمة من شهادة الخبر الاعظم نفسه في مثل هذا . فترى كيف فهم ديوان الكرسي الرسولي في القرن الرابع عشر ان الموارنة كانوا قوماً قد رجعوا الى الايمان الكاثليكي حديثاً .

ثم ان اقليميس البابا السابع كتب الى بطريرك الموارنة في ٣ تموز سنة ١٥٢٦ رسالة قال فيها :

*Venerabili fratri moderno Patriarchae Maronitarum. Omni studio et affectu te hortamur in Domino, ut te ipsum tuosque populos in catholicae fidei puritate et in ea cum Romana ecclesia unione, quae vobiscum jam inde Innocentii III et Eugenii IV praedecessorum nostrorum sancita est conserves.*

« الى الاخ المحترم بطريرك الموارنة حالاً . ننصحك نصيحة قلبية وحية في الرب ان تحفظ نفسك وقومك في طهارة الايمان الكاثليكي وفي الوصال الذي



« عقدتموه مع الكنيسة الرومانية منذ ايام انوكنتيوس الثالث واوجانيوس الرابع ماغينا ». والبابا غريغوريوس الثالث عشر في برآته التي بدءها Benedictus Deus « مبارك الله » الرسالة الى بطريك الموارنة في ١٤ شباط سنة ١٥٧٧ قال :

Paternis exhortationibus vos duximus incitādos. ut ea quae per felicitis recordationis praedecessores nostros et praecipue Innocentium III. Eugenium IV et Leonem X vobis tradita sunt, inviolate observare studeatis. »

« قد احبنا ان نحرّضكم بتنبيهاتنا الابوية لكي تجتهدوا ان تحفظوا بلا خلل ما سلمه اليكم اسلافنا المغبوطون ولاسيا انوكنتيوس الثالث واوجانيوس الرابع ولاون العاشر ».

فلاخبار الاعظمون قد عرفوا رسالة البابا انوكنتيوس الثالث التي هي مدار بحثنا ولم يستهجنوا ما فيها نظراً الى الموارنة . لا بل ايدوه وذكروا الموارنة به .

### حل اعتراضات مطران بيروت على شهادة البابا انوكنتيوس الثالث

ان قوة الشهادة السنية الحاصلة من هذه الرسالة الباباوية انما هي متوقفة خاصة على ان الخبر الاعظم مع زمرة كردينالات الكنيسة الرومانية اعتبر الموارنة ملة راجعة جديداً من الضلالة الى الكنيسة الحقيقية وعاملها معاملة الاقوام الراجعين الى الكنيسة . وليس من ينكر عظم هذه الشهادة وقيمتها في المسألة التي بيننا وبين خصومنا . فعلماء الموارنة الذين بلا شك عرفوا هذه الرسالة وما تحويه من البيانات الكافّة لابطال زعمهم كان واجباً عليهم ان يهابوا حرمة الكرسي الرسولي ويدعنوا للحق وينكفوا عن مدّعاهم لدى تحقّقهم ان الخبر الروماني نفسه مع كردينالاته عدّ الموارنة ملة راجعة حديثاً الى الكنيسة . وليس احد اعلم ببناء الايمان كالخبر الاعظم رأس الكنيسة فضلاً عن انه لا يجسر احد على تكذيب رأس الكنيسة او تغليطه

قائلاً له ان الموارنة كانوا منذ القرن السابع منضمين الى الكنيسة الرومانية وانت  
واهل مشورتك قد جهلتم ذلك . وربما تعرفون ذلك ولكنكم لا تريدون تقرّوا به .  
فلو فعل الموارنة ذلك لكان قاطعاً كل نزاع .

ولكن علماء الموارنة عوضاً عن تأدية هذا الاحترام لشهادة جبر الكنيسة الرومانية  
ووزرائها والتسليم الواجب للحق الواضح فانهم لم يعدلوا ولو خطوة عن رأيهم  
واصرّوا عليه وازدادوا تمسكاً به . غير انه لما كانت هذه الرسالة مجهولة عند عامة  
العلماء سلكوا طريقتهم المعهودة من التفتن للتخلص - ان امكنهم - من قوة الشهادة  
الحاصلة منها . فان اغلبهم في بحثهم عن هذه المسألة كتبوا هذه الرسالة وتظاهروا  
بعدم معرفة ما فيها من القول المبطل زعمهم . كذا يوسف السمعاني في مكتبته وفي  
ملحق المجمع اللبناني واسطفان عواد السمعاني . والسيد بولس مسعد المغبوط وغيرهم .  
وبقيتهم لم يذكروها على هيئتها بل ذكروا منها جزءاً مما لم يخافوا منه برهاناً عليهم  
او مما ظنوا ان لهم جواباً لردّه . كذا مرهيج نمرون . فانه انما ذكر هذه الرسالة في  
كتبه ليبين فقط ان البابا انوكنتيوس الثالث انخدع ( على قوله ) اذ صدّق ان  
الموارنة عندهم ضلالات مع انهم كانوا سابقاً قوماً كاثليكيين وقد وقع ذلك توهماً من  
البابا كما حدث في عهد البابا اقليميس الثامن حتى ارسل هيرونيمس دنديني ليفحصهم .  
وهكذا بذكره هذه الرسالة ضرب الصفح عن القول الصريح الذي فيه يذكر بان  
الموارنة هم امة حديثة التشككة قد كانت ملطوخة يوماً بالبدعة المنوثلثية .

فلا عجب اذا كان علماء اوربا لم يطلعوا اطلاقاً حقيقياً على شهادة البابا  
انوكنتيوس الثالث . لانهم لو كانوا يطلعون عليها لكان الموافق للموارنة يتوقفون في  
رأيهم اذ لا يمكن ان يؤدّى شهادة اوضح منها لابطال زعمهم . والمحاصمون لهم ان  
يتمسكوا بها اشدّ التمسك لافحامهم وتسكيتهم . ونحن بعكس ذلك لا نرى احداً من

علماء اوروبا الذين تعرضوا لهذه المسألة علم ( على ما نظن ) ان احد الاجبار  
الإعظمين قال صريحاً مع كرينالاته ان الامة المارونية في عهده دخلت حظيرة  
الكنيسة الكاثوليكية وكانت قبلاً ضالة بالمنوثلتيية .

ان أول من اضطر من الموارنة ان يتكلم جلياً في مؤلفاته عن شهادة البابا  
أنوكتيوس الثالث هو السيد يوسف الدبس مطران بيروت الجزيل الحزمة . انما  
اضطره الى ذلك ايرادي هذه الشهادة في حاشيتي اللاتينية التي باشر الرد عليها في  
كتاب روح الردود . فلم بنا نسمع احتجاجه على هذه الشهادة كما هي وجه ١٥٨  
وما بعد :

١ - قال : ان أنوكتيوس قد وقع في خطأ الفعل كما يسمونه . والدليل على  
ذلك انه في رسالته نسب الى الموارنة ما كان مختصاً بالملكين الذين في مدينة طرابلس  
جحدوا اغلاط اليونان . فرسول الخبر الاعظم خبره بذلك دون تمييز فجاءت رسالة  
البابا غير مفصلة بين الموارنة والملكية .

تحجب : ان رسالة البابا موجهة الى بطريرك الموارنة واساقفتهم واقليسهم  
وشعبهم فلا شك ان الخبر الاعظم لم يقصد ان يخاطب بها غيرهم . اما انه في معرض  
كلامه ذكر الملكين فلا بدأ فرحه بهم لسبب رفضهم الشقاق في وقت واحد مع  
الموارنة لا لسبب آخر . أو يدعي خصمنا ان الخبر الاعظم عنى الملكين اذ أمر الذين  
وجه اليهم الرسالة برفض المشيئة الواحدة والامتناع عن اعطاء سر التثبيت للمعمدين  
الأيد الاسقف . فلماذا اذا الكنيسة الرومانية حرمت على الموارنة فقط ان يعطي  
التأسيس هذا السر وتركت للملكين هذه العادة . وهل حج بطريرك الملكين الى  
رومية وحضر المجمع اللاتراني . بالغرابة . . وترى من هذا ان توما البياتي قد توهم  
في كتاب خلاص جميع الامم اذ زعم ان البابا أنوكتيوس الثالث نسب الى الموارنة  
الاضاليل الموجودة في كتب الملكين . فان كتب الملكين لما فخصها الكرسي الرسولي



واهتم بطبعها لم يغير منها شيئاً . واما كتب الموارنة فقد أدخل فيها من التغييرات والاصلاحات شيئاً كثيراً . فلا ضايل لم تكن البتة في كتب الملكيين بل في كتب الموارنة . والكروسي الرسولي لم يرسل قط رسولا الى الملكيين يفحص كتبهم كما فعل مع الموارنة أكثر من مرة . وهب ان البابا انوكنتيوس قد توهم أو نسب الى الموارنة اضايل الملكيين توهماً . ولكن أفبلغت الغباوة لهذا البابا الذي هو من أشهر الباباوات واجهم واسماهم بشهادة جميع العارفين الى حد انه لم يعرف اذا كان الموارنة قبلا من أولاد الكنيسة الكاثوليكية أو لا حتى انه حين أخبر ان الملكيين تركوا الشقاق ظن ان هؤلاء هم الموارنة . بالخرافات المضحكة - واكي يتمكن الموارنة من تكذيب هذا الخبر الاعظم كان يقتضي لهم ان يأتوا على القليل بشهادة اثنين من العدول المعاصرين المعانين اجل من انوكنتيوس يشهدان بأن الموارنة لم يرفعوا عن الموثولية في زمان ذلك البابا . ولكنهم الى الان ماقدروا ان يجدوا ولو شاهداً واحداً ولو كان أخط من انوكنتيوس قدراً . لابل ان جميع آثار ذلك الزمان تشهد بصحة قوله .

٢ - قال ان انوكنتيوس البابا قد غلط والشاهد الاحبار الرومانيون الذين قالوا ان الموارنة لم يسقطوا قط في ضلال . أجيب : أولاً ان الاحبار الرومانيين قد تعاطوا منذ الازمان القديمة مع أمم وطوائف كثيرة مشتتة أكثرها بعيدة عنهم جدا كالساطرة والاقباط والارمن والملكية واليعاقبة والمباريين والحبش والصين . ولم يسمع الى الان قط ان أحداً من هؤلاء الباباوات الاقدمين قد غلط في أمر أحوال دين احدي هذه الطوائف التي تعاطوا معها . فأي داع اضطرهم ان يغلطوا فقط في تحقيق مذهب الموارنة المظلومين الذين يدعي خصومنا انهم من دون سائر الطوائف الشرقية قد استمسكوا بعري الكنيسة الرومانية منذ القرن السابع . فكان واجباً على قول خصومنا ان يعرفوهم أكثر من سائر الطوائف الشرقية . ثانياً ان كانت مسألة الموارنة لا تحل الا بتعليط الاحبار الرومانيين فنحن نسأل كل انسان عاقل

خال من كل غرض: أي أمر أقرب الى التصديق. أغلط انوكنتيوس الثالث الذي في زمانه حدث رجوع الموارنة وهو بنفسه عرف بطريركهم وواجهه واطلع على أحوال تلك الطائفة بشهادة وكيله وأمينه الذي صرف عندهم زماناً وذكّر هذه الاشياء في رسالة كتبت اذ كان بطريركهم في رومية ووجهت الى الامة المارونية كلها وسلمت بيد البطريرك نفسه. أم غلط الاحبار الاعظمون البعيدون جداً عن هذه الحوادث الذين لا رأوا ولا سمعوا وأولهم هو اقليميس الحادي عشر (١) الذي وجد بعد خمسمائة سنة من رجوع الموارنة الى حضن الكنيسة. فان كان الموارنة يأبون الا تغليط الاحبار الاعظمين فتغليط اقليميس الحادي عشر ومن بعده اسهل بكثير من تغليط انوكنتيوس. فانه ان كان يجوز لخصومنا ان يقولوا بأن انوكنتيوس اغتر بما رواه أمينه الكردينال بطرس الذي رأى بعينه وسمع باذنيه أمور الموارنة المتكشكين جديداً. فنحن أحق منهم بكثير ان نقول ان اقليميس الحادي عشر ومن بعده اغتروا بما وسوسه في أذانهم الموارنة الذين كانوا في رومية. وكان أجل الاشياء لديهم ان يثبتوا زعمهم هذا الذي نفده. ولكن هيئات ثم هيئات ان نتصل الى هذه الجسارة ولو تقدمنا فيها اخصامنا. فاننا سنرى في الفصل الاول من الباب الثامن كيف تتفق أقوال الاحبار الاعظمين دون احتياج الى تغليط أحد منهم. ولقد ادهشنا جداً ايراد الخصم شهادة دنديني اليسوعي الذي رأى موارنة القرن السادس عشر اذ كانوا قد عرفوا الديانة الكاثليكية منذ ثلاثمائة سنة فأكثر لتبطل شهادة الكردينال رسول انوكنتيوس الثالث المعاصر لرجوع الموارنة الى وحدة الكنيسة.

٣ - قال: ان بطريركنا سنة ١٠٩٩ طلب التثبيت من الحبر الاعظم فكانت طائفتنا اذاً كاثليكية قبل عهد البابا انوكنتيوس بأكثر من مائة سنة. - اجيب ان

(١) ان اقليميس الحادي عشر هو أول من قال من الاحبار الرومانيين ان الموارنة داموا أجيالا في الايمان القويم ولم يزيغوا عنه.

هذه الرواية وامثالها بلا سند وتخالف صحة التواريخ فلا تستحق ادني اعتبار البتة  
فنحن لا نقبلها قطعاً بل نرفضها رفضاً ما لم تورد لنا بينات من ثقات المعاصرين .

٤ - قال : تدعي ان الموارنة تكثلكوا على يد ايمريك البطريك اللاتيني سنة  
١١٨٢ فكيف يتفق ذلك مع مدّعاك بانهم تكثلكوا على يد بطرس الكردي سنة  
١٢١٦ ( لا بل قبل سنة ١٢٠٩ التي فيها سافر ارميا العمشيتي الى رومية ) . اجيب :  
ان الفرق بين التاريخين لا يكاد يكون عشرين سنة . فما كان الموارنة قد ادّوه بين  
يدي البطريك ايمريك من الاقرار اثبتوه وايدوه بعد سنين قليلة بحضرة السفير  
الرسولي الذي بعثه الجبر الاعظم لهذه الغاية لتكسب كثلكتهم كل القوة الشرعية  
كما كان الواجب . واذا اعتبرنا ان انوكنتيوس البابا لما بلغه ان طائفة الموارنة قد  
رجعت عن الضلال الى حضن الكنيسة ثم بلغه ان توبتهم يرتاب فيها بعث اليهم  
رسوله ليختبر توبتهم ويؤيدها . وذلك في اول سنة من جلوسه اي سنة ١١٩٨ . فلا  
يزيد المدة عن العشرين سنة من عهد توبة الموارنة على يد ايمريك . وما اهمية هذا  
الفرق من السنين في تلك الاعصار . ولا يبعد الامر من ان يكون الموارنة تابوا اولاً  
سنة ١١٨٢ ولما لم تكن توبتهم ثابتة دعت الحاجة الى ان يجدّوها ويؤيدها  
بحضرة نائب الجبر الاعظم سنة ١٢١٦ . ومن كان خيراً باخبار رجوع المنشقين  
والاراطقة الشرقيين الى حضن الكنيسة يرى كثيراً من امثال ذلك في النساطرة  
والامر واليعاقبة خاصة . اوليس الموارنة انفسهم التزموا ان يعيدوا توبتهم في زمان  
البابا اوجانيوس الرابع وفي اوقات غيرها . اوليس صاحب الدر المنظوم قد روى  
التوبات المختلفة التي قضاه الاقباط واليعاقبة والنساطرة وقتاً بعد وقت ( وجه ٨٨  
وما بعد ) . فهل كان الله تعالى قد عصم الموارنة وجلهم بظله حتى لا يصيبهم ما  
اصاب سائر الطوائف الشرقية من التقلب .

فقد انتهى الى هنا ما اعترض به السيد الدبس على شهادة انوكنتيوس الثالث



في كتاب روح الردود . ثم انه قد اتبع ذلك باعتراضات اخرى شهرها في جرنال صوت الحق المار ذكره في ٣ تشرين اول سنة ١٨٧٢ لا بد من ذكر ما كان منها جديداً وحله .

١ - قال : ان البطريك ارميا العمشيتي والاساقفة الذين معه لم يرفضوا بين يدي رسول البابا ضلالة كانوا مربوطين بها قبلاً . بل اذوا فقط رسم الطاعة للكرسي الرسولي على جاري عادة المطارين . اجيب . - ان البطريك والاساقفة المذكورين اذوا الامرين بين يدي القاصد الرسولي . اي رفضوا الضلالة بدليل قول انوكنتيوس « كنتم يوماً مثل الغنم الضالة . . . . ورجعتم الى راعيكم وورقيب كنائسكم وبالهام الرب عرفتم الجهر الاعظم الخ » واذوا رسم الطاعة على جاري عادة المطارين بدليل ما اشار اليه الخصم . وغير بعيد من انهم في وقت واحد قضوا هذين الامرين العظيمين المتناسبين احدهما الى الاخر . ولا سيما انهم لم يدخلوا حينئذ حضان الكنيسة اول مرة . بل اكدوا وايدوا توبتهم التي كانوا قد قضوها بين يدي ايمريك البطريك من نحو عشرين سنة في زمان بطريك اخر واساقفة اخر . ثم انا نفيد الخصم ان هذا الكردينال بطرس نفسه قاصد انوكنتيوس الثالث الذي بين يديه ادى بطريك الموارنة واساقفتهم تقرير التوبة والطاعة قصد بلاد الارمن ايضاً وبين يديه ادى بطريك الارمن واساقفتهم رسم الطاعة والتوبة كما ذكره بطريركهم يوحنا في رسالة بعث بها الى البابا انوكنتيوس الثالث سنة ١٢٠٩ حيث يقول : « نحن » عبيدها اي عبيد الكنيسة الرومانية بغير استحقاق بحضرة قاصدكم الكردينال بطرس « قسيس مار مرقس بحسب القصادة التي تولاهما لدى جثقتنا . . . . ادينا الطاعة » والاحترام للكنيسة الرومانية ولكم بمقتضى رسالتكم واقتبلنا منه الدرع الذي غبطكم » انعمتم به علينا الخ » . طالع كتاب السيد عزاريان في تعليم الكنيسة الارمنية في رئاسة الجهر الروماني المطبوع في اللاتينية برومية سنة ١٨٧٠ . أيستنتج من هذا ايضاً

السيد يوسف الدبس ان الارمن كانوا قبل سنة ١٢٠٩ من اعضاء الكنيسة الكاثوليكية.

٢ - قال : قد بينت في كتاب روح الردود باستنادي على ثقات من المؤرخين ان طائفتنا منذ سنة ١١٠٠ وسنة ١١٣١ عرفت الكرسي الرسولي بواسطة بطاركتها . اجيب : اني قد تفقيت في كتاب روح الردود هذه الثقات فوجدت في وجه ١٦٣ هذه الكلمات : « قد قدمنا ايضاً بيانات تثبت عن قرب ما نحن الان مثبتون وهي ما رويناه عن ثقات من ان بطريركنا الخ . ثم قششت بجهد اكثر عن هؤلاء الثقات فرأيت في وجه ١٢٦ قوله : « . روى البطريرك اسطفانس الاهدني . . . . نقلاً عن بيانات يوثق بها انه لما قدم الافرنج الصليبية الخ . » . أو هذا يسمى استناداً الى ثقات من المؤرخين . ويكفي لتفنيد هذا البرهان أن السمعاني مع كل ما أتى به للموافقة عن طائفته لم يذكر حرفاً واحداً من الرواية الاهدنية . فبكل حق انكرناها سابقاً ورفضناها رفضاً قاطعاً . ثم اننا اذا سلمنا بما زعمه الخصم من باب المجارة لم ينتج ما يريده . فاننا نعلم من التواريخ الصحيحة ان الطوائف الشرقية كالنسطرة واليعاقبة قد كاتبوا كثيراً الكرسي الروماني في الاجيال القديمة ومن جملة ذلك نعلم ان بطاركة الارمن من زمان البابا غريغوريوس السابع اي سنة ١٠٧٥ طالما كاتبوا الاحبار الرومانيين كما شرح السيد عزاريان المذكور في وجه ٨٢ وما بعد . وهل ينتج ان هذه الطوائف كانت كاثوليكية منذ تلك الاعصار وان الارمن كانوا كاثليكيين في القرن الحادي عشر .

٣ - قال : قد غلط انوكتيوس البابا اذ اعتقد قول امينه الكردي ان الموارد كان عندهم غلطات كثيرة . فان دنديني الذي ارسله البابا اقليميس الثامن سنة ١٥٩٥ قاصداً الى بطريرك الموارد قد برأهم من كل غلط . اجيب : ان من الغرابة والحسرة تكذيب شاهد مثل الخبر الاعظم بشهادة قسيس عاش بعده بنحو ثلاثمائة وثمانين سنة . ان انوكتيوس قال ما قاله عن موارد زمانه . ودنديني قال ذلك عن موارد زمان اقليميس الثامن بعد كل ما بذله الاحبار الرومانيون من الاجتهاد

لاصلاح كتب الموارد . وهل يقدر الناظر ان يشهد بغير ما يرى بعينه . ودنديني لم يكن نبياً ليرى اموراً سبقته منذ اربعة اجيال . فلو سلمنا ان كتب الموارد كانت سالمة من كل شائبة في زمان البابا اقليميس الثامن لم ينتج انها كانت سالمة ايضاً في زمان انوكنتيوس الثالث . فلم يكُ يحقُ للخصم ان يكذب انوكنتيوس البابا بشهادة دنديني الذي عاش بعده نحو اربعمائة سنة . بل كان يجب عليه ان يأتي بشهادة واحد جليل القدر مثل انوكنتيوس من معاصريه يشهد ان الموارد لم يعرفوا عن ضلال الموثليكية في زمانه . وناهيك ان الخصم لم يقدر ان يعارض انوكنتيوس على انه نسب اليهم غلط اشياء غريبة في عمل الميرون غير الزيت والبلسم . فان بطريركهم في زمان لاون العاشر البابا نفسه في رسالة ارسلها الى هذا الجبر الاعظم وقرئت في المجمع اللاتراني الخامس ذكر عشرة اشياء كان الموارد معتادين ان يركبوا منها الميرون . ( طالع وجه ١٠٠٥ من مجلد ١٩ من خزانة المجمع للباي ) .

٤ - قال : قد غلط انوكنتيوس حيث نسب الى الموارد ضلالة انبثاق روح القدس من الابن كانبثاقه من الاب لان الموارد لم تكن عندهم قط هذه الضلالة . - اجيب : كان واجباً على القليل الاتيان بدليل ما للوصول الى تكذيب الجبر الاعظم بهذه الجسارة . وخصمنا لم يأت بادنى دليل . فنحن نقول ان الموارد قبل زمان انوكنتيوس الثالث لم يكونوا يقولون ان روح القدس ينبثق من الابن كما ينبثق من الاب والشاهد امين البابا انوكنتيوس الذي سمع واختبر ورأى . وكيف يجاسر الخصم بعد مرور ستمائة وسبعين سنة ان يكذب شهادته . ونقول ايضاً ان كان الموارد المحدثون لم يغيروا كتبهم الطقسية عما كانت في ايام انوكنتيوس فانه لا بد من ان توجد فيها بينات تؤيد قول البابا عن انبثاق روح القدس . وذلك ان كتب الموارد الطقسية في الاصل لا تختلف عن كتب اليعاقبة . والحال انك لا تجد ابداً في كتب اليعاقبة عن روح القدس انه ينبثق من الاب والابن . بل اما انه ينبثق من



الاب وياخذ من الابن . واما ينبثق من الاب بواسطة الابن وهذا نادر . وكلتا العبارتين ولو كانتا في المعنى ارتدكسيتين الا انها تختلفان من عبارة الكنيسة اللاتينية القائلة رأساً بانبثق روح القدس من الابن . وتحتملان التأويل المموج كما كان اليونان يأولونها اذ عندهم ايضاً توجد العبارتان . فبكل صواب اذا وُلِّفَ كل ريب رسم انوكنتيوس الثالث للموارنة كما رسم الاحبار الاعظمون لسائر الشرقيين الراجعين الى وحدة الكنيسة من ملكية ويعاقبة ونساطرة ان يقولوا مصرحاً بان روح القدس ينبثق من الابن كما ينبثق من الاب . وهل يمكن الخصم ان يقنعنا ايضاً بان الموارنة في زمان انوكنتيوس كانوا في قانون الايمان يقررون عن روح القدس انه ينبثق من الاب والابن . فلماذا يزيدون الان في قانون الايمان لفظة الابن خلافاً للعادة القديمة . أليس ذلك امثالاً لاوامر الاحبار الاعظمين . وهذا هو الذي اراده انوكنتيوس البابا . وان كان خصمنا يسوغ له ان يخطئ جبر الكنيسة الكاثوليكية الاعظم . فيقدر ان يكذب بطريك امته ايضاً الذي اقر في سنة ١٥١٦ بان طائفته تعلمت من الرهبان المسلمين الفرنسيين معتقد انبثق روح القدس من الابن .

٥ - قال : قد غلط انوكنتيوس حين اعتقد ان الموارنة كانوا يغلطون في العباد اذ يسمون ثلث مرات اسم الثالوث على المعمد فان ذلك لم يك قط عندهم والشاهد داود الاسقف في كتاب الهدى المتقادم عهده على زمان انوكنتيوس البابا . اجيب : قد صدق الخصم في ما قال عن كتاب داود الاسقف . ولكن نقول ان كتب الطقوس المستعملة عند اليعاقبة والموارنة يرد فيها في صورة العباد تارةً بسم الاب والابن وروح القدس كما امر انوكنتيوس ان يستعمل وكما يوجد في كتاب الهدى . وتارة بسم الاب وباسم الابن وباسم روح القدس كما نهى البابا المذكور موارنة زمانه عن

استعمال ذلك . اما ان كتب اليعاقبة تحوي الصورة الثانية ايضاً فلا شك فيه . ولما  
سُهِدَ بكثرة في خزائن الكتب القديمة التي في بلاد اوروبا والتي في بلاد الشرق . فان  
كان اليعاقبة كانوا يستعملون هذه الصورة فلا شك ان الموارد ايضاً كانوا  
يستعملونها . اذ كانت الكتب الطقسية للطائفتين واحدة ولا سيما كتب توزيع  
الاسرار . كما هو معلوم ولا حاجة الى بيانه . لا بل ان الملكية نفسها كانوا يستعملون  
يوماً الصورة الثانية المنهى عنها . والشاهد من مصحف قديم من مصاحف الموسييوم  
البرجواني عدد ( ب ) يحوي طقس الكنيسة الملكية . ففيه واردة هذه الصورة وهي :

حَقَّقْ حَمْدَ اِدِّىلْ هَدَمْ دِنَا هَدَمْ وَهَسْ هَبْمَلْ .

اي « يعمد باسم الاب وباسم الابن وباسم روح القدس » وقبل ان يقول لنا الختم وما لنا وللملكيين . نخاصمه لدى واحد لا يقدر ان يرد شهادته وهو اسطفانس السمعاني في المجلد الثالث من الكوديك الليتورجي حيث يوجد طقس العماذ المنسوب الى مار باسيلوس وفيه صورة العماذ المنهي عنها باسم الاب وباسم الابن الخ . ووضع السمعاني حاشية يقول فيها ان هذا الطقس يخص الملكية ولو ان بعضاً من الموارنة يستعملونه ايضاً . فبشهادة السمعاني نفسه كان بعض الموارنة يستعملون في العماذ طقساً فيه توجد الصورة التي نهام عنها البابا انوكنتيوس . ولكي يتبين خصمنا مزيد علم بعائق طائفته تقول : انه يوجد في الموسيوم البرجياتي مصحف ماروني قديم العهد عدد ه ( ث ) يحوي من الجملة في وجه ١٩٩ وما بعده طقساً لعماذ الاطفال المبشرين على الموت منسوباً الى مار باسيلوس وهو غير الذي سبق الكلام عنه . فان السمعاني في الحاشية المشار اليها آنفاً ذكر ايضاً هذا الطقس المختصر وقال ان الموارنة يستعملونه . فاعلم انه في هذا الطقس توجد صورة التعميد الالية :

سہا حسنا احمہ . حمہ دنیا سہا حسنا احمہ . حمہ و سہا  
و سہا سہا حسنا و احمہ و احمہ و احمہ .

« انا اعتمدك يا فلان خروفاً في رعية المسيح باسم الاب الحي للحياة أمين . باسم الابن الحي للحياة أمين . باسم روح القدس الحي لحياة الابد أمين » . وفي ذلك المصحف البرجياتي نفسه يوجد طقس آخر مطوّل للعماد في وجه ١٣٣ منسوب الى يعقوب الملقان . وفيه صورة التعميد هكذا :

انا مددیم انا دی فدای ایدنا دینداران و مددیم . دم اول  
اولی . دینا ایدم : دوسرا وعده ها . ملازم احمد : لا اله الا الله

« انا اعلمك يا فلان خروفاً في رعية المسيح باسم الاب امين والابن امين وروح القدس الى الابد امين . ثم يثني القول ويثلت » . انظر التثنية والتثايت في العماذ .  
فهل من دليل أوضح من هذا يثبت ان الموارنة كانوا في العماذ يسمون ثلث مرات اسم الثالوث المقدس .

وأقدر أن أورد شهادات أخرى لتأكيد ذلك. إنما اكتفي بذكر شهادة من  
الجمع اللبناني المشهور هي كافية لإخام خصمنا وذلك ما ورد منه في وجه ٢٥ و ٢٦  
من طعة ١٨٢٠:

«Et quoniam in nonnullis manu exaratis ritualibus verba haec adhiberi  
reperiantur: Ego te baptizo vel baptizatur N. in nomine Patris amen.  
in nomine Filii amen. in nomine Spiritus Sancti amen. districtè  
praecipit sancta synodus ut nemo post hac alia forma utatur quam  
quae in rituali probato praescripta est. »

« لما كانت توجد في بعض كتب الطقوس المخطوطة باليد هذه الكلمات وهي  
« أعوذك أو يعوذ فلان باسم الاب امين . باسم الابن امين . باسم روح القدس



« أمين . فيجزم هذا المجمع جزءاً قاطعاً على كل أحد ان لا يستعمل من الان فصاعداً  
 « صورة أخرى غير المرسومة في كتاب الطقس الذي قرت عليه الاجازة » . فليحكم  
 القاري اللبيب الان . من أدري بحال الطائفة المارونية ، اصاحب روح الردود أم  
 البابا انوكنتيوس الثالث حبر الكنيسة الرومانية .

٦ - قال : ان كان ما يعجبكم هذا الجواب فلنا طريق آخر لحل شهادة  
 انوكنتيوس الثالث . وهو ان نقول ان البابا قصد بتلك الرسالة تحريض الموارنة على  
 الثبات في الايمان وتحذيرهم من غش الملكيين . وان لم يعجب الخصم ذلك نقول بأن  
 البابا انوكنتيوس أشار الى ما ذكره ابن القلاعي من ان راهبين من الموارنة اطفيا  
 طائفة يسيرة من أمة الموارنة . ثم تابت في عهد البابا انوكنتيوس الثالث . أجب :  
 يريد الخصم من ذلك تبطيل شهادة الحبر الاعظم ظالماً أو عدلاً . ويمكنه اذ ذلك  
 تبطيل أوضح ما يكون من الحقائق حتى أخص ما يوجد في الانجيل الالهى نفسه .  
 ولما كان مرادنا في هذا الكتاب اظهار الحق فسيلنا ان نعرض عن كل ما من شأنه  
 ان يغشي وجهه بغشاء الخداع والمكابرة . ثم نقول ان حكاية ابن القلاعي عن الراهبين  
 المذنبين اطفيا الموارنة في زمان البابا انوكنتيوس الثالث لا تقبلها أبداً . فان القلاعي  
 لم يكن نبياً يعرف في القرن الخامس عشر أموراً حدثت في مبادئ القرن الثاني  
 عشر . أليس هذا هو جبرائيل الذي نسب الى يوحنا مارون الحوادث التي جرت في  
 مبادئ القرن الثالث عشر . وأما غش الملكيين الذي أشار اليه الخصم فليس هو إلا  
 من اختراع خياله . وهو قول مهين جداً لهذه الملة القديمة . ونسأل الخصم قائلين :  
 أي الملتين قد خاف الكرسي الرسولي من غشها هل الملة الملكية التي لما رجعت الى حضن  
 الكنيسة الكاثوليكية تركها الكرسي الرسولي على جميع طقوسها وعوائدها ورسومها ولم  
 يفرض عليها سوى الطاعة للكنيسة الرومانية وقبول معتقد انبثاق روح القدس من

الابن أم المارونية التي فرض عليها ان ترفض هرطقات وضلالات وان تغير طقوسها ورسومها وعوائدها ؟

هذا كل ما استطاع السيد يوسف الدبس ان يعترض به أولاً وآخرًا على شهادة انوكتيوس الثالث البابا . واذا كان كله واهياً كما رأيت ثبتت هذه الشهادة الجلية المحترمة على قوتها كلها وأخزت كل مقاوم يدعي ان الموارنة لم يكونوا قط خارجين عن حضن الكنيسة الكاثوليكية ولا ضالين بضلال المشيئة الواحدة .



## الفصل السابع عشر

في شهادة يعقوب دي وتري

كان يعقوب دي وتري من الافرنج الذين سكنوا بلاد سورية في القرن الثالث عشر . وفي سنة ١٢١٨ سيم مطرانا على مدينة عكا . ثم في سنة ١٢٢٩ صير كردنالا وكان الحبر الاعظم يريد ان ينصبه بطريركا على اورشليم ولكنه توفي قبل نجاز هذا الامر .

فهذا يعقوب كتب في اللاتينية توارخ اورشليم أي أخبار ماجرى من الحروب في أرض فلسطين بين الافرنج الصليبيين وبين الاسلام . وفي الكتاب الذي ألفه قد أدى شهادة جلية تؤيد شهادة غليم الصوري وشهادة البابا انوكتيوس الثالث . قال يعقوب دي وتري في الفصل ٧٧ من الكتاب ١ من توارخ اورشليم في الوجه ١٠٩٣ من المجموع المسمى Gesta Dei per francos . ( مآثر الله على يد الافرنج ) :

« Quidam autem homines circa juga Libani in Phœnice provincia non longe ab urbe Bibliensi inhabitantes numero non pauci, arcibus et sagittis in præliis educati et expediti, Maronitæ nominatur a quodam majistro suo Marone qui unam voluntatum et unam tantum operationem in Christo assererat, ejus erroris auctor extitit quidam Antiochenus episcopus Macarius. Hic autem cum suis complicebus in Synodo VI<sup>a</sup> Constantinopolitana ad quam 150 patres convenerunt, condemnatus est, et tamquam heresiarcha vinculo anathematis inodatus, ab Ecclesia fidelium est ejectus. Prædictus igitur Maro diabolica illusione imprudenter obcecatus, multos habuit sui erroris sequaces, quos Maronitas dicunt, qui per annos fere 500 ab Ecclesia Sancta et consortio fidelium sequestrati sua conficiunt sacramenta, qui tamen postea redeuntes ad eam in præsentia venerabilis patris Aimerici Antiocheni patriarchæ fidem catholicam profitentes et errorem prædictum abjurantes, S. Romane Ecclesiæ secuti sunt traditionem. Unde cum omnes Orientales prælati, exceptis dumtaxat Eutynis, annulis et mitris pontificalibus non utantur nec baculos pastoraes gestent in manibus, nec usum habeant campanarum sed percussis baculo vel tabulis populum ad Ecclesiam soliti sunt congregare, hi prædicti Maronitæ in signum obedientiæ, consuetudinem et ritus observant Latinorum. Unde et eorum Patriarcha interfuit concilio generali Lateranensi. »

« ان في نواحي جبال لبنان في مقاطعة فونيقي قوماً يسكنون بقرب مدينة جبيل عددهم غير يسير وهم مدريون بالحروب ومشهورون بقسيمهم وسباهم . ويسمون « موارنة نسبة الى امام كان لهم اسمه مارون كان يقول بمشيئة واحدة وفعل واحد « في المسيح . ومبدع هذا الضلال كان رجلاً اسمه مقاريوس بطريرك انطاكية . « وهذا مع أصحابه حكم عليه في المجمع السادس القسطنطيني الذي اجتمع فيه مائة « وخمسون اسقفًا . وحُرم حرم المبتدعين ونزع من جماعة المؤمنين .... ومارون « المذكور المتعاهة بغواية الشيطان قد تبعه كثيرون في ضلالتة وسموا موارنة . وبقوا « نحو خمسمائة سنة مفصولين عن الكنيسة المقدسة وعن شركة المؤمنين وهم يقضون « أسرارهم على حدة . ولكنهم بعد ذلك أزعوا بحضرة الاب المحترم ايمريك « البطريرك الانطاكي وتمسكوا بالايمان الكاثليكي وجحدوا الضلالة المذكورة وتبعوا « تعليم الكنيسة الرومانية المقدسة . ولهذا لما كان جميع الاساقفة الشرقيين دون



« اللاتين وحدهم لا يستعملون الخاتم والتاج الخبريين ولا يحملون عكا كير بأيديهم .  
 « ولا يستعملون النواقيس . بل من شأنهم ان يقرعوا بالعصا او بالالواح لجمع الجماعة الى  
 « الكنيسة اختلف منهم هؤلاء الموارنة المذكورون اذ اتخذوا عوائد اللاتين  
 « وطقوسهم دليلاً على طاعتهم . ولذلك فبطريركهم حضر المجمع الاتراني المسكوني .  
 هل يمكن ان يؤدى شهادة اجلى وأصدق من هذه لبيان ما كان عليه الموارنة  
 قبل رجوعهم الى حضن الكنيسة الكاثوليكية وما صاروا عليه بعد ذلك . ونحن نعتقد  
 ان وضوح هذه الشهادة يغني عن شرحها فنكتفي بايرادها ولا نمل القاري باطالة  
 الكلام فيها . غير اننا لما ان نبين ثلاثة أشياء - حذراً من كل اعتراض يمكن ان  
 يعارض به خصمنا هذه الشهادة .

الاول ان هذا يعقوب لم ينقل شهادته عن غليم الصوري . وذلك بين من الفرق  
 الكبير الموجود بين كلام غليم وبين كلام يعقوب فان يعقوب ذكر مقاريوس الموثليتي  
 واختلاف الاساقفة الشرقيين من اللاتين في علامات الخيرية واتباع الموارنة هذه  
 العادة وحضور بطريركهم المجمع الاتراني وهذا كله لم يذكره غليم . واما غليم فأتي  
 بتفصيلات أخرى عن عدد الموارنة ومنافعهم للفرنجة وفرح اللاتين برجعهم الى  
 الكنيسة ووقوعهم في ضلالات غير الموثليزية وغير ذلك مما لا اثر له عند يعقوب .

الثاني ان يعقوب لم يكذب في روايته هذه . وهذا واضح من انه لم يمكن ان  
 يرجو شيئاً من كذبه بل كان له ان يخاف على نفسه من غيظ الموارنة هذا وانه قد  
 مدحهم فلم يكن اذا عدواً لهم . وما الذي كان يحمله ان يكذب عليهم هذا  
 الكذب الشنيع .

الثالث ان يعقوب لم يتوهم في روايته هذه وذلك واضح (١) من ان شهادته  
 توافق جميع الآثار القديمة ولا سيما كتب الموارنة القديمة . و (٢) من ان يعقوب  
 سكن زماناً في بلاد سورية وقريباً من الموارنة لابل كان مطراناً بينهم . لان مدينة

عكا التي كان يعقوب راعيا لآبد من انه كان فيها كثير من الموارنة . فكيف كان  
يمكن ان يتوهم في حقيقة ما كان اصليا في مذهب هذه الامة وما كانت به تتميز عن  
سائر الملل النصرانية . كذلك لم يكن ممكنا ان يتوهم في امر رجوع هذه الطائفة الى  
الكنيسة الكاثوليكية لان ذلك كان أمرا شائعا معروفا عند كل أحد حتى بلغ خبره  
عاجلا الى بلاد أوروبا . ومن كان يتجاسر ان يخترع كذوبة مثل هذه في تفسيرات  
كبيرة من مذهب الى مذهب ويسلكها بين الناس حتى يغتر بها عظماء الارض وهم  
الاساقفة المقلدون سياسة الجماهير في دينهم والمؤرخون أنفسهم . وأعظم من كل  
ذلك هو ان محاكمه يعقوب حدث في عصره . فان رجوع الموارنة على يد ايمريك  
حدث في زمان حداته . وتشييته على يد الكرسي الرسولي حدث قبلا سيم . طرانا بنحو  
ثلاث سنين .



## الفصل التاسع عشر

في شهادة ابي اسحاق

ابن العسال القبطي

اشتهر هذا المؤلف القبطي يعقوبي في القرن الثالث عشر بمصنفات كثيرة  
عربية في معان شتى . ومن جملتها كتاب فصول الدين . وفيه شهادة عن مذهب  
الموارنة القدماء .

فاعلم ان أبا اسحاق بن العسال في فصول الدين ( ورقة ٨٠ من المصحف  
الواتيكاني العربي ١٠٣ ) بعد ما ذكر فرق النصرانية الموجودة في زمانه قال : « اما

« الفرقة الثانية وهي الروم الملكية ومن تبعهم ووافقهم من فرنج وكرج فاعتقادهم ان المسيح له المجد جوهران الخ »

وقال في ورقة ٨١ : « اما الموارنة فعلى ما حكاه سعيد بن بطريق بطريرك الملكية . وليس هو من المحققين قال انهم يعتقدون ان للمسيح طبيعتين ومشئنة واحدة وفعل واحد وأقنوم واحد . وقيل انهم في هذا العصر مالوا الى اعتقاد الفرنج وانتقلوا اليه فهو اعتقاد الملكية . ولم أتأكد ذلك » . أي قدر الموارنة ان يعترضوا بشيء على صدق هذا المؤلف . وخلصه أوضح من رابعة الشمس . فيتبين اذاً من شهادة ابن العسال ان المارونية كانت فرقة مميزة من الملكيين والافرنج في أمر المعتقد بتجسد المسيح . فكانوا اذاً قبل ان يحازمهم الى الافرنج المذكور هنا يذهبون غير مذهب الافرنج في أمر التجسد الالهي .

ولا عجب في ان ابا اسحق خامره الشك في قول سعيد بن بطريق عن حقيقة مذهب الموارنة لانه كان قبطياً يعقوبياً مبغضاً للملكيين . وكان الاقباط خاصة ينفضون سعيد بن بطريق لكثرة ما طعن في طائفتهم بتواريخه حتى ان واحداً منهم وهو سويرس اسقف الاشمونيين الف كتاباً الرد عليه . ثم ان ابا اسحق اذا كان يرى بين الموارنة واليعاقبة تقارباً وتحايلاً لم يقبل ان يقنع بان الموارنة كانوا يعتقدون بالطبيعتين كما قال سعيد بن بطريق . بل كان يود لو قال انهم يعتقدون بطبيعة واحدة مثل الاقباط ابناء طائفته كما قال انهم يعتقدون بمشيئة واحدة . واما سبب قوله انه لم يتحقق خبر ميل الموارنة الى الافرنج هو لانه كان يود لو بقي الموارنة على حالهم . لان مذهبهم الديني كان الى مذهب طائفته اقرب من مذهب الافرنج . وعلى كل حال يظهر من هذه الشهادة امران مؤكدان : الاول ان مذهب الافرنج لم يكن كمذهب الموارنة قبل ان يحازمهم اليهم بل كان كمذهب الملكيين . والثاني انه كان



قد شاع الخبر وبلغ بلاد مصر بان الموارنة في نحو ذلك الزمان تركوا مذهبهم وتقلدوا مذهب الافرنج كما روي غليم الصوري ويعقوب دي وتري .



## الفصل التاسع عشر

في شهادة الصفي

ابي الفضائل القبطي

هذا المؤلف كان اخا ابي اسحق بن العسال المار ذكره في الفصل السابق. ومن جملة مصنفاته كتاب الصحائح في الرد على الصائح . والصائح كناية عن كتاب لاحد الاسلام اسمه نهج السبيل في جواب ما في الانجيل . فيه اعتراضات على دين النصارى رد عليها ابو الفضائل المذكور . وفي موضع من كتابه ذكر الموارنة حيث قال ( في المصحف الواتيكاني العربي ٣٨ ورقة ٤٥ ) : « وليست فرقة اليعقوبية » وحدها تقول ان المسيح هو الله وان مريم والدة الله . بل سائر الفرق النصرانية . « الملكية والفرنجية والمارونية خلا الفرقة التسطورية فانهم لا يقولون مريم والدة الله » ان هذا المؤلف ميز الملكية من الافرنج في امر المعتقد خلافاً لاخيه ابي اسحق . ولا غرو فان من لا يميز هاتين الفرقتين يصدق اذ كانتا في المعتقد بتجسد المسيح سواءً . ومن يميزها يصدق ايضاً لاختلافهما في القرون المتأخرة في امر انبثاق روح القدس . وكيفما كان الامر فبشهادة ابي الفضائل كانت الفرقة المارونية مختلفة من الملكية ومن الافرنج في امر المعتقد بتجسد المسيح في القرن الثالث عشر . ولا يقولون الخصم ان ابا الفضائل عني بالفرقة ما نسميه الان طقساً اي طائفة مميزة من غيرها

بالرسوم البيعية مما لا يمسّ جوهر الدين كما يقال عند الكاثليك طائفة السريان وطائفة الكلدان مثلاً . وبهذا المعنى اذا اقترقت الموارنة من الافرنج فلا ينتج ان الموارنة لم يكونوا ارثدكسين كالافرنج في نية ابي الفضائل . فانه لو كان مراد ابي الفضائل ان يتكلم عن فرق طقسية لا مذهبية لذكر في عدد الطوائف النصرانية الاقباط والارمن والحبش . ولكنه لم يذكر هذه الطوائف لانها في المذهب كانت كلها يعقوبية ولكن اقتضى ان يذكر المارونية لانها كانت في عامه مختلفة في المذهب من سائر الطوائف التي ذكرها .



## الفصل العشرون

في شهادة فيلبس رئيس الرهبان

الدومنيكين اللاتيني

ان هذا فيلبس كان رئيساً على الرهبان الدومنيكين وقضى مدة من الزمان في الشرق للانذار بالانجيل . وفي سنة ١٢٣٧ بعث من بلاد الشرق الى الخبر الاعظم غريغوريوس التاسع رسالة فيها يخبره برجوع قوم كثيرين الى معرفة الحق على يده . وهذه الرسالة موجودة في تواريخ متى باريس للسنة المذكورة . فبعد ان تكلم فيها عن تكثك بطريرك اليعاقبة وغيره من اساقفة النساطرة والاقباط قال ، « واما الموارنة الذين يسكنون جبال لبنان فقد رجعوا من زمان الى طاعة الكنيسة وثبتوا فيها » . وقد اورد هذه الرسالة روهر باخر المؤرخ الحديث في الكتاب ٧٣ من تواريخ الكنيسة .

ترى ان فيلبس عدَّ الموارنة مع الطوائف الشرقية التي كانت خارجة عن طاعة الكنيسة وميزها عنهم فقط بكونها قد رجعت الى هذه الطاعة وثبتت فيها قبل ذلك العهد . ولو انه لم يقل مصرحاً ما كان ضلالها قبل رجوعها . ولكن المفهوم من كلامه بلا ريب هو انها كانت ايضاً في ضلال . فهذه الشهادة تؤيد الشهادات التي سبقت في رجوع الطائفة المارونية الى الكنيسة الكاثوليكية في اواخر القرن الثاني عشر .



## الفصل الحادي والعشرون

في شهادة أبي الفرج بن العبري

المفريان اليعقوبي

ان كل خير بتاريخ الشرق ومطالع كتب السمعاني يعرف سمو هذا الرجل العظيم الذي اشتهر وفاق اهل عصره في القرن الثالث عشر . ارتقى ابو الفرج بن العبري درجة الاسقفية في ملته سنة ١٢٤٦ وهو صغير السن . وفي سنة ١٢٦٤ صير مفرياناً . والمفريانية عند السريان اليعاقبة كما هو معلوم كانت اول رتبة بعد رتبة البطريرك . والمقلد بها كان يسوس جميع الكنائس اليعقوبية التي في الشرق اي في العراق والجزيرة وكردستان كما كان البطريرك يستولي على كنائس الغرب . وقد صنف ابو الفرج كتباً كثيرة اظهر فيها ذكاء عقله وحداقة ذهنه واتساع بابه في المطالعة والتحقيق . فهذا الرجل النبيل لم يبارح الدنيا من دون ان يخلف لنا شهادة عن مذهب الموارنة .

اننا نقول هنا عما قاله ابن العبري عن الموارنة نقلاً عن ديونيسيوس التلمعري





يقرى هنا كيف ميز ابن العبري ملة الموارنة عن سائر الملل وخصها باعتقاد  
المشيئة الواحدة والفعل الواحد في المسيح حالة كونها تعتقد بالطبعيتين . وليس في  
رواية ابن العبري ما يرتاب بصحتها لانه كان اسقفاً بل مفرئاً على نصف طائفة  
السرمان يعقوبية . ثم انه كان قد سكن في حدثه في سورية ودرس فيها العلوم  
وطاف بلاداً كثيرة في عصر اشتهر بكثرة الوقائع وتقلبات الدول . ثم انه كان بارعاً  
في علم اللاهوت وسائر علوم الدين وصنف فيها مؤلفات كثيرة . وكان مؤرخاً محققاً  
وكتب تواريخ العالم الى زمانه بالسريانية والعربية . افكان يمكن ان يغلط رجل مثل  
هذا في امر مذهب ملة معروفة هي من جنسه اصلاً غير بعيدة عنه موقعاً ومذهباً كما  
كانت ملة الموارنة .

وهلم الان نسمع ما اعترض به الخصم على شهادة ابن العبري في كتاب روح  
الردود وجه ١٣٤ وما بعده :

١ - قال : ان ابن العبري انتحل قوله هذا في الموارنة عن سميد بن بطريق  
الاسكندري ولم يطلع على حقيقة الامر بعلم وكيد .

اجيب بالانكار . فان ابن بطريق تكلم عن مارون وديره وعن حماة وقنسرين  
والعواصم . وابن العبري لم يذكر شيئاً من كل ذلك . ولا ذكر اسم سميد بن بطريق  
في كتابه هذا . ولو كان ابن العبري قد نقل رواياته عن ابن بطريق لذكر في تواريخ  
القرن السادس والسابع التي كتبها بالسريانية او العربية اسم مارون المبدع الذي  
كتب عنه ابن بطريق . وانك لا تجد حرفاً عن هذا مارون في جميع كتب ابن  
العبري التاريخية . فهذا دليل على انه اما لم يقرأ كتاب ابن بطريق واما لم يثق بقوله .  
والدليل القاطع على ان ابن العبري لم ينتحل عن ابن بطريق هو مخالفته له في كثير  
من الروايات . فان كليهما كتبوا تواريخ الازمان السالفة . ولكن شتان ما بين ماروا

الواحد وما رواه الآخر كما يظهر من المقابلة (١).

ان القول بان ابن العبري لم يكن يعرف دين الموارنة معرفة تامة يضاهي القول مثلاً بان روهر باخر مؤرخ عصرنا هذا لا يعرف دين تباع كلوين الفرنسيين . واما الموارنة فعندهم ابن العبري صادق في ما يعجبهم في قوله عن اجدادهم انهم كانوا يقبلون المجمع الخلقيدوني وكاذب في ما لا يعجبهم كقوله عنهم انهم كانوا يقولون بالمشيئة الواحدة . يا له من شرع غريب .

٢ - قال ان ابن العبري اتحل ما قاله عن توما الكفرطابي .

اجيب اين قرأ خصمنا في كتب ابن العبري انه ذكر توما الكفرطابي او عرف اسمه او نقل عنه شيئاً . فهذا قول مردود من عين اصله لانه بلا اسناد ولا له شبه حق . ونقول لخصومنا ان قاتم ان ابن العبري قد اتحل ما قاله في الموارنة عن سعيد بن بطريق وعن توما الكفرطابي فقولوا لنا ايضاً عن اتحل ما قاله في اليونان والروم والملكيين والايباريين والروسيين والالانيين وسائر ما اودعه في تواريخه السريانية والعربية .

٣ - قال: ان ما قاله ابن العبري في مكسيموس الذي دافع عن معتقد المشيئين انما رواه عن ابن بطريق وعن توما الكفرطابي .

اجيب : ان قصة مكسيموس كان يعرفها ابن العبري احسن من توما الكفرطابي واحسن من سعيد بن بطريق والشاهد تواريخه السريانية المستوعبة من ذكره واخباره وان يكن قد جعل مكسيموس صاحب بدعة جديدة لانه هو منوفيسيقي ولكنه في رواياته التاريخية قد تتبع الحق .

(١) ومع هذا كله لم يتوقف اسطفان عواد السمعاني عن ان يقول في وجه ٤١١ من المجلد ٢ من أخبار الشهداء ان ابن العبري اتحل تواريخه عن سعيد ابن بطريق . يا للعجب من علماء الموارنة انه لو كان يقول ان أبي الفداء قد نقل تواريخه عن يوحنا الدمشقي مثلاً لما قال قولاً أغرب من هذا .



٤ — قال : قد كذب ابن العبري اذ قال عن اليونان بانهم كانوا قبل عهد مكسيموس يعتقدون بالمشيئة الواحدة فاذا قد كذب في ما قاله عن الموارنة .  
 اجيب : (١) ان الموارنة كانوا قومًا حيًا موجودًا في زمان ابن العبري قريبًا اليه . واما اليونان قبل زمان مكسيموس فكانوا قومًا قد انقرضوا من نحو ستمائة سنة . فامكان التوهم في امرهم سهل جدًا خلافاً لامر مذهب الموارنة . (٢) يجب ان نعتبر ان ابن العبري كان من المعتقدين بالمشيئة الواحدة . وبموجب مذهبه كان معتقد المشيئين بدعة جديدة . فلا عجب اذا قال ان اليونان قبل مكسيموس كانوا يعتقدون بالمشيئة الواحدة كما ان النساطرة يقولون ولو كذباً ان الطوائف كلها كانت تعتقد بالاقنومين قبل المجمع الثالث . والبروتستنت يدعون ولو زوراً ان الكنيسة قبل القرن الرابع او الخامس كانت انجيلية على مذهبهم . فهل يجب لذلك رفض كل ما يريده النساطرة والبروتستنت ولو عن امور زمانهم . فهذا قول ابن العبري قول مذهبي لا قول تاريخي . فلا يقاس عليه ما قاله تاريخياً في مذهب الطوائف التي عدّها . وليس هو اول من قال هذا القول . بل قاله قبله وبعده بلسان واحد جميع القائلين بالمشيئة الواحدة من سريان واقباط وارمن . راجع في الفصل الثامن ما نقلناه عن يشوعياص البطريك النسطوري الذي عاش في القرن السابع الذي فيه نشأت شيعة الموارنة حيث يقول (ولو افترأء) ان الكاثليك في زمانه احدثوا معتقداً جديداً وهو القول بالمشيئين والفعلين في المسيح . وما قاله التلمحري ديونيسيوس في الفصل السادس من الباب الثاني . وقد صدق ابن العبري في قوله ( كما افاد السمعاني ) ان اليونان التابعين لمذهب ملوك الروم في البطريكيات القسطنطينية والاسكندرية والانطاكية كانوا منوثلّيتين قبل المجمع السادس لان بطاركتهم كانوا اعضاء هذه البدعة واركائها كما هو معلوم .

٥ — قال : انه في زمان ابن العبري لم يكن من الموارنة احد يقول بالمشيئة

الواحدة. لان غليم شهد انهم في اواخر القرن الثاني عشر انضموا الى الكنيسة الرومانية.

اجيب ان كان الخصوم يصدقون رواية غليم عن ترك الموارنة مذهبهم في زمانه فيكون ما قاله ابن العبري ليس عن حالهم قبل رجوعهم بل بعد رجوعهم الى حضن الكنيسة. وان كانوا لا يصدقون قول غليم فلم يتخذون شهادته حجة على ما قاله ابن العبري. وكيف كان الامر فان غليم لم يقل ان جميع الموارنة رفضوا ضلالهم بل البطريك وبعض اساقفتهم كما رأيت في الشهادة التي اوردناها منه. فما قاله اذا ابن العبري عن الموارنة لم يقله عن الذين تركوا مذهبهم بل عن الذين لبثوا على معتقدهم الاول.

وناهيك ان الموثولية لم تضمحل من الامة المارونية تماماً بصلاحها مع الكنيسة الرومانية في ايام البابا انوكنتيوس بل ظهرت فيها علامات تلك الضلالة الى زمان البابا اوجانيوس الرابع الذي على يده تجدد صلح الطائفة. ثم تم في عهد غريغوريوس الثالث عشر. وسبب ذلك اما ان توبة الموارنة لم تكن قبلاً ثابتة فضلوا ثانية بعد توبتهم. واما ان الذين تابوا كانوا جانباً من الطائفة لا كلها كما ذكر غليم السوري وان التواريخ الصحيحة تخبرنا ان الملكيين في مدينة طرابلس رجعوا الى طاعة الكنيسة الرومانية في عهد البابا انوكنتيوس الثالث كما شهد هو في رسالته الشهيرة الى بطريك الموارنة فهل ينتج من ذلك انه لم يكن بعد ذلك العصر ملكية منشقون في مدينة طرابلس.

## الفصل الثاني والعشرون

في شهادة مارينس سنوتس

البندقي

هذا كان مؤرخاً ولد في مدينة بندقية من اعمال ايطاليا في اواخر القرن الثالث عشر. وتوجه خمس مرات الى بلاد الشرق ليقف على حقيقة احوال اهلبا ويطلع على امورهم بكل ضبط وجمع كل ما وقف عليه في كتاب سماه : خفايا المؤمنين الصليبيين. وقدمه الى قداسة الجبر الاعظم يوحنا الثاني والعشرين في مبادى القرن الرابع عشر. وقد نشر هذا الكتاب صاحب المجموعة المسماة مائر الله على يد الافرنج المطبوعة سنة ١٦١١. قال مؤلف كتاب خفايا المؤمنين الصليبيين في الفاتحة:

Marinus Sanutus . . . Cardinalis, qui totis temporibus vitae suae conditiones terrae sanctae . . . et aliarum terrarum de ultra maris inquirere concupivit . . . cum omni diligentia . . . exponit . . .

« مارينس سنوتس الكردينال الذي في جميع أيام حياته أحب ان يبحث عن « احوال الارض المقدسة وأراض أخرى ماوراء البحر وشرح كل ذلك باجتهد . » وبعد ما تكلم في متن كتابه عن احوال الطوائف الشرقية تطرف الى الكلام عن الطائفة المارونية. في وجه ١٨٣ من المجلد الثاني من المجموعة المذكورة وهو الفصل الثاني من الجزء الثامن من الكتاب الثالث. فقال :

«Sunt et alii . . . Maronitae a quodam suo magistro Marone vocati : qui unam tantum operationem atque voluntatem asserunt, cujus erroris extitit quidam Macarius Antiochenus antistes in VI<sup>a</sup> Constantinopolitana Synodo condemnatus et tamquam haeresiarcha ab universalitae fidelium est ejectus. Hi quidem maronitae ... per annos 500 ab Ecclesiae sanctae fidelium consortio sequestrati, sua conficiebant ad libitum sacramenta, qui tamen postea reverentes ad cor tempore ultimi Balduini regis in praesentia venerabilis Aimerici Antiocheni Patriarchae fidem Catholicam profitentes S. Romanae Ecclesiae traditiones secuti sunt.»



« ومنهم قوم يقال لهم موارنة على اسم رجل اسمه مارون كان اماماً لهم . وهم يقولون بمشيئة واحدة وفعل واحد في المسيح . وكان مبدع هذه الضلالة رجل اسمه مقاريوس كان بطريركا على انطاكية . فخرم في المجمع السادس القسطنطيني »  
 « ونفي من جماعة المؤمنين كالملاحدين . ثم ان هؤلاء الموارنة انفصلوا عن شركة المؤمنين أولاد الكنيسة المقدسة مدة خمسمائة سنة . وكانوا يقضون أسرارهم على خاطرهم . ولكنهم بعد ذلك أزعروا في زمان بلديون الملك الأخير واعترفوا بالايمان الكاثوليكي بحضرة ايمريك البطريرك الانطاكي المحترم وتبعوا تعاليم الكنيسة الرومانية . »

ان هذه الشهادة لا تحتاج الى شرح ولا الى تزكية . اذ ان الذي قررها قد زار بلاد سورية خمس مرات للوقوف على أحوال أهلها وعوائدهم وما أشبه ذلك . وقد تأيدت شهادته بشهادة الخبر الاعظم الذي قدم هذا المصنف اليه كتابه فقبله . ولكن اهل الخصوم يعترضون على شهادة مارينس بقولهم ان هذا قرأ كتاب يعقوب دي وتري ونقل عنه مارواه عن الموارنة . فأجيب : لو صح ذلك أيضاً لما نتج منه ان مارينس كذب أو غلط . لانه لو لم يتحقق بنفسه ما قرأه في كتاب يعقوب لما نقله الى كتابه هذا اذا افترضنا انه نقله عنه . وهذا الكردينال كان مخبراً عياناً معاصراً للامور التي رواها . وكم من المؤرخين تتشابه رواياتهم . فلا ينتج من ذلك ان الواحد نقل عن الآخر ولا ان شهادة الواحد تحط من قدر شهادة الآخر . أليس مرقس الانجيلي قد حذا حذومتي الانجيلي في أغلب رواياته حرفاً بحرف . وهل تنقص بذلك قيمة شهادة مرقس .

## الفصل الثالث والعشرون

### في شهادة هيثون الارمني

هذا المؤرخ الارمني كتب في مبادئ القرن الرابع عشر كتاباً في التمر. وفي الفصل ١٤ من الجزء ١ من هذا الكتاب الموجود في الكتاب المسمى الدائرة الجديدة العالمية ( Novus Orbis Regionum ) المطبوع سنة ١٥٣٧ ذكر الموارنة حيث قال في وجه ٤٢٧ ما ترجمته اللاتينية هي :

«In regno Syriae habitant diversae gentium nationes, videlicet, Graeci, Armeni, Jacobini, Nestoriani et Saraceni; ibisunt etiam aliae Christianum nationes, videlicet Syriani et Maronini. Syriani ritum tenent Graecorum, et fuerunt longo tempore obediens sacrosanctae Romanae Ecclesiae; linguam loquuntur arabicam, sed officium Ecclesiae dicunt in litteris Graecis. Maronini vero tenent ritum Jacobitarum et linguam et litteras Arabicas habent.»

« انه في مملكة سورية تسكن شعوب شتى من الناس أي يونان وأرمن ويعاقبة »  
« ونساطرة وسرا كسة . وهناك أيضاً أقوام أخرى نصرانية . أي السريان (الملكيون) »  
« والموارنة . اما السريان فيستعملون طقس اليونان وقد كانوا مدة مديدة طائعين »  
« للكنيسة الرومانية المقدسة . وهم يتكلمون باللغة العربية . ولكنهم يؤدون فرائض »  
« الكنيسة بالحروف اليونانية . واما الموارنة فيستعملون طقس يعاقبة واللغة العربية »  
« والحروف العربية . »

ترى ان كل ما قاله هذا هيثون ( Haythou ) في طوائف بلاد سورية قد أصاب فيه ولا يمكن الاعتراض عليه بشيء سوى انه لم يذكر ان الموارنة قد أطاعوا قبل سنين قليلة الكنيسة الرومانية . وسبب ذلك اما انه لم يبلغه

خبر توبتهم . وما انهم في زمان هيثون كانوا قد تقضوا توبتهم . ورجعوا الى شأنهم الاول .

وقد صدق هيثون في قوله ان الملكين كانوا طائعين للكنيسة الرومانية مدة طويلة : فانهم بالحقيقة كانوا كذلك في مدة الاجيال القديمة الى حين انشقاقهم من الكنيسة الكاثوليكية الذي بدأ في القرن الحادي عشر وتم حين خالفوا رسوم المجمع الفلورنتيني المسكوني .



## الفصل الرابع والعشرون

في شهادة موسى بن عطشية

القبطي

ان هذا المؤلف عاش في منتصف القرن الخامس عشر . وله كتاب فيه دافع عن مذهب الطبيعة الواحدة . وذكر مارون في كتابه حيث قال ( في المصحف الوائيكاني العربي ٧٤ ورقة ١٥٢ ) : « ما قدر مارون ان يغير الامانة المقدسة التي « كرز بها يعقوب ( البرادعي ) فتحيل وفتق فتق وقال اني أصلب بالاصبعين وأقول « طبيعتين ومشئنة واحدة بعد الاتحاد » . وقال في ورقة ١٤٣ : « الذين تبعوا مارون ( سمو ) موارنة » .

أراد هذا المؤلف بقوله أصلب بالاصبعين ان يشير الى عادة الموارنة في تسليمهم على وجهم بأصبعين خلافاً لليعاقبة الذين يصلبون بأصبع واحد . وقد أشار الى ذلك جبرائيل بن القلاعي حيث قال في ابيات له : « ابن شعبان كان من ماردن . منه



تناسل الطفيان . من أصله كان يوناني . وبعد ذلك صار ماروني . جاء اليه داسوس ملعون . يدعي عيسى باسم مطران . علمون يصلبون بواحد صانع . وينكرون مجمع الرابع . فقد ثبت من كلام موسى بن عطشية القبطي ان الموارنة كانوا يقولون بمشيئة واحدة في المسيح .



## الفصل الخامس والعشرون

في شهادة بواس الراهب

اسقف صيدا الملكي

هذا الاسقف الملكي عاش في القرن الخامس عشر (١) . وله كتاب في العربية يوجد منه نسخة بخط يد المؤلف في المكتبة الواتيكانية برومية . وفيه ( ورقة ٤٨ من المصحف الواتيكاني العربي ١١١ ) يقال : « اما الموارنة فيعتقدون انه ( أي المسيح ) اقنوم واحد الالهي وطبيعتان . » طبيعة الالهية وطبيعة انسانية وفعل واحد الالهي ومشيئة واحدة الالهية . وهذه الشهادة تثبت ما قررناه سابقاً من ان الموارنة لم يثبتوا زماناً على الصلح الذي عقده في عهد البابا انو كنيوس الثالث كما سيتبين في الفصول الالية .

(١) \*\*\* راجع في الملحق مقالتنا في شهادة هذا الاسقف .

## الفصل السادس والعشرون

في شهادة ملخص تواريخ

الحروب المقدسة

ان هذا المؤلف غير المذكور اسمه كتب مختصر أخبار الحروب المقدسة أي تواريخ الصليبيين الذين فتحوا النواحي الغربية من بلاد سورية . وهو قد قضى زماناً في بلاد القدس كما ذكر في كتابه . وذكر أيضاً انه الف سنة ١٤٢٣ . وهذا الكتاب موجود في المجلد ٦ من المجموعة المسماة : « Collectio monumntorum ecclesiasticorum et historicorum ( auctore Canisio ) . »

أي « مجموع الآثار البيعية والتاريخية التي جمعها كلنيسيوس » . وفي وجه ٤٣٤ يقال عن الموارنة .

« Sunt alii Phoenice provincia circa montem Libani habitantes numero (hand) pauci arcibus et sagittis edocti. Maronitae nuncupantur a quodam magistro Marone dicto qui unam voluntatem et unam tantum operationem in Christo assererat ; ejus auctor extitit quidam Antiochenus Macarius. Utuntur autem praedictae Maronitae littera Chaldaica et lingua Sarracena sive Arabica. »

« ثم ان في بلاد فونيق قومًا يسكنون نواحي جبل لبنان عددهم قليل وهم مشهورون بالقوس والسهام . ويقال لهم موارنة نسبة الى رجل اسمه مارون كان امامهم وكان يقول بمشيئة واحدة وفعل واحد في المسيح . ومبدع هذا الضلال كان رجلاً يقال له « مقاريوس الانطاكي . والموارنة المذكورون يستعملون الحروف الكلدانية واللغة السركسية اي العربية » .

تري ان هذا المؤلف لم يتكلم عن الموارنة الذين دخلوا في عهد البابا انوكنتيوس

الثالث تحت طاعة الكنيسة الرومانية بل عن الذين منهم كانوا باقين على حالهم الاول وقال ان عددهم كان نزرًا .



## الفصل السابع والعشرون

في شهادة اوجانيوس الرابع

الحبر الاعظم

.. ان الصلح الذي عقده الامه المارونية في عهد البابا انوكتيوس الثالث امام لم يكن عامًا للامة كلها . واما لم يمر على المئتين عقوده زمن طويل حتى جدوده في جزيرة قبرص في اواسط القرن الخامس عشر على يد اوجانيوس الرابع الحبر الاعظم . كما يتبين من خطبة الحبر الاعظم التي تلاها سنة ١٤٤٥ في المجمع اللاتراني الذي كان تمة المجمع الفلورنتيني المشهور وفيها شرح ما كان قاصده اندراوس المطران القواسي قد وفقه المولى عليه من ترجيع المنشقين الساطرة والموارنة في جزيرة قبرص الى حظيرة الكنيسة . فقال في اخبار المجمع الفلورنتيني طبعة يستينياني وجه ٣٨٧ :

«Helium episcopum Maronitarum, qui cum sua natione Macarii dogmatibus in eodem regno infectus cum omni multitudine populorum et clericorum in insula Cypri ei subjecta, ad veritatem fidei orthodoxae . . convertit,»

« انه ( اي اندراوس المذكور ) ردَّ الى حقيقة الايمان القويم ايليا اسقف الموارنة الذي كان ملوثًا مع قومه باعتقادات مقاريوس ( المنوثلتي ) في المملكة المذكورة مع غير من الشعب والاقليرس الخاضعين له في جزيرة قبرص » . ثم قال :

«Helias vero Maronitarum episcopus, nuncium de fide Romanac Ecclesiae . . solemnem professionem (emissurum) ad nos usque misit. .»



« واما ايليا اسقف الموارنة فارسل الينا رسولا ليقرر باحتفال اعترافه بايمان الكنيسة الرومانية » .

ثم بعد ما ذكر صورة تقرير الايمان الذي اداه طيمثاوس مطران النساطرة قال :

Similem per omnia professionem dilectus in Christo filius Isaac nuncius venerabilis fratris nostri Heliae episcopi Maronitarum ipsius vice et nomine, reprobando Macarii de unica voluntate in Christo haeresim cum multa veneratione emisit.

« ومثل هذا التقرير عينه اصلاً قرر باحترام جزيل ولدنا الحبيب بالمسيح اسحاق رسول اخينا المحترم ايليا اسقف الموارنة نيابة عنه وباسمه رافضاً هرطقة « مقاريوس القائل بالمشيئة الواحدة في المسيح » (١) .

اننا لسنا ندري هل كان يقدر اوجانيوس البابا المشار اليه ان يقول بكلام اوضح من هذا بان الموارنة في جزيرة قبرص من اسقفهم الى شعبهم كانوا في عصره ضالين ببدعة المشيئة الواحدة ثم رفضوها بهمة اندراوس قاصده الرسولي وكرروا رفض البدعة المنوثلية على يد رسول اسقفهم في رومية نفسها بحضور الجبر الاعظم وجميع اباء الجمع اللاتراني . فهذه الشهادة ليست من اوجانيوس الرابع وحده بل من جميع اباء الجمع اللاتراني .

فالموارنة الذين يرفضون هذه الشهادة يقعون لا محالة في شائبتين عظيمتين بل

(١) ورد في التواريخ ان موارنة جزيرة قبرص منذ ١٣٤٠ في عهد البابا بندكتوس الثالث عشر رفضوا ضلالهم بلسان اسقفهم جرجس وتمسكوا بطاعة الكنيسة الرومانية مع اليونان والنساطرة والارمن واليعاقبة . وذلك في مجمع عقده ايليا مطران تلك الجزيرة الكاثوليكي كما في وجه ٢٤٣٢ وما بعد من المجلد الثاني من تمة كتاب المجامع للباي . فهذه التوبة لم تثبت عليها أصحابها زماناً كما هو واضح حتى اقتضى ان يجددوها في عهد البابا اوجانيوس الرابع .

جرىمتين جسيمتين. الأولى انهم يدعون لانفسهم معرفة حال الامة المارونية في القرن الخامس عشر احسن من الخبر الاعظم والكردنالات واساقفة المجمع اللاتراني الذين كانوا في ذلك العصر ورأوا القاصد الرسولي الذي اخبر برجوع الموارنة في جزيرة قبرص على يده ورأوا وسمعوا اسحاق رسول اسقف الموارنة اذ قرّر بحضرتهم رفض الهرطقة المونوثليزية باسم اسقفه وشعبه. الثانية انهم يجعلون اوجانيوس الخبر الاعظم مع جميع كردنالات الكنيسة الرومانية واساقفة الكنيسة الكاثوليكية في غاية قاصية من الجهل حتى انهم ظنوا ان الطائفة المارونية كانت تعتقد بالمشيئة الواحدة مع ان عكس ذلك على قولهم واضح كل الوضوح. لا بل اننا نقول لخصمنا ان كان الخبر الاعظم قد عرف ان موارنة قبرص لم يكونوا من رعيته اي من الكنيسة الكاثوليكية فلا بد من انهم لم يكونوا حقيقة كاثليكيين. وكيف كان يمكن ان يكونوا من رعيته وهو لا يعلم بهم. واي راع لا يعرف رعيته (١).

وقد أثبت هذه شهادة البابا اوجانيوس الرابع غيره من الاحبار الاعظمين منهم نابعة عصره العلامة بندكتس الرابع عشر حيث قال في برأته المبدوءة Allatae sunt أي وردت عدد هـ

Eugenius Pontifex, Florentia Romam profectus, legatos etiam regis Aethiopum excepit: ac Syros Chaldaeos et Maronitas ad obedientiam Romanae Sedis redegit.

« ان اوجانيوس الخبر بعد ما جاء من فلورنسا الى رومية قبل أيضاً سفراً »  
« ملك الحبشة. وادخل في طاعة الكرسي الرسولي الروماني السريان والكلدان »

(١) ان السمعاني في وجه ١٤١ من مقالاته في السريان والنساطرة ذكر ان اوجانيوس الرابع البابا اقتبل رجوع نساطرة قبرص وبطريك اليعاقبة السريان والاقباط والحبش ولم يطر كلمة واحدة بذكر فيها رجوع الموارنة. فاسمع وتعجب من علماء الموارنة حتى السمعاني.

والموارنة». فترى ان بندكتوس الجبر الاعلى في هذه الكلمات قد ساوى الموارنة مع اليعاقبة والنساطرة في الرجوع الى طاعة الكنيسة الرومانية.

فلم الان نسمع ما اعترض به المطران يوسف الدبس على شهادة البابا أوجانيوس الرابع في وجه ١٦٥ وما بعده :

١ - قال : اذا صح ما قاله اوجانيوس الرابع عن الموارنة بحرفيته ثبت منه فقط المهرطقة على موارنة قبرص لاعلى الطائفة بأسرها . ولا تشان بذلك الطائفة كما كما لا تشان الطائفة اللاتينية بكون بعض بنيتها قد هرطقوا . - نحيب اننا نسأل الخصم قائلين ان كان صحيحاً ان موارنة قبرص كانوا ضالين بالمنوثلية فمن أين اتهم هذه الضلالة . ومتى اتهم . وكمن الزمان بقوا ارثدكسين قبل ان يهرطقوا . وحيث ان خصومنا لا يريدون ان يعطوا الجواب الحقيقي عن هذه الاسئلة . فليسمعوا جوابنا الذي يعرفونه وهو ان المنوثلية انما لحقت بموارنة قبرص من الملة المارونية بأسرها ولبشوا فيها الى عهد أوجانيوس الرابع اذ كان الصلح الذي عقده البطريركية المارونية في عهد البابا انوكنتيوس الثالث لم يمتد الى الموارنة الذين كانوا في قبرص . وكان موارنة قبرص لم يثبتوا على الرعوى التي قضوها سابقاً سنة ١٣٤٠. فمن أين كان يمكن ان يلحق بأهل قبرص في الاعصار المتأخرة ضلال المنوثلية المحرومة في المجمع السادس اذا كانوا كاثليكيين قبلاً . ثم لنعبرن انه لو كان اسم موارنة في الحقبة المارونية دالاً على ارثدكسين كما يدعي الخصم لما سمي بهذا الاسم على الاطلاق موارنة قبرص بل كان يجب ان يسموا اما منوثلين فقط . واما موارنة منوثلين على التليل تميزهم عن سائر الموارنة الارثدكسين . فهذا برهان على ان اسم الموارنة كان دالاً على ضلال .

«واما المثال المتخذ من الكنيسة اللاتينية فلا محل له . فان الكنيسة اللاتينية التي أمها في الكنيسة الرومانية معلمة كنائس العالم لا يجوز ان تسمى كنيسة بخصر الكلام



بالمعنى الذي يقال به الكنيسة اللاتينية . فان الطائفة المارونية لم تكن في الاصل الا جزءاً صغيراً من الكنيسة الانطاكية والكنيسة السريانية . فكما ان نسل المسيح الحقيقي لم ينقطع من الكنيسة اللاتينية كذلك لم ينقطع الى اليوم من الكنيسة السريانية والفخر بذلك شامل لجميع فروع الامة السريانية على وجه العموم لاعلى وجه الخصوص فان هذه الكنيسة لما انشق منها النساطرة أولاً ثم اليعاقبة ثم الموارنة لبث الباقي منها أميناً في قطيع الكنيسة وهو الذي سمي الكنيسة الملكية . الى ان لحق بالملكين انشقاق الكنيسة القسطنطينية فلم يشأ الله سبحانه اذ ذاك ان تفرغ الامة السريانية من أبناء الميراث فألهم قلوب جماعة من الموارنة ليرعوا ويدخلوا قطيع المسيح . وبعد ذلك لحقهم الطوائف الاخر الانطاكية التي كانت قد انشقت قبلاً .

على انه وان كان في عهد اوجانيوس الرابع لم يرجع الى وحدة الكنيسة الا موارنة جزيرة قبرص فلا ينتج من ذلك عدم رجوع باقي الطائفة المارونية قبلاً الى طاعة الكرسي الرسولي في ايام البابا انوكنتيوس الثالث كما ان رجوع طيماشوس مطران النساطرة في قبرص في عهد البابا اوجانيوس المذكور لا ينتج منه ان باقي الامة النسطورية لم يكن خارجاً عن طاعة الكنيسة . فكل ما اورده الخصم اذاً من الادلة ليثبت كيان الموارنة في قيد الطاعة الكاثوليكية قبل عهد اوجانيوس وان سلمنا به فلا نسلم بوجود الطائفة المارونية منذ الازل في قيد هذه الطاعة .

٢ - قال : ان مطران قبرص الماروني لم يرفض في زمان اوجانيوس البابا ضلالة كان فيها . بل رفض خلع الطاعة الذي كان به قد اهان حقوق البطريرك الانطاكي بشهادة اسطفانس عواد السمعاني - اجيب : ان كان موارنتنا يوثرون شهادة عواد السمعاني على شهادة الخبر الاعظم مع ان السمعاني عاش بعد ثلاثمائة سنة او تزيد من حدوث هذه الامور فنحن لا يسعنا ان نرفض قول البابا الذي شهد بما رآه عياناً وصرح ان اسقف الموارنة كان ملطوخاً مع قومه باضاليل مقاريوس المنوثلتي .

٣ - قال : انه في قيد حيوة البابا اوجانيوس نقش صحائف نحاسية في كنيسة مار بطرس لا يذكر فيها الموارنة بين الاقوام الذين خضعوا للكنيسة الرومانية على يد ذلك البابا وكذلك لا يوجد في تاريخ قبره الذي نقش بعد موته اسم الموارنة بين الاقوام المذكورين . - اجيب : (١) لا يوجد ايضاً اسم الكلدان او النساطرة في هذين النقشين . فيمكن القول ان البابا اوجانيوس قد كذب اذ صرح ان طيمثاوس مطران النساطرة ادى الطاعة بين يديه هو بشخصه . وفي احدهما لا ذكر للعرب والسريان المذكورين في الاخر . وفي الاخر لا ذكر لليعاقة اي الاقباط . والصحيح ان اسم السريان المذكور في تاريخ قبر اوجانيوس شامل الموارنة والنساطرة واليعاقبة الذين كانوا كلهم سرياناً . (٢) مهما كان من ذلك فاننا لا يمكننا ان نفضل شهادة النقاشين على شهادة اثنين من الاحبار الاعظمين قد قررا ان الموارنة كانوا من جملة الاقوام الذين رجعوا من الضلالة في عهد البابا اوجانيوس الرابع الخبر الاعظم . فان النقاشين او الشعراء لا يمكن ان يعرفوا اولاد الكنيسة الكاثوليكية كلاحبار الاعظمين الذين هم رؤوس هذه الكنيسة . فليت شعري لو كان النقاشون يذكرون اسم الموارنة في تلك الصحائف أفكان خصومنا يقتنعون بذلك ويسلمون . لا عمري . فان كانت شهادة الباباوين اوجانيوس وبنديكتس لم تقنعهم فكيف كانت تقنعهم شهادة النقاشين .

٤ - قال : قد شهد الباتري غريغون البلجي سنة ١٤٦٩ ان الموارنة في جزيرة قبرص كانوا يقدسون في كنائس الافرنج والافرنج في كنائسهم . - اجيب (١) ان شهادة الباتري غريغون كيف كانت لا يمكن ان تكون اصدق من شهادة البابا اوجانيوس والبابا بندكتس . (٢) لا بل ان قول الباتري غريغون يوافق شهادة اوجانيوس لان مدلول كلامه هو على صلح الافرنج مع الموارنة بعد رجوع هولاء الى طاعة الكنيسة . فان موارنة قبرص رجعوا في سنة ١٤٤٥ واما الباتري غريغون

فكتب في سنة ١٤٦٩ اي بعد ٢٥ سنة من رجوعهم يوم كانوا خاضعين برمتهم  
للكنيسة الرومانية .



## الفصل الثامن والعشرون

في اقرار بطريك الموارنة في القرن السادس عشر

بانهم كانوا في الضلال

ورد في اخبار المجمع الاتراني الذي عقد في ايام الجبر الاعظم لاون العاشر  
ان بطريك الموارنة بعث في خلال سنة ١٥١٦ برسالة الى الجبر الاعظم قرئت في  
الجلسة الحادية عشرة من ذلك المجمع . وفيها شكر من البطريك للجبر الاعظم على  
ارساله اليهم مرسلين من الرهبان الفرنسيين . وقال عنهم :

Nobis sacra documenta reliquerunt, quomodo S. Chrisma sit confic-  
endus, quomodo etiam non sit praestolandus quadregesimus dies ante-  
quam infans recens natus baptizaretur, sicut antea erroris tenebris  
obvoluti praestolari consueveramus. Nuncii praedicti nos docuerunt  
aliqua de contractu et impedimentis matrimonii de processione Spiritus  
Sancti etiam a filio, de verbis consecrationis in Missa, de purgatorio  
etc, etc.

» انهم قد خلفوا لنا وصايا مقدسة . وعلمونا كيف نعمل دهن الميرون . وان  
» لا نتأخر الى اليوم الاربعين لنعمد الطفل المولود حديثاً كما كنا معتادين سابقاً ان  
» تتأخر اذ كنا مكتنفين بقتام الطغيان . ثم ان المرسلين المذكورين ارشدونا الى  
» معرفة عقد الزواج وموانعه . وانبثاق الروح القدس من الابن ايضاً وكلمات التقديس  
» الواجبة في القداس والمطهر الخ . » فاز قد اتضح اقرار بطريك الموارنة في القرن



السادس عشر بأن طائفته كانت يوماً مكتتفة بقتام الطغيان وأنها احتاجت في زمانه إلى رهبان يعلمونها حقائق عقد الزواج وانبثاق روح القدس من الابن وما أشبه ذلك هل يصدق بعد ذلك أن طائفة هذا البطريرك الذي يعترف هذا الاعتراف بين يدي رأس الكنيسة الكاثوليكية ثبتت أكثر من سبع مائة سنة في طاعة الكنيسة الرومانية دون سائر الأمم الشرقية وكابدت من أجل تمسكها بمعتقد هذه الكنيسة اضطهادات وأذيات من المراطقة والمنشقين كما يدعي موارنة زماننا .



## الفصل التاسع والعشرون

في شهادة البابا غريغوريوس الثالث عشر

وشهادات أخرى متفرقة

أنه في سنة ١٥٧٨ أرسل البابا غريغوريوس الثالث عشر إلى مخائيل الرزي بطريرك الموارنة أسئلة شتى يستطلعها بها عن أحوالهم في أمور أسرار البيعة وغير ذلك . فرد البطريرك الجواب على تلك الأسئلة واحداً فواحداً . فأرسل حينئذ الكرسي المقدس جواباً إلى البطريرك وفيه شهادة واضحة على أن الموارنة كانوا محسوبين لديه قوماً انضموا حديثاً إلى الكنيسة الكاثوليكية . فانه مما قيل في ذلك الجواب في الفصل الرابع :

Hinc Patriarchae concedenda videntur praeceptorum Patriarcharum privilegia nec deleganda facultas absolvendi ab omnibus censuris et casibus . . . atque haec concessio quo fuerit amplior . eo minus ipsi videbitur laboriosus et gravis novus ad Ecclesiam Romanam reditus ac subjectio

« لا بأس أن تمنح البطريك ( أي بطريك الموارنة ) الخصوصيات التي كانت  
 « للبطاركة القدماء ولا يليق أن يمنع سلطان الحل من جميع الرابات والقضايا .....  
 « وكلما زاد هذا الانعام وامتدّ قلّ عليهم الثقل وخف وطاب رجوعهم الجديد الى  
 الكنيسة الرومانية وخضوعهم لها . »

( لك ان تراجع المجلد الخامس من المجموعة المسماة Cursus Completus التي  
 جمعها منيا ( Migne ) وجه ٦٨٤ . )

فترى مما تقدم انه في أواسط القرن السادس عشر كان الكرسي الرسولي الروماني  
 يجتهد ان يكثر الانعامات لبطريك الموارنة ليرضي خاطرهم ويثبتهم في رجوعهم  
 الجديد الى الكنيسة الرومانية . وذلك انه في زمان البابا غريغوريوس الثالث عشر  
 قد استعمل الكرسي الرسولي أخر علاج لادخالهم في حضن الكنيسة الكاثوليكية  
 واثباتهم فيها . وان كانوا قد تقلبوا منذ عهد البابا انوكنتيوس الثالث تقلبات شتى .  
 أخذوا منذ عهد البابا غريغوريوس الثالث عشر يرسخون شيئاً فشيئاً في طاعة الكنيسة  
 الرومانية الى يومنا هذا . فانهم وان كانوا في عهد البابا لاون العاشر أي قبل ذلك  
 العصر بنحو ستين سنة قد استحقوا ان يسموا ورداً بين الشوك الاّ أنهم لم يثبتوا  
 زماناً على هذا الحال حتى اقتضى الامر ان يبعث البابا غريغوريوس الثالث عشر  
 رسولاً وهو يوحنا أياي ( الذي سماه المطران يوسف الدبس باطشتا ) مع غيره من  
 القصاص لفحصوا حال الطائفة المارونية ويروا اذا كانت تستحق التفات الكرسي  
 الرسولي اليها والاهتمام بمصالحها .



انا نكتفي بهذه الشهادات التي أوردناها وشرحنها الى الان ولا نريد ان يضجر القارئ  
 اللطيف بايراد شهادات أخرى هي وان كانت أقل من تلك قيمة الا انها لا تخلو من

قوة لعصد الشهادات السابقة وهي كثيرة . فحسبنا ان نذكر منها شهادة مؤلف ملكي  
كتب تواريخ المجامع موجودة في المصحف الواتيكاني العربي ١٥٥ في ورقة ٧٩ .  
وشهادة مؤلف يعقوبي اختصر تواريخ المجامع ويوجد نسخة من كتابه في الموصل  
حيث يقول : « ( المجمع ) السادس من المجامع الكبار الذي قال من أجل شرحه  
» ( سرجيوس ) وقورش الاسكندري وغيرهم القائلين ان للبسيح طبيعة واحدة  
» ( الصحيح طبيعتان ومشيتة واحدة ) التابع لهم المارونية فان كتب اليعاقبة لا تقبل  
» اعتقادهم . « وشهادة كتاب أخبار الرهبان الفرنسيين من ان طائفة من الموارنة  
مع غيرهم من عباد الاصنام اقبلوا الى الايمان في وسط القرن الخامس عشر . وشهادة  
القرنيزي المؤرخ المشهور . وشهادة جرجس بن العميد في تواريخه وشهادات أخرى  
تجد ذكرها في كتاب القس انطون صباغ . وحاصل كل ذلك ان جميع الذين تكلموا عن  
الموارنة الى القرن الثامن عشر قرروا بانهم لم يكونوا مشتركين مع الكنيسة الرومانية وبانهم  
كانوا منوثلتيين والذين تكلموا عنهم من مبادئ القرن الثالث عشر الى مبادئ القرن  
السادس عشر وما بعد ايضاً جعلوهم اما منوثلتيين حالاً واما مقلعين من المنوثلتية  
ومنضمين الى شركة الكنيسة الرومانية من قرب ولا يوجد من الذين تكلموا عن هذه  
الطائفة الى جبرائيل القلاعي من قال انهم كانوا على الدوام ارثدكسيين او متحدين  
مع الكنيسة الرومانية وكل هذا بين جلي لا يشوبه التباس ( ١ ) .

( ١ ) قرأنا في كتاب القس انطون صباغ الملكي الحلبي المذكور في المتن في كتاب  
الرد على الموارنة وفي كراسة حديثة الانشاء في ذلك المعنى ( الفها أحد الخبيرين بمسألة  
الموارنة يوجد نسخة منها في ماردين مخطوطة في دير الزعفران ) ان البابا بيوس الثاني  
كتب الى محمد الفاتح سلطان الترك العثمانيين الذي فتح القسطنطينية رسالة فيها قال له :  
» ان المسيحيين الموجودين في مملكته قليل منهم يتمسكون بمحقائق الانجيل الشريف



## الباب الخامس

﴿ في شهادة الجماعات . وفيه ثلاثة فصول ﴾

### الفصل الاول

في ان الكنيسة الرومانية تشهد ان الملة المارونية لم تكن كاثوليكية

قبل أواخر القرن الثاني عشر

بعد ما فرغنا من ايراد شهادات الشهود الذين يشهدون لصحة مدعانا بجمل بنا  
الان ان نأتي بشهادات الجماعات او الكنائس التي قولها يفوق قول الافراد بما لا  
يحد ولتبتدين من الكنيسة الرومانية ام الكنائس ومعلمتهن . فنقول ان لنا برهانين  
من الكنيسة الرومانية لاثبات قولنا احدهما سلبي والاخر ايجابي .

اما البرهان السلبي فمبني على عدم وجود اثر من الذكر للملة المارونية في اثار

« والباقون ولو كانوا يعبدون المسيح الا انهم ملطخون بضلالة ما . وهم الارمن  
« واليعاقبة والموارنة وغيرهم . » فهذا القول ان كان صحيحاً ( وأنا لم يمكني ان اطالع  
على تلك الرسالة واتحقق هذه الكلمات ) فلا يحتاج الى شرح مسهب لبيان ان ذلك  
الحبر الاعظم اي بيوس الثاني الذي جاس من سنة ١٤٥٨ الى سنة ١٤٦٤ كان يعتبر  
الموارنة في زمانه من الاقوام الضالين .

\*\*\* ان هذه الرسالة قد كتبت حقيقة من البابا بيوس الثاني المعروف بقب

ايناس سيلفيوس الى السلطان محمد الفاتح وذلك في سنة ١٤٦١ ( راجع

الكنيسة الرومانية او اخبارها او توارىخها او مجامعها أو سائر ما يتعلق بها الى اواخر  
القرن الثاني عشر. فهذا دليل على ان الملة المارونية في تلك المدة اي مدة نحو خمسمائة  
سنة لم تكن الكنيسة الرومانية تحسبها كاثليكية. وهو وحده كاف على ظننا لقطع النزاع  
بيننا وبين خصمنا. فان القوم الذي لا تعرفه الكنيسة الكاثليكية من اعضائها وهو في  
الاقوات الواجبة لا يعرف الكنيسة الكاثليكية بنفسه لا يستحق ان يسمى كاثليكيًا.  
فان قوماً مثل هذا قد يمكن ان يكون برياً قدام الله العارف بخفايا القلوب اذا كان  
معدوماً بعدم تعريف نفسه للكنيسة الكاثليكية. وهكذا قد يكون منضماً الى روح  
الكنيسة. ولكن مع هذا فليس باهل ان يضم الى جسم الكنيسة. ولنا مثال على  
ذلك الكاثليكي الذي يتفق ان الكنيسة تحرمه وهو بري قدام الله. فهذا يكون منزوعاً  
بالحرم من جسم الكنيسة ولا يشترك البتة بخيراتها ولو انه متصل بروحها لبرأته.

ويتأيد برهاننا هذا من ان جميع المؤرخين والمؤلفين الذين ظهروا جيلاً بعد  
جيل في الكنيسة الرومانية لا بل في الكنيسة اللاتينية كلها وكتبوا عن احوال الامم  
والاقوام والكنايس الكاثليكية لم يذكر احد منهم ملة الموارنة ولا اساقفتها ولا  
معاطاتها مع مركز الكنيسة الكاثليكية او غير ذلك. مع انه لم يغفل احد ذكر احوال  
سائر الامم والاقوام الكاثليكية الغربية والشرقية. وليس للملة المارونية ذكر عندهم الا  
قبل اواخر القرن الثاني عشر ومن هؤلاء كتاب فرنسا المشاهير وان يكن الموارنة  
في زماننا هذا يدعون ان فرنسا وبين يافقونهم في مزاعمهم وانهم اخوتهم الاختصاص  
من دون سائر الطوائف الشرقية وان ما لهم لهم وما عليهم عليهم. ولكن قد انكر  
عليهم هذه المفاخرة اكبر جهابذة فرنسا الفحول الذين اشتهروا من القرن السادس  
عشر فصاعداً. حتى انك اذا استطلعت جدول اسماء العلماء حتى مبادئ قرننا هذا  
في اوربا لا تجد بينهم واحداً فرنساوياً قد وافق الموارنة في زعمهم بل  
ان اشهر خصومهم كانوا فرنساويين كرونودوت ولكويان ونطاليس الكسندر وبرجيار.

نقول ثانياً انه لو كانت الكنيسة الرومانية تحسب الموارنة امة كاثليكية لحفظت  
لبطيريكهم الحقوق في الجامع المسكونية التي عقدت في الحقبة المارونية . فان ذلك  
حق لكل بطيريك كاثليكي . والاحبار الزرمانيون فضلاً عن انهم لا يقبلون ان تبس  
حقوق الاساقفة فقد بذلوا جهدهم في المحاماة عنها دائماً . والحال اننا لا نرى ادني اثر  
للموارنة او لبطيريكهم او لاساقفتهم في الجامع المسكونية كلها التي عقدت في المدة  
المذكورة .

ولعل الخصوم يردون برهاننا هذا بقولهم ان الموارنة انما لم يذكر اسمهم في آثار  
الكنيسة الرومانية واللاتينية كلها لعدم معرفتها بهم او كانوا ساكنين بلاداً قاصية .  
ومن لا يعلم صعوبة التحاربات في تلك الاجيال بين البلاد المتباعدة . فنحييهم قائلين :  
نعلم جيداً صعوبة التحاربات في تلك الاجيال ونعدل الان عن اقامة البرهان على  
الموارنة من انهم مدة خمس مائة سنة لم يفتكروا ان يعرفوا الكنيسة الرومانية بانفسهم  
ليحسبوا من اعضاء الكنيسة الكاثليكية لو كانوا منها حقيقة . ولكن نقول ايضاً ان  
الكنيسة الرومانية في تلك المدة قد عرفت كنائس اقصى مكاناً من الطائفة المارونية  
كاقسطنطينية والانطاكية ( التي يسميها الموارنة مع سائر الشرقيين المشرقين ملكية )  
والاورشليمية والارمنية وغيرها . وتجد في كل زمان وكل مكان ذكر اساقفتها  
ومجامعها وملافتها وقديسيها . والمعاطيات المختلفة التي جرت بينها وبين الكنيسة  
الرومانية . ولا حاجة الى تبيان ذلك مفصلاً وتكفيك مطالعة أي تاريخ شئت من  
تواريخ الحقبة المارونية وهي من القرن السابع الى القرن الثاني عشر كفلوري ونطاليس  
الكسندر أو أرسني أو برونوس اثبتت قولنا . فكيف قدرت الكنيسة الرومانية ان  
تتعاطى مع هذه الكنائس البعيدة ولم يمكنها ان تتعاطى أو تتعارف مع الطائفة المارونية  
التي كانت أقرب منها . فليس اذاً بعد البلاد هو السبب الذي منع وجود اسم  
الموارنة في آثار الكنيسة المارونية .



ولنا دليل آخر قوي على ان الكنيسة الرومانية في الحقبة المارونية لم تكن تتخذ الموارنة من اولادها . وذلك ان الحبر الاعظم غريغوريوس السابع لما بلغه ان الارمن كانوا يستعملون زيادة يامن صلب لاجلنا على قدوس الله . وذلك من رسالة بعضها بطريركهم اليه في رسالة كتبها الى ذلك البطريرك سنة ١٠٨٠ امره ان يبطل تلك الزيادة كما روى البابا بندكتوس الرابع عشر في رسالته التي بدءها قد جلبت عد ٢٩ . فمن هذا يتبين جلياً انه لو كان الكرسي الروماني يعرف الموارنة ويعتبرهم كاثليكين لكان منعه لهم في استعمالهم زيادة يامن صلب لاجلنا بأولى وجه من الارمن التي ما زالوا يستعملونها الى عهد عقدهم الصلح مع الكنيسة الرومانية . ولا سيما ان الموارنة كانوا على قول خصمنا أشد الطوائف الشرقية تمسكاً بطاعة الكنيسة الرومانية . فكان يترتب عليها والحالة هذه ان تسوسهم أكثر من سائر الطوائف ولتعتني بأمرهم .

والبرهان الثاني الايجابي مبني على انه أول ما ظهر اسم الموارنة في آثار الكنيسة الرومانية واللاتينية كان ذلك بصفة كونهم قوما ضالين منذ خمسمائة سنة وراجعين عن ضلالهم . فان الخصوم لا يتقدرون ان ينكروا ان أول مرة ظهر اسم الموارنة في قلم أحد المؤلفين اللاتينيين انما كان ذلك في تواريخ غليم الصوري : وذلك بصفة كونهم قوماً ضالين بالموثليزية وغيرها من الضلالات ورجع قسم منها الى حضن الكنيسة . ثم بعد سنين قليلة لاح اسمهم أول مرة في برأت الاحبار الاعظمين وذلك في رسالة البابا انوكنتيوس الثالث فاعتبرهم هذا قوماً قد نذروا الطاعة جديداً ورفضوا ضلالهم بين يدي القاصد الرسولي . ثم ذكرهم مؤرخون آخرون لاتينيون تارة بصفة كونهم تائبين وتارة ضالين . اذ ان توبتهم لم تكن ثابتة ولم تعم الطائفة كلها . ثم ورد ذكرهم في سجل الكنيسة الرومانية في زمان انوكنتيوس الرابع البابا بصفة انهم قوم قد عادوا جديداً الى الايمان . ولم يرد ذكر رجوعهم تماماً الا في

أواسط القرن السادس عشر على عهد غريغوريوس الثالث عشر البابا الروماني .  
وخلاصة القول ان الموارنة لم يرد ذكرهم في آثار الكنيسة الرومانية واللاتينية الا على وجهين باحدى الصفتين المذكورتين أي اما انهم ضالون بالهرطقة واما انهم عائدون الى طاعة الكنيسة . ومن ذلك العهد الى يومنا هذا ترى ذكر الموارنة ثابتاً قياسيآ في سجلات الكنيسة الرومانية بصفة جماعة كاثليكية كسائر الامم المنضمين الى الكنيسة الرومانية .

ولكن قد اعترض على هذا البرهان السيد صاحب روح الردود في وجه ٢٦٤ قائلاً : لا أحد يعرف بالرعية أحسن من راعيها . والحال ان الاحبار الرومانيين عرفوا الموارنة من رعيته . أجيب : لو كان الموارنة يعتقدون ان لا احد يعرف بالرعية أحسن من راعيها لانكفوا من الجدل من زمان . فكما انهم يقبلون شهادة الاحبار الاعظمين من زمان البابا لاون العاشر فصاعداً الذين قرروا ان الموارنة كانوا حينئذ من رعيته كذلك يجب عليهم ان يقبلوا شهادة الباباوات من أغاثون الى انوكنتيوس الثالث وهو معهم الذين شهدوا ان بالكلام المصرح وان بلسان حالهم ان الموارنة لم يكونوا من رعية الكنيسة الكاثليكية . فان كان من أعظم الحقائق ان الرعية لا يعرف بها أحد أحسن من راعيها ثبت باجلى بيان ان الموارنة لم يكونوا قبل البابا انوكنتيوس الثالث كاثليكيين .



## الفصل الثاني

في ان الكنائس الارثوذكسية الشرقية أي الانطاكية والاسكندرية والاورشليمية والقسطنطينية تشهد ان ملة الموارنة لم تكن كاثليكية

لا يخفى على أحد عظم قدر الشهادة الحاصلة من هذه الكنائس الارثوذكسية للاحكام خصمنا اذا قدرنا ان نبين ان هذه الكنائس كلها التي هي عمد النصرانية في بلاد الشرق اعتبرت الملة المارونية منذ القديم طائفة منشقة خارجة عن حظيرة رعية المسيح الحقيقية قبل زمان انضمامها الى الكنيسة الرومانية . فبلم بنا ان نبين ذلك باسطع ما يكون من البراهين . ولنبتدئ من الكنيسة الانطاكية التي كان الموارنة مع سائر المنشقين الشرقيين يسمونها ملكية هي والاسكندرية والاورشليمية .

فقول اننا نعني بالكنيسة الانطاكية الارثوذكسية تلك الكنيسة التي ساسها في القرون المارونية تاوفان واكسندر او توما وخلفاؤهم . وعلينا ان نبين امرين : الاول ان هذه الكنيسة كانت ارثوذكسية كاثليكية في مدة القرون المارونية الى حين اتصالها بانشقاق الكنيسة القسطنطينية . والثاني ان هذه الكنيسة الانطاكية الكاثليكية رفضت الملة المارونية بسبب انها لم تكن كاثليكية .

اما الاول وهو ان الكنيسة الانطاكية المشار اليها كانت كاثليكية فذلك مما لا يحتاج الى مزيد بيان . وان انكره خصمنا كان الموارنة اول من يجاسر ان يهين بهذه الصورة قسماً عظيماً معتبراً من بيعة الله الجامعة وقدح قدحاً شنيعاً في هذا الكرسي الشريف الذي هو الثالث في رتبة الكراسي الرسولية . وان لجَّ احد في الانكار فهاك البراهين الساجدة على ذلك .

ان الكنيسة الجامعة الكاثليكية الارثوذكسية قد اتخذت على الدوام الكنيسة



الانطاكية التي كلامنا عنها كاثليكية وجزءاً منها . وقد اثبتت اعترافها هذا بأدلة واضحة جلية لا يشوبها ادنى ريب . فان الكنيسة الكاثليكية المجتمعة سنة ٦٨٠ في المجمع السادس قبلت وليدت تاوفان بطريرك هذه الكنيسة المنتخب في المجمع نفسه وحيته بأخضر التحيات . ومن بعده لم تزل تتخذ توما وجرجيوس الثاني وخلفاءهما خلفاء حقيقيين شرعيين لتاوفان دون غيرهم البتة . ولما منع الملكيون الانطاكيون في القرن الثامن مدة اربعين سنة من اقامة بطريرك لهم اعتبرت الكنيسة هذا الكرسي فارغاً غير جالس عليه بطريرك شرعي طول تلك المدة . مع انه قام في خلال ذلك بطاركة باسم ذلك الكرسي من اليعاقبة ومن الموارنة ايضاً . كما يدعي خصمنا . وفي سنة ٧٨٧ عرفت الكنيسة الكاثليكية هذه الكنيسة الانطاكية في المجمع السابع المسكوني اذ قبلت يوحنا الراهب نائباً عن ثئودور يطس بطريرك تلك الكنيسة . وفي نواحي سنة ٨٩١ ارسل شمعون الاول نائباً من قبله واجتمع مع نائب البابا ونواب سائر البطاركة للبحث فيما يختص بالتفسيح في الزواج الرابع للآون ملك الروم .

وما الحاجة الى اطالة الكلام لبيان ذلك ونحن نعلم ان الكرسي الرسولي الروماني في تلك الحقبة التي تتكلم عنها لم يتخذ غير البطاركة يحكي عنهم بطاركة ارثوذكسين شرعيين للكنيسة الانطاكية حتى انه في صحائف سجلات تلك الكنيسة ام الكنائس لم تحفظ الا سلسلة البطاركة المذكورين للكنيسة الانطاكية . فاضطر يوسف السمعاني نفسه من الراي العام ان يعترف في مكتبة الشرع ( مجلد ٥ وجه ٥٠٠ ) بان الكنيسة الملكية كانت ارثوذكسية في القرن الثامن . فقد كانت اذاً كاثليكية في القرن السابع وبعده المجمع السادس وفي القرون التابعة ايضاً من حيث انه لم يذكر في التواريخ كيف ومتى انقلبت هذه الكنيسة من مذهب الى مذهب في تلك الحقبة وهي معدودة عند الجميع كنيسة واحدة في الحقبة كلها . فلا شك اذاً ان هذه الكنيسة الانطاكية كانت ارثوذكسية كاثليكية في كل تلك الحقبة المارونية .







يتضح أيضاً ان هذه رتبة قبول الخوارج سابقة لزمان انشقاق الملكيين من الكنيسة الرومانية .

٣ - ويشبه ذلك ما جاء في المصحف الواتيكاني العربي عدد ٩٩ في ورقة ٥٢ منه وهو : « اذا تملك الماروني والارمني يقول : انا مقربرأي الكنيسة الكاثليكية ... » ومختص بمن اختصت به ومبعد من ابعدت وجاهد رأي المارونيين والارمن « والمقدمين منهم ... واعترف ان ربنا يسوع المسيح الذي هو الواحد من الثالوث « المقدس ابن واحد معروف بطبيعتين ومشيتين وفعلين ... واعترف ان هاتين المشيتين والطبيعتين ليستا متضادتين كما ذكر المخالفون » . اراد بالمخالفين اهل المشية الواحدة كداود الاسقف الذين ادّعوا ان اعتقاد المشيتين يوجب تضادهما في المسيح . أكان يمكن ان تبين الكنيسة الملكية الانطاكية باوضح من هذه الاقوال رفضها لملة الموارنة لسبب انهم لم يكن لهم رأي مستقيم في امر تجسد المسيح .

وكل واحد يرى انه لا يجوز القول ان الكنيسة الانطاكية الملكية لم يكن لها معرفة صحيحة بالموارنة فان هؤلاء كانوا ساكنين في ارضهم ومختلطين بهم . ولا القول بان الكنيسة الملكية ظلمتهم برفضها لهم دون الحق . فان ابقاء الموارنة في حظيرة الكنيسة كان امراً يهيم الكنيسة الجامعة كلها . فلو تجاسرت احدى الجماعات ان ترفضها دون الحق لمنعتها الكنيسة كلها ولا سيما الكنيسة الرومانية التي يدّعي الموارنة ان اجدادهم كانوا متمسكين بالطاعة لها اكثر من سائر الطوائف الشرقية .

فاذا تحقق لدينا هذا الامر من جهة الكنيسة الملكية الانطاكية لم يبق ادنى صوبة لبياحه أيضاً من جهة الكنيسة القسطنطينية والاسكندرية والاورشليمية واليونانية فان هذه الكنائس كانت مشتركة مع الانطاكية وخصوصاً مع الرومانية . فكانت اذاً كاثليكية كلها كما هو معلوم عند كل احد . واما انها تحاشت هي ايضاً الاشتراك مع ملة الموارنة فذلك غني عن الايضاح . وكيف كان يمكن ان يشترك الكاثليك

الاسكندريون مثلاً مع الملة المارونية التي كانت عدوة للملكيين الانطاكيين الذين كانوا محسوبين من بيعتهم الجامعة . ام كيف كان يمكن للكنيسة الاورشليمية ان تخاطب الموارنة وهي كانت قد آوت مدةً من الزمان واكرمت يوحنا الدمشقي عمود الكنيسة الانطاكية الذي كان يتعوّذ من الاشتراك مع الموارنة .

ولنا شهادة جلية على ذلك من الكنيسة القسطنطينية مما ورد على الخصوص في الكتاب اليوناني الذي عنوانه « في الذين يتقدمون الى الكنيسة المقدسة » من كتب الكنيسة القسطنطينية وهو منسوب الى طيمثاوس القسيس . وهو قوله : « ان الموارنة الذين يرفضون المجمع الرابع والمجمع الخامس ويزيدون الصلب على التريساكيون » ويقولون بمشيئة واحدة وفعل واحد في المسيح الخ . لا يخفانا ان كثيراً من المحققين زعموا ان هذه الكلمات ليست من قلم طيمثاوس المذكور بل مزيدة على كتابه . ولكننا نحن لا نستشهد بها من حيث هي قول احد المؤلفين بل من حيث هي دليل على رأي الكنيسة اليونانية من جهة الموارنة . فان الكتاب المشار اليه هو كتاب كنيسة لا كتاب افرادي فالذي زاد تلك الكلمات لم يزدها لنفسه بل للكنيسة كلها . اما صاحب هذه الكلمات فقد توهم بقوله ان الموارنة كانوا يرفضون المجمع الرابع والخامس وان كنا لا نستغرب قوله هذا بحيث انهم كانوا في امور كثيرة يتزايون بزي اليعاقبة الذين كانوا ينكرون المجمع الرابع والخامس حتى ظن كثير من القدماء ان الموارنة ايضاً كانوا يرفضون هذين المجمعين .

ولانظن ان خصومنا تتصل بهم المحبة لطائفتهم الى حد ان يسنوا اسانهم بالقذف على هذه الكنائس الشريفة أي القسطنطينية والاسكندرية والاورشليمية والانطاكية مدعين انها كلها لم تكن ارثدكسية وطائفتهم وحدها كانت ارثدكسية ولذلك بقيت مفصولة عنهن على الدوام .

## الفصل الثالث

### في شهادة الكنيسة الكاثوليكية

بأسرها

ان الكنيسة الكاثوليكية الجامعة الممتدة في أربعة أقطار المسكونة شهدت في الحقبة المارونية ان الملة المارونية لم تكن ارثدكسية في تلك الاجيال وهاك اخص الدلائل على ذلك .

١ - اننا في تواريخ الكنيسة الكاثوليكية شرقاً وغرباً في تلك الحقبة كلها لانجد اسم الطائفة المارونية البتة ولا نرى لها أدنى أثر خلافاً لسائر الاعم والطوائف الغربية والشرقية .

٢ - ان الكنيسة الكاثوليكية في الحقبة المارونية ماشأت ان تعرف الطائفة المارونية ولا ان تتعاطى معها أو مع بطاركتها أو اساقفتها في جميع مصالحها البيعية كما تعاطت مع سائر الاعم التي كانت كاثليكية وكما كانت تتعاطى مع بطاركة انطاكية واساقفتها وجماعاتها قبل الحقبة المذكورة .

٣ - ان الكنيسة الكاثوليكية ارادت ان تقيم في المجمع الثامن نائباً عن بطريرك انطاكية الملكي الذي كان في المنفى ولم تقبل ان تتخذ بطريرك الموارنة الذي كان يسمى نفسه انطاكيًا . بل عندنا من هذا المجمع بيعة جلية على ان الكنيسة لم تتخذ الموارنة كاثليكيين وذلك انه في الجلسة السابعة من ذلك المجمع يذكر ان باهان البطريق المتوكل على المجمع من قبل الملك قال لفوتيوس المحكوم عليه وتباعه « اليوم البطاركة الاربعة بل الخمسة » يشجبونكم اشجاباً فماذا تقولون . . . أوضع الرب في قوانينه خارجاً عن هذه الاماكن . وأين توجد الآن كنائس . وأين ينادي في الانجيل أفي مكان آخر



« غير المكان الذي يسكنه هؤلاء النواب القديسون ». فترى انه في ذلك المجمع لم يجعل من أهل الانجيل أي المسيحيين الحقيقيين إلا أهل البطريكيات الخمس الحاضرة فيه. حتى ان أباء المجمع في آخره حيوا الملك لانه جمع المجمع من جميع الكراسي البطريكية. واذ لم يكن بطريرك الموارنة معهم فذا دليل واضح على انهم لم يحسبوه بطريركاً حقيقياً أي ارثوذكسياً.

٤ - وفي أواخر القرن الحادي عشر لما أرادت الكنيسة الكاثوليكية ان تنصب بطريكية لاتينية على كرسي انطاكية اعتبرت البطريرك الملكي الذي كان على ذلك الكرسي وانتظرت موته أو تخليه عن الكرسي حتى نصبت بطريركاً لاتينياً بعده. ولم تعتبر البتة بطريرك الموارنة المسمى نفسه انطاكياً. فنصبت البطريرك اللاتيني من غير ان تبالي به.

٥ - وفي أواخر القرن الثاني عشر ومبادئ الثالث عشر لما علم من تواريخ غليم الصوري وغيره بأن الموارنة رجعوا في ذلك الزمان الى معرفة الحق لم تكذب الكنيسة الكاثوليكية هذا الخبر بل أيدته اذ أرسل رأسها الروماني قاصداً الى تلك الطائفة ليحقق توبتهم ويثبتهم فيها وكتب اليهم تلك الرسالة الشهيرة التي فيها سماهم قوماً كانوا يوماً ضالين وتابعين لمقاريوس المونثليتي.

هذا واذا كان كل ما أتينا به من الادلة الساطعة لعدم اعتبار الكنيسة الكاثوليكية أجداد الموارنة ( في الحقبة المارونية ) من أعضائها هو غير كاف لاقتناع الخصوم فلا أمل لنا باقناعهم البتة بوجه من الوجوه.



# الباب السادس

وفي الشهادات المتخذة من كتب الموارنة القدماء على أنهم

لم يكونوا ارثذكسيين وفيه ثمانية فصول

## الفصل الاول

في ان الموارنة لا يقدرّون ان ينكروا ان كتب آبائهم كان فيها

أقوال غير مستقيمة وضلالات شتى

ان من المقرر ان لا شيء يوقفنا على حقيقة مذهب قوم او عوائد الدينية كالكتب المختصة به . والحال ان في الكتب المارونية القديمة من الاضاليل ما هو محقق لدى كل خبير بمسألة مذهب الموارنة القدماء حتى ان المتأخرين منهم مع تمسكهم بزعمهم لم يقدرّوا ان ينكروه . قال مرهيج نيرون في وجه ١١٢ من كتابه في اصل الموارنة :

Quod autem in ejus demmet nationis libris aliquae comperiantur haereses ac praesertim de unica in Christo Domino natura ac voluntate etc.

« امانه في كتب هذه الطائفة ( المارونية ) يوجد هرطقات ولا سيما القول بالطبيعة

الواحدة وبالمشيئة الواحدة في المسيح فذلك الخ . » وقال البطريرك اسطفانس

الدويقي الاهدني في رسالة بعث بها الى مرهيج المذكور سنة ١٦٧٤ كما اورد مرهيج

هذا في المحل المذكور : « لكن الله سبحانه مدبر يبعثه وولي خلاصنا لم يشأ ان يطرأ

الفساد على جميع النسخ . فترى بعض الكتب مغيرة وناقصة وبعضها سالماً كاملاً

« من مكر التحريرف » .

وشهد البادري دنديني في الفصل الثامن والعشرين من شرح رسالته بقوله :

Omnibus his non praetermisi opponere partim libros in quibus inveniebantur nonnulli errores, et partim bullas pontificas in quibus legeram alios hinc veritati contrarias.

« اتني لم آل أن اعترض على هؤلاء كلهم (اي على بطريك الموارنة واساقفتهم وواعيانهم) من الجهة الواحدة الكتب التي فيها كان يوجد شيء من الضلالات . ومن الجهة الاخرى البراءات البابوية التي فيها كنت قد قرأت غلطات مخالفة لهذا الحق » . وشهادة هذا دنديني مقبولة عند الموارنة .

وقال البابا بندكتس الرابع عشر في فصل ١٨ من براءته المعطاة سنة ١٧٥٥

التي بدءها Allatae sunt « قد وردت » ( ولا نظن ان خصمنا يتعذر من قبول شهادة هذا الجبر الاعظم الجليل ) :

Cumque inimicus homo ut super seminare zizania, eo nequitiae nonnullorum animos impulisset, ut missalibus, breviariis ac ritualibus admiscerunt errores, quibus ecclesiastici ceterique de clero in ficeruntur, opportuno concilio et post accuratum examen Romani Pontifices typis Congregationis de Propaganda Fide missale Copticum ac Maronitarum, sicut etiam Illyrica alique hujusmodi missalia recudenta curarunt.

« ولما كان الرجل العدو رغبة في الاكثار من زرع الزوان قد اعمى قلوب بعض الناس فادخلوا الغوايات في كتب القداس وصلاة الغرض وطقوس الاسرار وافسدوا بذلك نفوس خدام البيعة وسائر اهل الاقليرس اهتم الاحبار الرومانيون بصائب رأيهم بفحص الكتب فصاً بليغاً وبعد ذلك اجازوا طبع كتاب القداس « للاقباط والموارنة والالورقيين ولغيرهم من الطوائف في مطبعة مجمع انتشار الايمان » فقد كان اذا في الكتب البيعية التي كان يستعملها الموارنة ضلالات وغوايات كما كان في كتب الاقباط وغيرهم .

وما الحاجة الى اكثار البراهين في امر لا يقدر الموارنة ان ينكروه حتى انهم لم يتقدروا ان يتخلصوا من قوة البيعة على فساد كتب اجدادهم ليان انهم لم



يكونوا غير ارثدكسين اخترعوا طريقة غريبة لتضعيف قوة هذا البرهان بادعائهم ان كتب ابائهم افسدتها اليعاقبة وتوما الكفرطابي . ففي الفصلين الاتيين نفحص هذه المزاعم التي اتخذها الموارنة المتأخرون .

ولكن قبل ذلك علينا ان نحل اعتراضات الخصم على برهاننا المبني على كتب الملة المارونية القديمة .

١ - قال صاحب روح الردود: انما الموارنة كان عندهم كتب فيها ضلالات واقوال غير مستقيمة كما يوجد الان في خزانة الجبر الروماني كتب قديمة كفرية ايضا فكان الموارنة يستعملون هذه الكتب الفاسدة استعمالاً علمياً لا استعمالاً دينياً .

نجيب (١): ما اجمل تشبيه حال الطائفة المارونية القديمة بحال الكنيسة الرومانية ثم نقول لو كان للموارنة القدماء غير هذه الكتب الفاسدة كتب اخرى خالية من كل ضلال لكان لقول الخصم نصيب من الصواب . والحال ان كتب الموارنة القدماء كانت كلها تحوي ضلال المشيئة الواحدة وغير ذلك من الضلالات عرفوا بها . (٢) ان الكتب الفاسدة او الكفرية الموجودة في خزانة الجبر الاعظم ليست كتب الكنيسة الرومانية بل هي كتب اقوام اجنبية حفظت لتتبع احوال الازمان القديمة . واما الكتب التي وجدت عند الموارنة القدماء فكانت كتبهم وكتبت في بلادهم بيد شمامستهم وقسوسهم ورهبانهم واساقفتهم . ولم يسمع قط ان طائفتهم التي في مدة نحو سبعمائة سنة بالكذب ظهر فيها اربعة او خمسة من العلماء وصلت اليها اسمائهم اشتهرت في القرون الخالية بمحمدة لم يشتهر بها سوى الاحبار الرومانيين وذلك في الازمان العابرة القريبة اليها فصاروا في ذلك قدوة للملوك العظام والامم الجليلة الاوروبية الا وهي ان يحبوا العتائق العلمية ويحرصوا على الاثار القديمة .

(٣) نذكر الخصم انه في الازمان القديمة لم يكن جائزاً عند الطوائف النصرانية

قابلة حفظ الكتب الحاوية ضاللاً بحسب ارثدكسية كل طائفة ولا قراءتها البتة .  
فالكتب التي وجدت عند الموارنة تنبئ عن حقيقة معتقدهم . وناهيك انك لا تجد في  
جميع كتبهم قاطبة حرفاً واحداً يستدل منه على الاقرار بحرم لاون البابا او المجمع  
الخلقيوني او غير ذلك مما نعلم انه لم يكن في مذهبهم . أليس صاحب روح الردود  
نفسه في وجه ١٧٦ تبعاً لمرهج نيرون اقر ان بطاركتهم واصحاب الغيرة المفرطة فيهم  
كانوا يحرقون الكتب التي كانوا يرون فيها اضرال . فان كان البطاركة كانوا يحرقون  
هذه الكتب فمن هو بحياتك الذي كان يستعملها استعمالاً علمياً . ولو كانوا في الاول  
يستعملونها استعمالاً علمياً فلماذا احرقوها بعد ذلك .

٢ - قال : ان اغلب الكتب التي وصلت الينا من الموارنة القدماء مخطوطة بعد  
القرن الثاني عشر الذي فيه نحن ندعي ان تلك الامة تصالحت مع الكنيسة الرومانية .  
فالفساد الذي في هذه الكتب ليس هو دليلاً على ان اصحابها كانوا في ضلال .  
نجيب (١) ليس كل الامة المارونية تصالحت مع الكنيسة الرومانية في القرن الثاني  
عشر بل جماعة منها فقط . فهذه الكتب التي كتبت بعد ذلك العهد تخص الجماعة  
التي لم تتصلح لا الجماعة التي تصالحت . (٢) ان هؤلاء الذين خطوا تلك الكتب  
الفاصلة لم يدخلوا فيها الضلالات من عندهم ولا سيما اذا كانوا قد رجعوا الى معرفة  
الحق ورفضوا الضلال بل كما وجدوا خطوا . فكتب الموارنة السابقة لذلك العهد  
المخطوطة عليها في القرن الثاني عشر وما بعده كانت من نفسها حاوية ضلالات .



ان الضلالات لم تخل من كتب الموارنة الى زمان طويل بعد رجوعهم . فانه في  
اواسط القرن السادس عشر لما ارسل الكرسي الروماني قصاداً الى بلادهم ليروا هل  
يرجى من تلك الطائفة خير حقيقي باقامة مدرسة لبعض شبانها في مدينة رومية

وينقصوا كتبها وينقحوها وجدوا كثيراً من الضلالات في كتب تلك الطائفة وفي  
 افواه بنينا وجمعوها في كراسة موجودة في الفصل السادس من الباب الخامس من  
 المقالة الثالثة من كتاب خلاص الامم لتوما دي يسوع وهاك شيئاً من هذه الضلالات :  
 ١ - ان نفس الانسان تخلق من جوهر الله . ٢ - ان في المسيح طبيعة واحدة  
 ومشيئة واحدة وفعل واحد . ٣ - لا يوجد دينونة خصوصية . ٤ - لا يصح العماذ الاً  
 على يد القسيس والشماس . ٥ - لا يصح العماذ بلا ميرون . ٦ - في الميرون شخص روح  
 القدس . ٧ - لا يجوز القداس الاً بنخبز الخبز المحبوز من يومه . ٨ - لا يجوز جلب القربان  
 الى المرضى . ٩ - يجوز حل الزواج بالطلاق لاجل الزنا . ١٠ - ان اخوة المسيح  
 المذكورين في الانجيل هم اولاد يوسف من ام اخرى .

اما احتجاج موارنة زماننا بان هذه الكتب التي وجدت فيها الضلالات لم تكن  
 كتبهم فاحتجاج باطل لا يجديهم نفعاً . فان قصاد البابا انما أرسلوا ليفحصوا كتب  
 الموارنة الكاثوليكين وينقحوها لا كتب اليعاقبة . ولا شك انهم لم يكونوا يدخلون  
 البيوت هجماً ويخطفون ما فيها من الكتب بل كان اصحابها يأتونهم بها بايديهم .  
 فكان اذا اصحابها موارنة وكانت كتبهم مارونية او كانوا يحسبونهم مارونية .  
 وهذا كاف لتنسب اليهم الضلالات التي فيها . وناهيك ان اولئك الفاحصين لم  
 يجدوا في تلك الكتب رفض المجمع الخلقيدوني وحرم لاون البابا . فهذا دليل واضح  
 على ان تلك الكتب لم تكن يعقوبية . ولا يحتج الخصم بان هيرونيمس دنديني قد وجد  
 كتب الموارنة خالية من كل ضلال . فان هذا دنديني لم يفحص كتبهم الاً بعدما  
 تقبها قصاد الكرسي الرسولي المذكورين باكثر من عشرين سنة وطهروها من  
 الضلالات التي فيها واحرقوا كثيراً منها . فلا عجب انه لم يجد ما وجده اولئك  
 القصاص .



## الفصل الثاني

في ان اليعاقبة لم يفسدوا كتب

الطائفة المارونية

ان الموارنة في مبادئ زعمهم بدوام ارثدكسية اجدادهم لما أمسكوا بغلطات كثيرة وضلالات شتى ترى في كتبهم القديمة ظنوا انهم يفلتون من قوة هذه البيئة بقولهم ان كتبهم لم تكن في أصلها فاسدة بتلك الضلالات بل أفسدها اليعاقبة أعداؤهم. وأول من نراه ادعى هذه الدعوى على اليعاقبة أو أشار إليها تلميحا هو ميخائيل بطرس الرزي بطريك الموارنة في ما كتبه سنة ١٥٧٨ الى الكردنال كرافا. وتوضح هذا الزعم سنة ١٥٩٥ حيث انتقد الباتري دنديني على الموارنة غلطات كثيرة توجد في كتبهم وتشهد بها برآات الاحبار الاعظمين. فأجاب الموارنة بقولهم ان تلك الكتب محرفة بمكر اليعاقبة. وثبت منذ ذلك الزمان هذا الزعم الى يومنا هذا عند جميع علمائهم الا يوسف سمعان السمعاني. فاننا ما رأينا في مؤلفاته اشارة الى هذا الزعم. ونحن نقول ان هذا الزعم لا أصل له ومخالف لكل حق ومهين للطائفة اليعقوبية التي ولو انها كانت منشقة من الكنيسة الكاثوليكية. الا انها كانت بالنظر الى الصفات الانسانية اسمى من ان تعزى اليها مثل هذه التهمة القادحة ظلما. نعم اننا لانكر انه يحتمل ان نساخ الكتب لدى الموارنة القدماء لسبب الجهل أو التساهل مع باقي الملل كانوا اذا وجدوا كتابا يعقوبيا يسرقون منه وينقلون عنه فيختلط مع كتبهم المارونية وبذلك دخل في كتب الموارنة شيء كثير من أمور اليعاقبة. ولكن ننكر ان اليعاقبة قصدوا في أي وجه كان ان يحرفوا كتب الموارنة أو يغيروها على نسق كتبهم خداعا ومكرا وهاك بيناتنا :

١ - ان هذا الزعم ظهر أول مرة في أواسط القرن السادس عشر أي بعد تمام رجوع الموارنة وثباتهم بزمان . والذين زعموه لم يؤيدوه بشهادة أحد المعاصرين . فان البحث ليس هو عن الكتب التي كتبت في القرن السادس عشر وما بعده . بل عن الكتب التي كتبت قبل ذلك بكثير اذ كان الموارنة على قولنا خارجين عن طاعة الكنيسة الرومانية . وفي تلك القرون كلها لم يوجد أحد قط قال ان أحد اليعاقبة تجلس على تحريف كتب الموارنة .

٢ - انه لم يسمع قط على ممر الدهور والاحقاب ان أحداً فدران يفسد كتب أمة حية لها سياسية وضوابط وروساء وشيوخ وهي ترى ذلك وتصمت . فان كان المراطقة احياناً قد عثوا في كتب الاولين الذين رحلوا من الدنيا فلم يجسر أحد قط ان يتعرض لكتب قوم أحياء لهم قوة وبأس .

٣ - انه يترتب على خصمنا ان يبرزوا لنا كتباً سالمة من كل شائبة أقدم من الكتب التي يدعون ان اليعاقبة حرّفوها فننظر فيها . فان رأيناها سالمة حقاً كما يدعون سالمة لهم واثبتنا قولهم . ولكن حيث انهم لا يقدرّون ان يبينوا لنا كتباً قديمة سالمة وكلما توغلوا في القدم زاد فساد كتب أجدادهم فليسألوا ان قولهم زعم بلا سند ولا حجة . ومن يقبل ان يركن لقول نبي تنبأ في القرن السابع عشر عن حوادث القرن السابع والثامن والحادي عشر كما رأينا سابقاً وهو اسطفانس الاهدني الذي سنشهد مرهج نيرون حيث قال : « يوجد بعض الكتب سالماً كاملاً من مكر التحريف » ان كان عنى بذلك كتباً أقدم من القرن الرابع عشر إلا اذا جعل المدعي شاهداً في دعواه . ( \* )

( \* ) مما يستحق الاعتبار ان جبرائيل القلاعي مع كلما استنبطه عن الموارنة لم يخطر بباله ارتكاب هذه النعمة التي نحن نمكذبها وهي ان اليعاقبة أفسدوا كتب الأمة المارونية .

٤ - ونسأل خصومنا كيف تمكن اليعاقبة من افساد كتب أجدادهم أمن بعد ما كتبت هذه الكتب أم من قبل ذلك . أبا جبار الموارنة أم بالمر . فان قالوا انهم أفسدوها بعد ان كتبت كتبهم جميع الكتب الواصلة الينا من أجدادهم فاننا لانرى فيها أدنى تحريف أو حك أو تغيير إلا ما أدخله الموارنة المتأخرون لاصلاح الغلطات القديمة . فان جميع المصاحف التي نستشهدها من الخزانة الوايكانية والبرجانية هي على هذا الحال . وان قالوا ان اليعاقبة أفسدوا كتب آبائهم قبل ان تكتب قلنا ان ذلك غير ممكن . والأ فيقتضي ان نقول ان كل كاتب من كتاب الموارنة كان تحت يده رجل يعقوبي يلقنه ما يكتب وفي ذلك من الغرابة ما لا يخفى . وان قالوا ان اليعاقبة أفسدوا كتبهم بالا جبار نجيب : كيف استطاع اليعاقبة افساد كتب الموارنة قسراً مع ضعف قوتهم ونزارة عددهم في جنب عدد الموارنة الذين اشتهروا ببسالتهن وشدة بأسهم في القتال . وان قالوا ان ذلك تأتي عن اليعاقبة بطريق المكر قلنا ألم يظهر في الطائفة المارونية اذا قط بطريرك أو اسقف أو قسيس أو قارى من العامة أحس بمكر أعداء الايمان . وكيف قدر اليعاقبة ان يدخلوا غرفة بطريرك الموارنة نفسه ويعشوا بكتبه حتى مما كان منها مختصاً بالبطيركية ككتب الرسامات الكهنوتية .

٥ - ان أقدم الكتب التي تداولتها أيدي الموارنة و بطاركتهم كانت قد كتبت في جبل لبنان بل في مركز ملتهم أي في دير قنوين كرسي البطيركية حيث لم يكن يعاقبة البتة كما بينا ذلك في مقدمة هذا الكتاب فلم يكن اذا لليعاقبة من سبيل لتحريف هذه الكتب .

٦ - ثم نسأل خصمنا قائلين : كيف قدر اليعاقبة ان يلجوا جميع كنائس الموارنة وأديارهم ومنازلهم وخزائن كتبهم ويعشوا بكتبهم الدينية والبيعية والشرعية والتاريخية . والموارنة ساكتون صابرون على كل ذلك حيث ان جميع كتب الموارنة القديمة التي وصلت الينا حتى الطقسية والبيعية والحيرية مشحونة بالضلالات



وهل كان كلما قدس قسيس ماروني وقف رجل يعقوبي بجانبه وعلمه ان يعترف بالمشيئة الواحدة في قداسه .

٧ - وما هو اغرب من ذلك كله انه لو كان اليعاقبة قد أفسدوا كتب الموارد لدموا فيها ضلالاتهم الخاصة بهم التي كانت تهمهم أكثر من كل شيء . وهذا أمر واضح لا يقدر الخصم ان ينكره . والضلالة الخاصة باليعاقبة التي تهمهم أكثر من كل شيء هي القول بطبيعة واحدة في المسيح وتحريم الجمع الخلقيدوني ورفض لاون البابا حتى ان القول بالمشيئة الواحدة في المسيح مع كونه من فروع مذهب اليعاقبة لانجده في كتب هذه الشيعة الا نادراً جداً . والحال ان كتب الموارد بعكس ذلك مشحونة بأثبات الطبيعتين وقبول الجمع الخلقيدوني ولاون البابا كما هو بين معلوم مع القول المتكاثر المكرر بالمشيئة الواحدة وليس في كتاب واحد من كل كتبهم محل واحد فيه يحامى عن القول بالطبيعة الواحدة محضاً أو يحرم الجمع الخلقيدوني أو يرفض لاون البابا . فاذاً ليس اليعاقبة الذين أفسدوا كتب الموارد .

هلم الان نرد على براهين الخصم التي جمعها صاحب روح الردود في وجه ١٧٥ وما بعده :

١ - قال ان اليعاقبة كانوا يحجون الى وادي الفراديس في لبنان وقيمون هناك متظاهرين بشكل التقوى ويخطون الكتب فيفسدونها - نجيب : هذا قول بلا حجة ولا شاهد فنحن لا نقبله . ثم لو صح هذا القول صح فقط في المصاحف التي كتبت في وادي الفراديس . وماذا تقول في المصاحف الكثيرة التي خطت في سائر قرى لبنان وفي جزيرة قبرص . وبالعجب ان الموارد لم يحسوا بنجس اليعاقبة في وقته حتى وقعوا في شركهم ولكن حس عليه مواردنا بعد مروراً أكثر من خمس مائة سنة .

٢ - قال : ان حاكم قرية بشرى أباح لليعاقبة الاقامة بين الموارد فبدروا

هناك كتبهم ثم طردوهم فبقيت الكتب فاسدة - نحيب : نعم البرهان هذا . لو صح القول لمتج انه حينما وجد اليعاقبة أفسدوا كتب ذلك المكان . والحال انه الى الان ماسمع قط ان أحدا اتهم اليعاقبة بهذا الصنيع مع كونهم منتشرين في بلاد الشرق كلها . ولماذا أهل بشرى لم يصلحوا الضرر الذي ادخله اليعاقبة في كتبهم ان كانوا هم كاثليكيين بل تركوا هذه الكتب ان تحفظ وتنتشر . وليذكر الخصم ان الكتب التي كانت موجودة عند الموارنة لم تكن يعقوبية ولا كان اليعاقبة يقبلونها لانه كان بها شيء تخاف معصدهم وهي حرمة عندهم . ولكن لما كانت هذه قصة يعاقبة بشرى حكاية غير مستندة الى شاهد فنحن لانقبلها البتة .



### الفصل الثالث

في ان توما الكفرطابي لم يحرف

كتب الطائفة المارونية

ذكرنا في الفصل الحادي عشر من الباب الرابع ما ادَّعاه الموارنة من ان توما الكفرطابي قد حرف اكثر كتب ملتهم . ثم دحضنا هذا الزعم وبيننا بطلانه ببراهين سديدة لا حاجة الى ايرادها هنا بالتكرار .

وقد ادَّعى خصومنا على الخصوص ان توما المذكور قد حرف كتاب معتقد الموارنة وكتاب شرعهم الذي هو كتاب الهدى مدخلا فيهما ضلالة المشيئة الواحدة والحال ان سائر كتب الموارنة القدماء توجد فيها هذه الضلالة فاذا يجب ان يقولوا اما ان توما لم يحرف الكتابين المذكورين واما انه حرف جميع كتب الطائفة .

وكيف يصدق هذا الامر الثاني انسان ذو عقل . وكيف قدر توما ان يدخل مثلاً كنائسها وقلائبة بطيريكها ويأخذ كتب الصلوات الفرضية التي يستعملها الكهنة وكتب الرسامات المختصة بالبطيريك ويعشو فيها ويحرّفها . والموارنة يرون كل ذلك ويسكتون . ومن جهة الكتائين المذكورين نسأل الخصم كيف قدر الكفرطابي ان يجمع لديه جميع نسخ هذين الكتائين من كل بيعة ودير ويحرّفها على هواه ويرجع ينشرها بين الموارنة .

ولو كان توما قد حرّف كتباً لا يمكنه ان يحرف كتباً كتبت بعد موته . والحال ان جميع الكتب الواصلة الينا من الطائفة المارونية القديمة مكتوبة بعد موت توما الكفرطابي بنحو مائتي سنة على الاقل . فالضلالات الموجودة في هذه الكتب ليست من تحريف توما الكفرطابي . ولا يقولنّ الخصم ان توما حرّف الكتب التي كانت في زمانه ثم نقل النساخ عنه تلك الكتب المحرّفة . ولم يزلوا على ذلك الى حين ظهور جبرائيل القلاعي فنبههم على غلطهم . فاننا نسأل الخصوم قائلين : ان كان اجدادكم كانوا كاثليكيين كما تزعمون فلماذا نسخوا عنه تلك الكتب المحرّفة . أكانت الطائفة بأسرها مع بطاركتها واساقفتها وقسوسها وعلمائها تأيدين مدة اربعمئة سنة او اكثر حتى انهم لم يحسوا بالفساد الذي ادخله في كتبهم الدينية وغيرها هذا الرجل الذي لو صحّ فيه ما يدّعيه الخصم لكان قريب دهره لم يقم مثله في القرون السالفة كلها . فهذا البرهان يزيد سداداً اذا اعتبرنا ان الكتب كلها التي يدّعي الموارنة ان توما حرّفها لم تكن خفية في الخزائن بعيدة عن عيون الناس بل كانت متداولة في ايادي الخاصة منهم يطالعونها ويستعملونها في حاجاتهم كما تشهد الكتب نفسها في ما اوردناه منها في المقدمة اذ رأينا ان البطارقة أنفسهم قد استعملوا تلك الكتب . ولك ان ترى من مقدمتنا التي فيها شرحنا حال بعضها ان الذين كانوا يستعملونها كانوا



يحررون اسماءهم فيها وهم ينعنونها بالمباركة اذ يكتب كل منهم « قد نظر في هذا الكتاب المبارك ». فلو كان اولئك يظنون هذه الكتب غير ارثدكسية لما سموها مباركة . فان الشيء المحسوب محرماً لا يسمى مباركاً .

ثم ان قصة توما الكفرطابي الحقيقية كانت موجودة لدى الموارنة القدماء وفيها ذكر عن مناقب هذا الاسقف الغيور على دين ملته المارونية بكل تفصيل . ولا يذكر حرف عن تحريفه كتب تلك الملة . فلو كان هذا ايضاً من مناقبه لذكر في قصته او اشير اليه اشارة على القليل اخرى من سائر ما ورد فيها من مجادلاته مع الملكيين . اذ ان امر تنبيه امة على ضلالتها وتصليح كتبها امر عظيم يوجب مزيد الافتخار .



## الفصل الرابع

في شهادة كتاب شرح ايمان

الموارنة الثاني

اننا قد بحثنا في الفصل الخامس من الباب الثالث عن كتاب معتقد الموارنة الاول وعما يتضمنه من الشهادات الجليلة على اعتقادهم بالمشيئة الواحدة . ونزيد على ذلك ان الملة الموارنة القديمة كتاباً ثانياً غير الكتاب المذكور فيه يشرح بتفصيل متناول ايمان تلك الملة . وقد وقفنا على ثلاث نسخ لهذا الكتاب . علامتها ( خ ) و ( د ) و ( ز ) وهذه الثلاثة هي ملك دير هرمرز او هرمرزدا ( ١ ) . فالنسخة ( خ ) كتبت

( ١ ) اعلم ان في دير هرمرزدا الالقوشي كتباً اخرى شتى تخص الموارنة غير هذا وسبب وجودها فيه هو ان مجدد رهبنة الكلدان وهو القس جبرائيل يميؤ كان قد

في نواحي القرن الرابع عشر . والنسخة (د) خطت في سنة ١٦٢٨ . والنسخة (ز) الهرمزية كتبت في نحو اواخر القرن الثامن عشر . فترى ان هاتين النسختين كتبنا بعد جبرائيل القلاعي اي بعدما اجتهد هذا جبرائيل في تنقية كتب طائفته من الضلالات . اما النسخة (خ) والنسخة الهرمزية فلا يذكر فيها مؤلف هذا الكتاب . واما النسخة (د) التي كتبها في رومية احد تلاميذ مدرسة الموارنة فكشفت في مطلعها : نكتب اعتقاد امانة الملة المارونية مما سلم الينا من قول القديس والبطيرك النفيس مارمارون مما شرح على ذلك ... الاسقف المختار جبرائيل القلاعي . ولكن قد كتب في الكتاب تنبيه بامضاء اثنين من تلاميذ تلك المدرسة على ان ذلك العنوان لاصحة له وهو زائد على الاصل .

اما ان هذا الكتاب يحوي شرح معتقد الملة المارونية فلا شك فيه فانه في النسخة (خ) يقال : « انا نوضح كيف كان حلول الكلمة ... حتى يعلم كل من يقف على لفظنا هذا من سائر الالباء البطارقة والمطارنة والاساقفة وسائر الكهنة والشمامسة » وجميع الشعب المؤمنين المسيحيين اهل جبل لبنان الموارنة الذين تفسيرهم الربانيين الحاخامين برنا يسوع المسيح بان هذه الامانة حق ... نكتب نحن الموارنة هذه الامانة المقدسة . وكذا ايضاً في النسخة (د) وفي النسخة (ز) الهرمزية . فاذا تقرّر ذلك فهاك ماورد في هذا الكتاب من الاقوال التي تبين ان اصحاب

قصد جبل لبنان في مباديء القرن الحاضر وتهذب عند الموارنة وتدريب في السيرة الرهبانية وسياستها . فجلب عند رجوعه كتباً شتى من تلك البلاد وعند رهبان ذلك الدبر اثر آخر من الموارنة . وذلك انه لما كانت صلوات الفرض الاقليسسية عند النساطرة لا يخصص فيها أقسام الساعات أي الثالثة والسادسة والتاسعة استعار اولئك الرهبان صلوات هذه الساعات من طقس الموارنة وهم معتادون الى الآن تلاوتها كل يوم .

هذه المعتقد كانوا منوثلتين . ورد في وجه ١٤٠ من نسخة ( خ ) : « اننا نوضح ذلك » ونبينه كيف كان حلول الكلمة كلمة الله الاب في العذراء مريم وتاليده منها واتحاد » الكلمة الالهية بالجسد وتوفيق الطبائع والاقانيم في الجوهر اللاهوتي والناسوتي في » الارادة والخاصيات المختصة في الناسوت واللاهوت وتوحيد الطبائع والجواهر » والمشيئة في اقنوم واحد بالمسيح . ترى كيف ذكر هنا مشيئة واحدة في المسيح . غير ان كاتب النسخة ( د ) المخطوطة في رومية وكاتب النسخة الهرمزدية الحديثة أكثر من تلك غيرا هذا الموضوع ووضعوا المشيئتين بدل المشيئة . وكتبوا : « توحيد الطبائع والجواهر والمشيئتين في اقنوم واحد » . والمعمول هو على النسخة القديمة كما لا يخفى . واما عند ذكر الارادة مع الخاصيات قبل ذلك فناسخ النسخة ( د ) كتب « في جوهر اللاهوتي والناسوتي في الارادات ( بالجمع ) والخاصيات » . ولكن كاتب النسخة الهرمزدية قد نسي ان يصلح هذه الغلطة فكتب : « في الارادة والخاصية المختصة في اللاهوت والناسوت » .

وفي متن الكتاب بعد ايراد شواهد كثيرة لبيان الطبيعتين في المسيح من الملائكة القدماء اورد المؤلف شهادة نسبها الى القديس فلجنتيوس معلم الكنيسة وقال فيها : « ايضاً قال ( مار فلجنتيوس ) اي لم اعتقد في المسيح ارادة واحدة بل ارادتين ام » شك ان لم كان به طبيعتين ام قال ان ليس له اقنوم واحد الخ فهو محروم » . كذا ورد في النسخة ( د ) . واما في النسخة الهرمزدية فكذلك ايضاً وضعت هذه الشهادة الا انه بدل « فهو محروم » يوجد « صار معزول عن المؤمنين وتكرزه الكنيسة الجامعة محروم » . فانظر كم كانت البدعة المنوثلية قد تعمقت وتأصلت في كتب الموارد القدماء حتى ان كاتب النسخة ( د ) والنسخة الهرمزدية اللذين اجتهدا ان ينقيا هذا الكتاب من الاضاليل التي فيه لم يحسبوا هذه الضلالة المنسوبة زوراً وافكاً الى القديس فلجنتيوس كتبها بعينها من دون ادنى تغيير . وهكذا نسبنا الى هذا الاب الفاضل



ضلالة المشيئة الواحدة كما كانت عادة جميع الهرطقة ان يفعلوا باقوال الالباء القديسين ولا سيما النوثليتين كما ونبهم المجمع السادس المسكوني . اما النسخة الاولى اي (خ) فقد سقط من قلم كاتبها كلمات في كتابة هذه الشهادة . قشوهت العبارة وصارت : « (اي) لم اعتقد ان في المسيح ام شك ان لم كان به طبيعتين ام قال ان ليس له اقنوم واحد الخ . فهو محروم » .

وقد قال مؤلف هذا الكتاب في آخره ختاماً لمقالته عن بيان الطبيعين في المسيح في وجه ١٦١ من النسخة (خ) : « نعرف بهولاء ( الامور ) كلهم . الاكبر والاصغر بالمجد والاقتراء بالحياة والموت . ولا نعرف باثنين ولا اقنومين ولا مشيئتين » . انظر كيف هذا مفسر معتقد الموارنة قال صريحاً بانهم لم يكونوا يقبلون الاعتقاد بالمشيئتين في المسيح . واما كاتب النسخة (د) والنسخة الهرمزدية فخذفا اللفظة الاخيرة « ولا مشيئتين » كما كان ينتظر منهما .



## الفصل الخامس

في أصل كتاب شرح ايمان

الموارنة الثاني

قد قلنا في الفصل السابق ان النسخ التي تحوي كتاب شرح ايمان الموارنة لا يذكر فيها اسم مؤلفه ولا زمانه سوى النسخة (د) المكتوبة في رومية في مدرسة الموارنة . فان كاتبها نسبها الى يوحنا مارون وجبرائيل القلاعي غلطاً . ولكن يوجد في الموسيوم الهرجاني نسخة اخرى تحوي شيئاً من هذا الكتاب وهي التي علمناها

بحرف الذال المعجمة (ذ) منها نقدر ان نستدل على اصل هذه المقالة الحاوية شرح ايمان الموارنة .

فاعلم انه مما يوجد في هذه النسخة (ذ) مقالة من كتاب مجامع سبالنيس (اسبالنيس) وهذه المقالة هي حشو ما في النسخ الاخرى الحاوية كتاب شرح الايمان أي شهادات العهد العتيق والجديد والاباء القديسين لبيان الطبيعتين في المسيح . اما قول الكاتب « كتاب مجامع سبالنيس » فاشارة الى المجمع الهسبالي الثاني الذي عقد في مدينة هسباليا ( وهي شيبيلة ) من بلاد اسبانيا سنة ٦١٩ . وفي الجلسة الثالثة عشرة من هذا المجمع شرح معتقد الكنيسة الكاثليكية في أمر طبعتي المسيح . وهذا الشرح هو عين الحشوة المذكورة في كتاب ايمان الموارنة الذي نحن في صده قد حرفت هنا وهنا بضلالة المشيئة الواحدة .

ولعلك تسأل متعجباً : ومن أين للموارنة هذا الشرح من المجمع الهسبالي . فاعلم انه في أخبار ذلك المجمع ( طالع لباي مجمع ٦ صفحة ١٤٠٣ ) يذكر أن أباء المجمع قالوا في الجلسة الثالثة عشرة : « بينما كنا مجتمعين في المجمع وافانا مطران « سرياني من أهل الطبيعة الواحدة وكان متصبلاً برأيه . فاقبلنا عليه وجعلنا نبين له « غلطه حتى أقنعناه وبنعمته تعالى ارعوى وتمسك بالايمان الكاثليكي وعاد الى بلاده . » ونحن نأمل انه بنعمته تعالى يثبت على الايمان الصحيح » . وهذا الخبر على ما نرى يكشف لنا غوامض كثيرة من أحوال الموارنة القدماء . فنحن بناء على هذا الخبر نعتقد ان الملة المارونية نشأت منذ رجوع هذا الاسقف السرياني الى بلاد سورية . وذلك ان الموارنة أو على القليل رهبان مارون ايمتهم كانوا قبلاً يعاقبة يرفضون المجمع الخلقيدوني . وهذا يفسر لنا سبب المشابهات الكثيرة الموجودة بين يعاقبة والموارنة . فلما رجع الاسقف المذكور الذي كان قبلاً يعقوبياً من جنسهم ووصل الى بلاده وقد ترك اليعقوبية جلب معه المقالة المذكورة من الجلسة الثالثة عشرة من المجمع الهسبالي

الثاني ونشرها بين أهل جبل لبنان فاستألمهم الى قبولها ورفض المنوفيسيتية فصاروا كاثليكيين . وكان في ذلك الزمان قد قدحت في تلك النواحي زناد الضلالة المنوثلتية بهمة هرقل ملك الروم . فأصيب بها أهل جبل لبنان المذكورون تبعاً لرهبان مارمارون . فسماوا موارنة وتميزوا من سائر الامم النصرانية . وحفظ الموارنة مقالة المجمع الهسبالي المذكورة وزادوا عليها مقدمة وخاتمة وحرّفوها بادخال بدعة المشيئة الواحدة حتى صارت على الهيئة التي تراها في النسخة ( خ ) .

اما ما يذكر في النسخة ( ذ ) من ان جبرائيل القلاعي قد ترجم تلك المقالة وغيرها « من الافرنجية الى العربية » ومن ان جبرائيل القلاعي جعل يقول هناك « انا عند الاخوة نقلته من اليوناني الى العربي » . فزيادة من الناسخ لاصحة لها في الاصل . وذلك أولاً لان المجمع الهسبالي مكتوب باللغة اللاتينية لا اليونانية . وثانياً لان النسخة ( خ ) الحاوية المقالة المذكورة مع مقدمتها وخاتمتها هي أقدم من زمان القلاعي وهو أواخر القرن الخامس عشر . وثالثاً لان المقالة مع كونها ارثدكسية في أمر الاقنوم الواحد والطبيعتين تحوي في مواضع شتى من النسخة ( خ ) وفي موضع واحد من النسختين الاخرتين ضلالة المشيئة الواحدة . وهذه الضلالة لا يمكن البتة ان يكون جبرائيل القلاعي قد أدخلها في المقالة المذكورة . وناهيك ان الشهادة التي أوردها المجمع الهسبالي من القديس فلجنتيوس انما هذه هي حريفتها هناك :

« Si quis ergo in Domino nostro Jesu Christo aut duas naturas aut unam noluerit sive dubitaverit praedicare personam...a fide catholicaprehenditur extraneus »

« فمن شك أو ابى ان يعتقد بأن في ربنا يسوع المسيح طبيعتين أو اقنوماً واحداً... فهو يعرض نفسه للبعد من الايمان الكاثليكي » . ومن يصدق ان جبرائيل القلاعي أو غيره من الموارنة الذين بعده سولت له نفسه تغيير هذه الشهادة وجعلها بالصورة الموجودة في النسخ التي سبق الكلام عنها وهي : « من لم يعتقد ان في المسيح ارادة



« واحدة بل ارادتين أو شك قائلاً بأنه لم يكن له طبيعتان أو قال ان ليس له أقنوم  
« واحد فهو محروم » .

فيجب إذاً ان نقول ان كاتب النسخة (ذ) زاد من عنده الكلمات التي فيها  
نسب هذه المقالة الى جبرائيل القلاعي كما زاد كاتب النسخة (د) الكلمات التي بها  
نسب تلك المقالة الى يوحنا مارون والى ترجمة القلاعي . ويبقى ثابتاً ان هذه المقالة  
كانت موجودة عند الموارنة قبل عهد جبرائيل القلاعي بأجيال (١) .



(١) اننا بعد الفراغ من تأليف هذا الفصل وفد الينا خبر من رومية بات  
البطريرك اسطفانس الاهدني قد ذكر هذا كتاب شرح ايمان الموارنة الثاني في كتاب  
الاحتجاج . وفي ورقة ٢٢ ( من المصحف الواتيكاني السرياني ٣٩٦ ) أورد الشهادة  
الثالثة التي أوردناها من هذا الكتاب المعتمد في الفصل السابق بالصورة التي أوردناها  
نحن أي بوجود كلمة مشيئين في آخرها . الا ان الاهدني جعل صاحب هذا الكتاب  
ابا الفرج ابن الطيب ( الذي سيأتي الكلام عنه في الفصل الثامن من هذا الباب وقد  
طنه مارونيا ) وكل واحد يرى ان هذا الزعم مردود لاسباب كثيرة أحصاها ان ابا  
الفرج المذكور مشهور بفصاحته وببلاغته في اللغة العربية . وأما انشاء هذا كتاب  
الايمان فلا يمكن ان يؤتى بمثله البتة ركافة وسماجة وبذلة كما رأيت من التبذ التي  
أوردناها منه .

## الفصل السادس

في شهادة كتاب شرع الموارنة

وهو المسمى كتاب الهدى

انه لا شيء تبين منه عقيدة كل امة بعد كتاب شرح معتقدها اكثر من كتاب شرعها . ولما كان للموارنة كتاب مخصص يحوي الرسوم والاحكام والقوانين التي كانت هذه الملة تسلك بموجبها مدة انفصالها عن الطوائف النصرانية كما يوجد لدى كل ملة مثل ذلك . فعلمنا ان نفحص كتاب شرع الموارنة لنطلع منه على حقيقة مذهب هذه الامة .

وهاك الشهادة الجلية الحاصلة من هذا كتاب الهدى . قال صاحب هذا الكتاب في ورقة ٢٢ من المصحف الواتيكاني السرياني عدد ١٣٣ حيث شرح معتقد الملة المارونية في امر التجسد : « في آخر الزمان . . . هبط الابن من السماء من غير ان يفارق ذات الاب ومن غير تغيير ولا فساد . تجسد من الروح القدس ومن الطاهرة « البنول مريم ابنة يواقيم . واخذ منها جسماً موازٍ لنا في طبيعتنا وموازٍ لنا في جوهرنا « الانساني جسماً ونفساً عاقلة ناطقة عالمة وشبهنا في كل شيء سوى الخطية . وولد « منها ابن واحد ورب واحد يسوع المسيح اقنوم واحد وشخص واحد ذو جوهرين « معقولين هو الاله وانسان . واذا اعتقدنا فيه هذا الاعتقاد الذي ذكرناه فاننا ايضاً « لا نعتقد فيه انه اثنين ولا مسيحين ولا شخصين ولا مشيئين ولا فعلين حاشاه « من ذلك » .

ولما اراد ان يبين الفرق الموجود بين الملل النصرانية المختلفة قال في ورقة ٣٠ :

« واما الملكية اخلفت هي والمارونية في المشيئة والمشيئين . فقالت الملكية ان المسيح  
« ذو مشيئين للجوهرين مشيئة الالهية للجوهر الالهي ومشيئة انسانية للجوهر  
« الانساني . وقالت المارونية بل هي مشيئة واحدة للجوهرين » .

لعمري ان الموارنة في مدة السنين والاحقاب التي فيها اسنعملوا في احكامهم  
وقضاياهم هذا الكتاب لو كانوا يرون شرح معتقد ملتهم فيه مخالفاً للحقيقة لما اهتموا  
ذلك البتة بل كذبوه وابطلوه كما فعل جبرائيل القلاعي الكاثليكي في سنة ١٥٠٣  
على قول موارنة زماننا حيث رأى نسخة من هذا الكتاب وشاهد فيه تقرير الايمان  
مخالفاً لمعتقد طائفته في ذلك الزمان . فكذب عليه حاشية ليعين ان ذلك التقرير لم يكن  
موافقاً لحقيقة مذهب الموارنة على زعمه . فسكوت طائفته الموارنة على الدوام  
تبيان الضلال الذي في هذا الكتاب من جهة مذهبهم من يوم انشأه الى زمان  
جبرائيل القلاعي هو دليل على ان الموارنة الذين اسنعملوا ذلك الكتاب في تلك المدة  
كانوا مصادقين عليه ومصححين ما فيه من الشرح لحقيقة مذهبهم . كما ان نخطئه  
اول مرة بقلم جبرائيل القلاعي سنة ١٥٠٣ دليل واضح على ان الموارنة في زمانه  
اقلعوا عن ضلالهم الاول وتمسكوا في ذلك الزمان بالايمان الارثوذكسي .



✠ حل اعتراضات الخصم على شهادة كتاب الهدى ✠

قد جمع مؤلف كتاب روح الردود جميع الحجج التي اخترعتها قريحة الموارنة  
لنبطيل شهادة هذا الكتاب او تضعيفها على القليل . ونحن هاهنا نرد على واحد  
واحدة منها كما هي مبسطة في وجه ١٠٣ وما بعد من الكتاب المذكور .

١ - قال : ان هذا الكتاب قد حرّفه توما الكفرطاي بشهادة جبرائيل القلاعي



نجيب: ان كان خصومنا يصدّقون ان جبرائيل القلاعي في القرن السادس عشر  
 رأى بعينه توما الكفرطابي الذي عاش في القرن الحادي عشر جمع عنده نسخ كتاب  
 الهدى وشرع يحرّفها واحدةً واحدةً ليدرج فيها مذهب المشيئة الواحدة. فنحن لا  
 نأصدّق ذلك ولا حاجة الى اعادة جميع ما اوردناه من البراهين في الفصل الثالث  
 لإبطال هذا الزعم. ويكفينا الان ان نقول ان النسخة التي بيدنا من كتاب الهدى  
 الحاروي شرح مذهب الموارنة في التجسد كتبت في سنة ١٤٠٣ اي بعد موت  
 الكفرطابي بثلاثمائة سنة فاكثروا. ولنا ان نعتبر ايضاً ان كتاب الهدى كان قد انتشر  
 باللغة العربية بين الموارنة من قرب حيث كان قد ترجمه داود الاسقف سنة ١٠٥٩  
 في قبل مجادلة توما الكفرطابي مع الملكيين عن المشيئة الواحدة بثلاثين سنة فقط.  
 ولعلّ مترجمه كان بعد حياً او كان قد مات عن قرب. فكيف كان يقرأ توما  
 الكفرطابي ان يفسد كتاباً شاع امره من جديد بين الخاصة والعامة ومؤلفه لم تكن  
 بليت عظامه بعد والموارنة قاطبةً يرون ويسكتون.

٢ - قال: روى الاهدي ان توما الكفرطابي علق على كتاب الهدى حاشية  
 من عنده فيها اشار الى كتابه المسمى المقالات العشر والى رسالته الى ارسانيوس  
 الاسقف والى رسالته المسماة بدء العدد.

نجيب: اننا ننكر رواية الاهدي انكاراً مطلقاً. لانها تخيلات محضة ليس الا.  
 ولا ار لها في النسخة الواثيكانية التي استعملناها والتي هي اقدم كل نسخ هذا  
 الكتاب على ما نظن. ولعلّ الخصوم يحتاجون بنسخة اخرى توجد عندهم قد كتبت  
 في زمان الاهدي او قبله بقليل في مدرسة الموارنة برومية. فنقول باننا لا نقبل شهادة  
 نسخة على هذه الصفة بل نحكم بانها مزورة ونواقف خصمنا الى النسخ القديمة فقط  
 ولا سيما هذه الواثيكانية التي خطها احد اساقفة الموارنة (١).

(١) ان الرسالة الى ارسانيوس هي من جملة مؤلفات مترجم كتاب الهدى وهو

٣ - قال : ان كتاب الهدى هو كتاب شرع لا كتاب لاهوت ولا كتاب تواريخ فلم يكن سبيل الى ان يذكر فيه اثبات المشيئة الواحدة والطعن في القديس مكسيموس ورسالة توما الكفرطابي الى ارسانيوس والرسالة الاخرى .

نجيب ليس كتاب شرع الموارنة فقط يحوي شرح معتقد الملة التي من أجلها كتب الكتاب . بل كثير من كتب شرائع باقي الملل يحوي شرحاً كذلك . ألا ترى ان كتاب شرع الكنيسة الرومانية نفسها يحوي في مبداء فصلاً طويلاً عنوانه « في الثالوث المعظم وفي الايمان الكاثليكي » . أو ليس المجمع اللبناني المشهور هو كتاب شرع الموارنة الكاثليكيين . فلماذا لم يهمل أباء هذا المجمع ان ييسطوا في أوله في باب طويل عريض شرح المعتقد الكاثليكي مفصلاً . اما ان في كتاب الهدى طعنًا في القديس مكسيموس وذكر رسالة توما الكفرطابي فكذب محض . وها ان الكتاب موجود في الخزنة الواتيكانية فليطالعه من شأ وبين من منا هو الكاذب . ولو كان قول الخصم صدقاً أيضاً لم ينتج منه شيء . نعم ان كتاب الهدى يوجد في أوله رسالة من الاب يوسف الى المطران داود مترجم الكتاب فيه يطلب منه ان يفسر الكتاب وينقله من اللغة السريانية . ورسالة أخرى من داود الاسقف المذكور الى الاب يوسف يذكر فيها اجابته الى طلبه لغيره . فان كان الموارنة المناخرون قد اخترعوا من عقلم اسم ارسانيوس العاقوري وسردوه في نسخة جديدة لفقوها على كتاب الهدى مع غير ذلك من الزيادات فيترتب عليهم لاعلينا ان يوافقوا هذه الزيادات مع أحوال ذلك الكتاب .

داود الاسقف لا توما الكفرطابي . فان داود الاسقف قال في الموضع المار ذكره :  
 « ثم الملكية وهي المنسوبة الى الملك قسطنطين من هرقل الملك الخ . ثم المارونية وهي المنسوبة الى مارون يوحنا بطرك انطاكية العظمى وقد ذكرت خبر هاتين الفرقتين الملكية والمارونية وشرحت بيان حالهما شرحاً شافياً في الرسالة التي كتبتها الى الاب القديس ارسانيوس اسقف عين قرة » .

٤ - قال : روى مرهج نيرون النبذة الثانية المستشهد بها من كتاب الهدى بهذه الصورة وهي « الملكية ينفقون مع المارونية في نطق المشيئين . وقالت المارونية مشيئين الجوهر الالهي والانساني » .

نجيب (١) : هذا ايضاً من مآثر موارنة القرن السابع عشر في تحريف أقوال المؤلفين . (٢) لماذا توما الكفرطابي لم يغير هذه النبذة كما غير النبذة الاولى على ما يدعي الخصم . فأحد القولين اذاً كذب . أي اما كذب القلاعي حيث قال ان توما الكفرطابي حرّف كتاب الهدى . واما كذب مرهج نيرون اذ زعم ان كتاب الهدى فيه شهادة تثبت اعتقاد الموارنة بالمشيئين . ونرجع الى السيد يوسف الدبس ونقول له : قلت سابقاً ان هذا هو كتاب شرع فلا يمكن ان يحوي بحثاً عن المعتقد فمن أين فيه اذاً هذه الفقرة التي أوردتها عن مرهج . (٣) ان كان الملكية على قولكم كانوا متفقين مع الموارنة في القرن الحادي عشر في أمر المشيئين بشهادة كتاب الهدى فقولوا لنا في أي شهادة من ذلك الكتاب كانوا اذاً يختلفون . ولا مفرّ هنا من الجواب . (٤) لما كانت هذه النسخة المشار اليها قد كتبت في رومية في المدرسة المارونية نفسها تليفاً من عقل بعض تلامذتها في القرن السابع عشر فنحن نرفض شهادتها رفضاً قاطعاً ونحتاج الموارنة بالنسخ القديمة . أو ليس الاهدي قال كما أورد صاحب روح الردود وجه ١٠٦ : « كتاب الهدى وقع في يد توما الكفرطابي فأدخل في بدئه الاقرار بالمشيئة الواحدة » . فكتاب الهدى بأقرار الاهدي كان يحوي الاقرار بالمشيئة الواحدة منذ القرن الحادي عشر . فمن أين قدر مرهج نيرون ان يجد في القرن السابع عشر نسخة من هذا الكتاب خالية من ضلال المشيئة الواحدة .

٥ - قال : ان التقرير الذي قرّره المطران داود في كتاب الهدى عن المشيئة الواحدة في المسيح هو بالمعنى الكاثوليكي .

نجيب الخصم قائلين : (١) اننا ننكر ذلك على الاطلاق فان صاحب كتاب الهدى



جعل الموارنة ضدًا للملكية في القول بالمشيئة الواحدة . والحال ان الملكية كانوا متمسكين بايمان الكنيسة الكاثليكية في أمر المشيئين . فإذا معتقد الموارنة المناقض لمعتقد الملكية لم يكن بالمعنى الكاثليكي . (٢) على ان في مدافعة الخصوم من التناقض مالا يخفى بحيث أنهم في براهينهم التي سبق ذكرها ادعوا ان كتاب داود الاسقف لم يكن في الاصل يحوي ضلالة المشيئة الواحدة . بل زاد هذه الضلالة عليه توما الكفرطابي وان هذا كتاب شرع لا يمكن ان يحوي كلاماً في المعتقد . والان يقولون ان داود الاسقف نفسه أقر في كتابه بالمشيئة الواحدة ولكن بالمعنى الكاثليكي . فأى القولين نصدق . فان كان على زعمهم الثاني قد أقر داود الاسقف بالمشيئة الواحدة في كتابه فما عسى ان يكون قد فعل توما الكفرطابي بهذا الكتاب بموجب زعمهم الاول . وان كان مازعموا في الاول صدقاً وهو ان توما الكفرطابي قد زاد على ذلك الكتاب اقرار المشيئة الواحدة فان زعمهم الثاني وهو ان مؤلفه أو مترجمه أودع فيه هذا الاقرار هو اذاً باطل . (٣) ليس مرادنا هنا ان نجادل الموارنة في علم اللاهوت ولذلك نعدل عن البيان انه لا يجوز ان يقال بالمعنى الكاثليكي ما قاله صاحب كتاب الهدى في اثبات المشيئة الواحدة وان كان خصومنا غير مقتنعين بذلك فنحن نعدم بالتسليم لقولهم اذا هم سموا لنا احداً من الاباء القديسين او المؤلفين قاطبةً المقبولين في الكنيسة شرقاً وغرباً ممن عاشوا بعد المجمع السادس قد اثبت في كتابه القول بالمشيئة الواحدة . او كنيسة من الكنائس الكاثليكية الوافرة العدد التي نشأت شرقاً وغرباً الى يومنا هذا قد وجد في كتبها الطقسية او التاريخية او الدينية الاقرار بالمشيئة الواحدة في المسيح . او فليدخل الموارنة في زماننا هذا ثانية ان استطاعوا الاقرار بالمشيئة الواحدة في قداسهم وفي رساماتهم الكهنوتية . وفي شرح ايمانهم . وفي كتاب شرعهم كما كان آباؤهم يصنعون قبل صلحهم مع الكنيسة الرومانية . فاذا كان لا بأس عندكم يا أيها الموارنة انكم ان يقول الكاثليكي بالمشيئة الواحدة

في المسيح فعلى م غضبكم على سعيد بن بطريق وعلى غليم الصوري وعلى انوكنتيوس الثالث وعلى اوجانيوس الرابع وعلى سائر من قالوا قولهم بأن أجدادكم كانوا يعتقدون بالمشيئة الواحدة . وعلى م اختراعكم قصة توما الكفرطاي وادعائكم بأنه حرّف كتاب معتقد آبائكم وكتاب شرعهم . وعلى م تهكمكم لليعاقة بأنهم عبثوا بكتب أجدادكم وادخلوا فيها ضلالة المشيئة الواحدة . فكأنني بكم الان قد غادرتم طريقة جدالكم الاولى وشرعتم تقرّون بأن أجدادكم كانوا منوثلّيتين ولكن تدّعون انهم كانوا منوثلّيتين كاثليكيين . فان كان الامر كذلك فليست انا الذي أخاصمكم بل المجامع المقدسة وملازمة البيعة والاحبار الاعظمون والكنيسة الجامعة بأسرها .



## الفصل السابع

في شهادة كتب طقس الموارنة

ان الموارنة الاقدمين قد بينوا ان حقيقة مذهبهم ليس في كتب شرح معتقدهم وكتاب شرعهم فقط بل ايضاً في كتب طقسهم . كما كان ينتظر منهم . فان كل ملة انما تبين جوهر عقيدتها بالعبادة التي تروم ان تؤديها لله . لانه كما قال القديس اوغسطينس : « ان اسلوب الاعتقاد يظهر في اسلوب الصلوة » .

فاذا تقرر ذلك فاعلم ان صروف الزمان لم تخلف لنا كتباً كثيرة قديمة تحوي طقس الموارنة القدماء . ولكن ما سلم منها ووصل الينا ولو كان قليلاً لا يخلو من ان يقضي اربنا . وذلك ان من جملة كتب الطقس كتاب الخيروطونيات وهو كتاب يحوي طقوس رسامات الدرجات الكهنوتية كالشماس والقسيس والاسقف . فنقول انه

قد وصل إلينا من الموارنة القدماء كتاب الخيروطونيات سالماً حاوياً شهادة جليلة ساطعة في حقيقة مذهبهم . فانه فيه كان يرسم للاسقف ان يقول في رسامة القسيس هذه الكلمات المرتسم ( في ورقة ٦٣ من المصحف الواتيكاني السرياني عدد ٤٨ ) : « ارتبط بالايمان الصحيح يسوع المسيح الذي اهلك الى هذه الخدمة في هذه المرتبة » التي هي امانة آبائنا الخاص القديسين الرسل والمجامع وقانون تعليمهم الصحيح بالامانة « بسيدنا وربنا يسوع المسيح باقنوم واحد وابن واحد ومسيح واحد ومشئنة واحدة ... » ولاجل هذا قال ما جمئت لاجل مشيئتي بل مشيئة من ارسلني ... ومعاذ الله بان يكون له مشيئتين ويسمى الثالث رابعاً بعد الاتحاد .

اعلم ان هذا المصحف الواتيكاني كتب في جبل لبنان سنة ١٥٠٧ للمسيح . ومثل هذه الكلمات يوجد في المصحف الاخر الواتيكاني السرياني الذي عدده ٤٩ . ويوجد ايضاً في الخزانة الواتيكانية نسخة ثالثة من كتاب الخيروطونيات قديم جداً . كتب سنة ١٢٩٥ وهو كله بالسريانية . ولكنه قد لعبت فيه يد حديثة فمزقت منه ورقة صحيحة في المحل المذكور الذي فيه الاسقف يعظ القسيس المرتسم . وذلك لسبب ما كانت تحويه تلك الورقة من ضلالة المشيئة الواحدة . وعلامات التمزيق باقية الى الان واضحة لمن يتأمل حال المصحف .

ولعلّ الخصوم يعترضون على شهادة المصحفين الواتيكانيين الاولين بقولهم ان ذينك الكتاين كتباً في القرن السادس عشر الذي فيه بلا شك كان الموارنة كاثليكين فشهادتهما باطلة . - نحيب ان كاتب ذينك المصحفين لم يخترعا من عقلمها ما سطره في الكتاين اللذين كتباهما . بل كما وجدنا في النسخة القديمة التي نقلنا عنها كذلك كتباً اما لجهلها واما محافظةً على الاصل . ألا ترى ان كثيراً من كتب الكلدان المكتوبة في مبادئ هذا القرن نفسه في مدينة القوش التي هي كاثليكية من



زمان يحوي ضلالات النساطرة . فهل تبطل لذلك شهادة هذه الكتب على حقيقة مذهب النساطرة القدماء .

ثم اننا لنا شهادة اخرى ساطعة من كتب طقس الموارنة القدماء يتبين منها بكل تأكيد انهم كانوا يعتقدون بالمشيئة الواحدة في المسيح . وهي من الحساية التي كان القسيس يقولها في مبادئ القداس وتوجد فيها هذه الكلمات التي نقلها اسطفانس الاهدني في كتاب الاحتجاج ( ورقة ٢٤ من المصحف الواتيكاني السرياني ٣٩٦ ) وهي :

المعمدسة احدى وعنا دعنم مذهبنا . هاهنا حنمنا بس  
مع حنمنا .. نعم احبنا به حنمنا حسبنا اوممنا بالوح صمنا  
حنمنا . سم حنمنا سم رحنا . صمنا حنمنا ومتنا  
بالوح صمنا لا وحنمنا .

« السبح للرحمن الذي حل في مريم بشكل فقير واشرق من بطنها كانسان ...  
« خرج الى البرية بعجب باتفاق واحد من الطبيعتين الحقيقيتين . وهو شخص واحد  
« ومشيئة واحدة . مالك خواص الطبيعتين المضاعفة بلا انقسام » . اكان يمكن  
الموارنة ان يبينوا تمسكهم بالمتوالية باكثر من هذا اي بان يرسوا على كبتهم ان  
بجاءوا كل يوم في القداس امام الشعب ويعترفوا بمشيئة واحدة في المسيح .  
أهولاً هم الموارنة الذين على قول خصمنا من اجل تمسكهم بمعتقد المشيئين انفصلوا  
عن البطريكية الانطاكية واقاموا لهم بطريركاً على حدة وسموا باسم جديد .  
واصابهم من اجل هذا الايمان بالمشيئين اضطهاد واذى وقتل من اعداء الايمان .  
من الذي سحرهم هكذا وغشى على بصارهم حتى صاروا كل يوم يرفضون جهراً هذا  
المعتقد ويعترفون بعكسه . الامر الذي ما فعلته اليعاقبة ولا النساطرة انفسهم . فانهم

مع مساواتهم للموارنة في القول بالمشيئة الواحدة لم يهتمهم قط ان يقرروه في عبادتهم . ولا غرو فانه مثلما كان يهمهم خاصة اليعاقبة القول بالطبيعة الواحدة والنساطرة القول بالاقنومين وكل من هاتين الملتين هما ان تبين معتقدها هذا الاصلي في كل محل . كذلك الموارنة بهمهم خاصة القول بالمشيئة الواحدة وقرروه في كل محل ولا سيما في القداس الذي هو اشرف ما في الديانة المسيحية . واما التلويث والمغالطات التي بها حاول اسطفانس الاهدي ان يميل هذا القول وامثاله الواردة في كتب الموارنة القدماء الى معنى مستقيم فلا نعبأ بها اذ انه بهذه الصورة يمكن تحليل اشنع ما يكون من الاقوال الهرطوقية .



## الفصل التاسع

في شهادة كتاب تفسير الانجيل الذي انتحله الموارنة

القدماء من ابي الفرج ابن الطيب

اعلم انه اشتهر في العراق بين النساطرة في القرن الحادي عشر رجل عالم مدحه اهل زمانه واكثروا من مدحه وهو ابو الفرج عبد الله ابن الطيب القسيس الذي كان كاتباً لايلاء بطريك النساطرة . صنف هذا ابن الطيب كتباً شتى اشتهرت في الافاق . ومن جملتها شرح الانجيل وفاق وبرع حتى ان كتابه هذا وان كانت مبادئه نسطورية فقد انتحله اليعاقبة لنفسهم لثلاث تقوئهم الفوائد الحاصلة منه كما شهد ابو البركات القبلي حيث قال : « القس ابو الفرج بن الطيب كاتب طيمشاس » ( الصحيح ايلاء ) الجاثليق له مجموع شرح الاناجيل المقدسة . وقد تفحه بعض

«اليعاقبة وانتزعوا منه الالفاظ التي هي موافقة لراي النسطورية سياسة». ونقلت منه  
«عدة نسخ بعد ذلك ابتغاء لما فيه من الفضائل والمعاني التي تعب جامعه في  
«ايرادها». ولا حاجة الى اعادة ما شرحه السمعاني في وجه ٥٤٤ من المجلد الثالث  
من المكتبة الشرقية عن ابن الطيب مبيّناً انه كان نسطورياً لا كما زعم اسطفانس  
الاهدي مارونيا. ونضيف فقط الى ذلك افادة واحدة وهي ان كتب ابن الطيب  
كثيرة لا توجد الا في العراق ومن جملتها نسختان لشرح الاناجيل موجودتان في  
خزانة البطركية الاممية اي في مدينة ديار بكر للكلدان حافظتان نص ابن الطيب  
على اصله. واحدهما وهي تحوي شرح اناجيل متى فقط مكتوب في مطلعها بماء  
الذهب: «برسم خزانة الصدر الاجل الاوحد الافضل الاكل...» «ابي البركات  
الفضل بن مواهب بن ابي البركات بن مواهب بن ابي منصور بن البحري».   
فالظاهر ان هذه النسخة كان قد تداولها ابو البركات القبطي المذكور سابقاً. وفي  
الصفحة الاخرى توجد تعريفه بخط عديشوع الجزري الذي صار بطريكاً على  
الكلدان بعد سولاقا بان القس عبد الله بن نصر الدين قد اوقف الكتاب لبيعة مار  
بثون في آمد. وكانت هذه النسخة قد وقعت بيد احد اليعاقبة. فعلم على بعض  
الفصول في الهامش الايام التي فيها تقرأ تلك الفصول بحسب طقس اليعاقبة. لان  
المؤلف لم يضع شيئاً من ذلك في كتابه. واما النسخة الثانية فتنتوي على تفسير  
الاناجيل الاربعة كلها. وهي عتيقة جداً خط بيد لوقا ابن شمعون المتطبب سنة  
١٠٢٢ لهيلاد كما هو مذكور في ذيل انجيل متى. ومما يستحق الذكر في هذا  
الكتاب النسطوري شهادته في رئاسة بطرس الرسول حيث قال في تفسير الفصل  
الثاني من متى: «تلقينه لشمعون بالصف لانه القاعدة التي بني عليها الامانة والبيعة».   
وفي تفسير الفصل ٢١ من لوقا: «وقوله وانت ايضا في وقت اعطف وثبت اخوتك  
«يريد في الايمان فكما استعظمت الضعف ورأيت ما فعلت بك بانهاضي اياك هكذا



« انت ايضاً يجب اذا رأيت اخوتك في وقت البشارة قد ضعفوا وخاروا ترجع  
 « وتثبتهم وتقوي متهم . وهذه الوصية وصاه ليفعلها بعد نزول روح القدس . وانظر  
 « يا حبيبي الى هذه الاعجوبة في شمعون لم يكتف لمخلص الكل ان يعده بعد توبته  
 « في جملة الفضلاء حتى جعله معلماً ومثبتاً لباقي التلاميذ وجميع الناس » . (١)  
 فاذا تقرّر ذلك فأعلم ان الموارنة في الازمان الحالية قد فعلوا بهذا كتاب ابن  
 الطيب من قبيل المعتقد الماروني ما ذكرنا سابقاً ان اليعاقبة فعلوا به من جهة مذهبهم .  
 اعني ان أحد الموارنة المتقدمين قد نقح شرح الاناجيل لابن الطيب مما ظنه مخالفاً  
 لمذهبه لافادة بني ملته . ويوجد في هذا تنقيح الموارنة نسخة جسيمة في الخزانة  
 الوااتيكانية موسومة بعدد ٤٠٥ بين المصاحف السريانية كانت أولاً ملك المدرسة  
 المارونية برومية وهي التي من سببها توهم الاهدني ان مؤلف الكتاب ماروني في الاصل .  
 وكان المؤلف النسطوري قد قال في المقدمة : « قادتني الضرورة ولئن كنت  
 « لأستحق ولا منزلة لي في العلم ان أجمع ما قاله الملافنة المحققون مارثاودورس  
 « المفسر الجليل وماريوخنا فم الذهب وغيرهما ممن اتبعهما من تفاسير كتاب الحياة  
 « باللغة العربية لاستيلائها على هذه البلاد أعني العراق وعدم الناس فهم اللغة السريانية » .  
 فوضع المنقح الماروني بدلها : « قادتني الضرورة الخ ان أجمع ما قالت الملافنة المحققون  
 « مارثاودورس المفسر الجليل ويوخنا فم الذهب وانبا كيراص ( أي قورلس  
 « الاسكندري ) وديونيسيوس وغيرهم ممن اتبعهم في تفسير كتاب الحياة باللغة  
 « العربية لاستيلائها على هذه البلاد أعني جبل لبنان وعدم الناس فهم اللغة  
 « السريانية » .

(١) ان هذه الفوائد الثمينة وغيرها عن نسختي كتاب ابن الطيب الموجودتين  
 في كنيسة آمد قد حصلت عايتها في هذه الايام من فضل العلامة الجليل مار عبد يشوع  
 خياط مطران العمادية ومدير كنيسة ديار بكر الفائق الشرف والحرمة .

انظر كيف هذا الرجل الماروني الذي ادخل كتاب ابن الطيب بين المواردية  
 يظهر نفسه سارقاً لا منقحاً . فانه بالكلمات التي اوردناها اراد ان يفهم القاري كذباً  
 ان هذا شرح الانجيل ألف في الاصل في جبل لبنان وان مؤلفه هو ماروني وانه  
 قد جمعه من تفاسير قورلس الاسكندري وديونيسيوس (لاندرى أي ديونيسيوس)  
 ويمكن انه هو ابن الصليبي . ومن هذا يتضح جلياً ان صاحب هذا الكتاب اللبناني  
 كان مارونياً لانه ألفه في جبل لبنان ولم يكن يعقوبياً لانه استشهد فيه ثاودورس الذي  
 هو من أعظم المهرطقة مع نسطور وديودورس عند اليعاقبة ولانه حامي عن الطبعيتين  
 في مواضع شتى من كتابه وربما قال بالاقنومين . ولا كان نسطورياً لانه استشهد  
 قورلس الاسكندري الذي يبغضه النساطرة أكثر من ابليس وحامي عن الاقنوم  
 الواحد كثيراً . اما قولهم ثاودورس فمعلوم من اتخاذهم نشيده الذي بدءه ٥٥٥٥  
 وبسبب الانفصال وقد عابهم بذلك اليعاقبة واما قولهم بالطبيعة الواحدة فقد سبقهم  
 فيه مشيد ملتهم يوحنا مارون كما رأينا في الفصل الخامس من الباب الثالث . واما  
 قولهم بالاقنومين فقد استمال اليه صاحب كتاب شرح أمانة اليعاقبة .

ثم ان هذا السارق الماروني اجتهد ان ينقح الكتاب من كل ماظنه غير موافق  
 لمذهبه في دين النساطرة . الا انه ربما غفل عن أقوال تنبئ بالاقنومين صريحاً  
 فتركها على حالها . فمن ذلك قول ابن الطيب في تفسير فصل صلوة المسيح في  
 البستان : « وانا اوثر ان أسأل المخالفين من الملكية واليعقوبية عن هذه الدنيا ومن  
 احتملها تعالت طبيعة خالقنا عنها . فضرورة تقودهم ان يقولوا بأن الذي احتملها  
 هو الانسان فيصير لنا محتمل وغير محتمل . فالمسيح اذاً جوهران وقنومان لاشك  
 فيها » . قال السارق الماروني ( في وجه ١٧٠ من المصحف المذكور ) : وانا اوثر  
 « ان أسأل بعض المخالفين عن هذه الاشياء ومن احتملها تعالت طبيعة خالقنا عنها .  
 لان في خالقنا طبيعتين مختلفتين واتحادهما كياناً واحداً قبل الاوجاع عنها

« باختياره في جسده وهو لا يتوجع بلاهوته... لانه اتحد اللاهوت بالناسوت  
 « كاتحاد النار بالحديد طبيعتين مختلفتين. لا ان طبع النار استحال فصار حديداً  
 « ولا ان طبع الحديد استحال فصار ناراً » .

فترى انه بالزيادة التي زادها على قول ابن الطيب فسر الاقنومين بمعنى الطبيعتين .  
 وحيث كان ابن الطيب قد قال في فصل عرق المسيح في البستان من متى : « وماذا  
 « يقول المخالفون من اليعقوبية والملكية في هذا الفصل . اترى العرق والفروع كان  
 « لجوهر وقنوم الله ( حاشا الله ) تعالى عن ذلك . أم لجوهر وقنوم الانسان . فان  
 « قالوا لجوهر وقنوم الله فقد الحدوا . وان قالوا لجوهر وقنوم الانسان فالمسيح جوهران  
 « وقنومان . وهذه طريقته لابدلهم من سلوكها » . نقل السارق الماروني هذه الكلمات  
 بعينها ولكنه زاد عليها قوله : « وحقيق ان بالمسيح جوهران واقنومان . ولكن لما  
 « اتحد اللاهوت بالناسوت اعني الاقنوم بالاقنوم والجوهر بالجوهر والطبيعة بالطبيعة  
 « كاتحاد النار بالحديد والنفس بالجسد . وبهذا الامر وبهذا الاتحاد لم زاد الثالث  
 « لا اقنوم ولا مشيئة ولا طبيعة حتى لا يكرم الخلاق الكفر . لكن اتحد الاقنوم  
 « الالهي بالاقنوم البشري والمشيئة الالهية بالطبيعة البشرية وصار الله متجسداً » .

وبعكس ذلك ربما رأينا هذا المنقح الماروني القليل الفطنة يصرح بكيان واحد  
 اي طبيعة واحدة في المسيح . فمن ذلك قوله في فصل تكثير الخبز والسمك من لوقا  
 ( ورقة ٢٩٨ ) : « قالوا ( اي الاباء معلموا البيعة ) انه واحد من اثنين . طبع من  
 « طبيعتين . وجوهر من جوهرين . الاله متجسد شخص واحد واقنوم واحد وفعل  
 واحد وارادة واحدة » . وقال في ورقة ٣٩٢ : « نزل ( من السماء ) كياناً واحداً  
 « صعد كيانين : اي نزل لاهوت صعد لاهوت وناسوت . نزل وهو لا يرى . صعد  
 « وهو يرى طبيعتين متحدة . واتحادهما طبع واحد » . وكل ذلك لا يوجد في نص  
 ابن الطيب بل زاده المنقح الماروني من قريحته .



فاذا اعتبرنا ما اورده الى الان من المصحف الماروني يتأكد لدينا امران :  
 الاول الفرق العظيم بين فصاحة نص ابن الطيب وبين ركافة ما زاده السارق  
 الماروني . والثاني هو ان الموارنة في البحث عن تجسد المسيح همهم أكثر من كل شي  
 القول بالمشيئة الواحدة حتى انهم كان يأتون بذكره حيث لا ينبغي . وربما سخوا  
 بالقول بالطبيعة الواحدة او بالاقنومين ولكن لم يكن لهم ميل الى القول بالمشيئتين .  
 وذلك ان ما يستحق ان يعتبر في هذا المصحف الماروني غاية ما يكون ويهمنا  
 أكثر من كل شي هو ما زاده كاتبه على مواضع شتى من نص ابن الطيب التسطوري  
 في البحث البالغ عن المشيئة الواحدة والمدافعة عنها ومجادلة القائلين بالمشيئتين . وهاك  
 شيئاً من ذلك على سبيل المثال . قال في ورقة ١٦٢ في كلامه عن صلوة المسيح في  
 البستان : « ان كان يستطيع ليجزعي هذا الكأس . لا تكن ارادتي بل ارادتك  
 » ويقال على اربعة شكوك .... الرابع ان ارادته وارادة الاب لم تكن واحدة .  
 « وكثير ضلوا بهذا القول ... والشك الرابع الموجب الارادتين حله يجري على هذا  
 » السبيل . فقول سيدنا لا تكن ارادتي لكن ارادتك تقديره لا يكن ارادة الطبيعة  
 « البشرية ( اي ارادة البشر ) ... لكن ارادتك التي هي وارادتي واحدة . فان  
 » المسيح في ذلك الوقت اقام نفسه مقام الخليفة باسرها لانه حمل خطاياها كلها  
 « بنفسه . والدليل على ان ارادتهما واحدة قوله في موضع اني لم آت من ارادة  
 » نفسي . وفي موضع اخر اني لا استطيع ان افعل شيئاً بارادتي » . الى هنا ما قاله  
 ابن الطيب . وزاد عليه السارق الماروني قوله : « وتحقيق ذلك ارادة واحدة  
 وفعل واحد » .

وقال في فصل تكثير الخبز من لوقا ( ورقة ٢٩٨ ) « ان كنت متمسكاً بكلام  
 » العتيقة الذي قاله الرب لم تشك في كلامه الذي قاله في الحديثة وتقسيم الرب  
 » يسوع المسيح كلمة الله الاب الازلي المولود من جوهره الذي تأنس من اجل

« خلاصنا الى مشيئتين (١) وفعلين وتضيف احدهما الى لاهوته والاخر الى ناسوته  
« وليس هكذا قال الالباء معلموا البيعة . بل قالوا انه واحد من اثنين طبع من  
« طبيعين ... فعل واحد وارادة واحدة » .

وقال في تفسير فصل ضرب المسيح وهزؤه من متى ( ورقة ١٧٠ ) : « قال  
« كيرلس الاسكندري كل من يقسم افعال الرب واعماله ويحسب بعضهم لمشيئة  
« اللاهوت وبعضهم لمشيئة الناسوت من بعد الاتحاد فليكن محروماً » . ( ياللاكذوبة  
« الفظيعة على هذا الملفان العظيم ) . وقال بعض الالباء من اجل اتحاد المسيح بناسوته  
« قال اذا دعي الاله فليس احد يجحد ناسوته التي هي متحدة بلاهوته واذا دُعي  
« انسان من اجل الجسد الذي اتحد به فليس احد يجحد ربوبيته ولا ينقسم  
« اصلاً الى ارادتين » .

وقال في تفسير فصل تطهير الابرص من مرقس ( ورقة ١٩٩ ) : « هاهنا نبكت  
« افواه المخالفين الذين يقسمون اعمال سيدنا ويضيفون بعضها لمشيئة اللاهوت وبعضها  
« لمشيئة الناسوت ... فانظر كيف قال سيدنا قد شئت فاطهر فنعلم ان الفعل واحد  
« والارادة واحدة » . وقال في تفسير فصل حية النحاس من يوحنا ( ورقة ٣٩٢ ) :  
« اتحد الانوم الالهي بالاقنوم البشري والمشيئة الالهية بالطبيعة البشرية » . وفي  
مواضع شتى باشر الرد على « اهل المشيئتين المخالفين » . راجع ورقة ١٢٦ وورقة ٣٦٩  
مثلاً . وكل ذلك زائد على نص ابن الطيب لا اثر له في كتابه .

فها كتاب آخر من كتب الموارنة يشهد ان هذه الملة كانت تعتقد بالمشيئة  
الواحدة في المسيح . ومن الغرائب ان الموارنة المتأخرين الذين بحثوا عن هذا  
كتاب تفسير الاناجيل لم ينكر احد منهم ان تأليفه منسوب الى مذهب الموارنة

(١) في المصحف الواتيكاني « قسمين » وهذا خطأ من الناسخ بلا شك لارالمصحف  
مشحون بغلطات وقد صححنا في الشهادات التي أوردناها ما كان خطأؤه جلياً يئناً .

القدماء . وسبب ذلك على ما أرى هو انهم أحبوا ان يكسبوا لهم المجد الحاصل من هذا الكتاب النفيس الذي قد أجمع على فضله كل من عرفه من العلماء . فان اسطفانس الاهدني ادعى ان مؤلفه كان في الاصل مارونياً كما نقل السمعاني في وجهه ٥٤٤ من المجلد الثالث من المكتبة الشرقية وانه ذهب الى العراق ومن هناك بعث هذا الكتاب الى بني ملته . واما السمعاني فقد أنكر ذلك ولكنه صرح بأنه لما بلغ هذا المؤلف النسطوري انه يوجد طائفة من الموارنة تعتقد بالمشيئة الواحدة كالنسطرة ظن ان مذهبهم ومذهب النسطرة واحد في أمر التجسد فبعث لهم هذا الكتاب ( كذا السمعاني في الموضع المذكور ) . وكل ذلك ولو كان تخميناً وتقديراً خيالياً يتبين منه أمران عظيمان : أولهما انه باقرار اسطفانس الاهدني والسمعاني كان موارنة في أواخر القرن العاشر ومبادئ القرن الحادي عشر يعتقدون بالمشيئة الواحدة في المسيح . والثاني انه باقرار الاهدني والسمعاني لم يكن يوماً الكفرطابي أول من قال بين الموارنة بالمشيئة الواحدة كما زعم ابن القلاعي بل سبقه في ذلك طائفة من الموارنة قبله بأكثر من خمسين سنة (١) .

هذا اخص ما امكننا جمعه من كتب الموارنة القديمة لبيان ان هذه الملة كانت منوثلية تأييداً لكل ما وصل إلينا من شهادات المؤرخين والمؤلفين القدماء من سائر الامم الشرقية والغربية .

(١) \*\*\* ان حضرة الاب الفاضل الخوري ميخائيل عبد الله غبرييل الشباني الماروني في بحثه عن كتاب ابي الفرج ابن العريب في الجزء الاول من تأليفه « تاريخ الكنيسة الانطاكية الح » ( وجه ١٤٤ ) خبط خبط عشواء للاستقراء عن المناقشات الموجودة في ذلك الكتاب ولم يتوصل الى معرفة سببها . فعليه الآن بمطالعة هذا البحث الذي منه تتضح الحقيقة كالشمس في رابعة النهار .



## الباب السابع

﴿ في بيان عدم كاثليكية الموارنة القدماء من ﴾

الاحوال التي ظهروا فيها

وفيه خمسة عشر فصلاً

### الفصل الاول

في انفضال الموارنة عن الكنيسة الانطاكية وعصيانهم على

رئيسهم الشرعي وهو بطريرك الملاكين

بعدما فرغنا من ذكر الشهود المختلفة الجنس والمذهب والزمان والمكان الذين  
اجمعوا على ان الموارنة القدماء كانوا ضالين ببدعة المشيئة الواحدة بقي علينا الان ان

وامعري اننا استغفرنا من حضرة الاب المذكور قوله عن ابن الطيب في صفحة  
١٤٥ : « وقد كان مارونياً من أهل جبل لبنان الا انه مال الى القائلين بالمشيئة الواحدة  
» في رتبنا بسبب مطالعته لكتاب سعيد بن البطريق وتغربه في بلاد العراق . « ولا  
يفهم جلياً الى من يسند هذا القول هل الى الدويهي أم الى السمعاني أم الى ابن حسن ابن  
عبدون الذين ذكرهم قبل ذلك . فيا ترى ما هذه القوة العظيمة التي كانت لشهادة ابن  
بطريق عن الموارنة حتى انها جعلت معلماً حافزاً فاضلاً نظير ابن الطيب يخدع لها من  
مجرد قرآئتها ويتمسك ببدعة المشيئة الواحدة . مع ان سعيداً كان يحارب هذه البدعة  
ويعنت من يعتقدها . فكان الاخرى بابن الطيب ان يستسهلها من قراءة كتاب ابن  
البطريق ولا يميل الى القائلين بها .

نبحث عن الاحوال التي فيها ظهرت هذه الشيعة في المدة التي دعيناها الحقبة المارونية لتتخذ منها بيانات قوية تؤيد جميع ما أثبتته أولئك الشهود على هذه الامة .

فبقول انه من المستحيل ان تعيش طائفة من الناس كبيرة معروفة وتدوم احقاباً في الكنيسة الكاثوليكية الجامعة دون ان تظهر علامات تدل على ارتباطها بالكنيسة عروسة المسيح سواء كان من توارىخها وعوائدها ومعاطياتها مع سائر الطوائف الكاثوليكية والغير الكاثوليكية او من غير ذلك . والحال ان الطائفة المارونية القديمة التي يدعي ابناءؤها الان بأنها كانت من جملة طوائف الكنيسة الكاثوليكية لم يبق فيها أقل شاهد يثبت كثلكتها في مدة هذه الاحقاب الألبانين كذبه جلياً كقصه يوحنا مارون وتوما الكفرطاني والمعاطيات الخيالية مع الباباوات في القرن الحادي عشر التي قد فندناها كلها . وهذا البرهان ولو كان سلبياً نراه من أقوى البراهين لافحام خصمنا .

ومن غير هذا البرهان السلي لنا بيانات ايجابية كثيرة تؤيد كلما أتينا به في الفصول السابقة لبيان عدم كاثليكية الملة المارونية القديمة . وأول هذه البيانات مبني على انفصال هذه الطائفة السريانية من البطيركية الانطاكية الكاثوليكية وعصيانها عليها في مدة الحقبة المارونية كلها الى الزمان الذي فيه انشقت البطيركية الانطاكية من الكنيسة الكاثوليكية الجامعة في الازمنة المتأخرة .

فبقول : لا ينكر خصومنا ان أجدادهم منذ أول وجودهم انفصلوا عن البطيركية الانطاكية التي يسميها أعداؤها الملكية أو اليونانية وعصوا عليها . فمثل الموارنة كمثل سائر الطوائف الشرقية المنشقة . فكما ان السريان الشرقيين أي سكان الجزيرة والعراق والفرس وما يجاورهن انشقوا من الكنيسة الانطاكية في أواسط القرن الخامس . وأقاموا لهم شيعة منفردة وسموا نساطرة . والسريان المتوسطون انشقوا من تلك الكنيسة في مبادئ القرن السادس . وأقاموا لهم كنيسة على حدة سموها

اليقونية . فكذلك السريان الغربيون أي سكان جبل لبنان وما يجاوره انشقوا من الكنيسة الانطاكية في أواخر القرن السابع وتفرّدوا بأنفسهم وسموا موارنة . فكما ان انشقاق النساطرة واليعاقبة قد فصل هاتين الطائفتين من شركة الكنيسة الكاثوليكية وأسقط عنهما مزية الكثرة . كذلك حدث الامر في الشيعة المارونية .

فان الكاثوليكي ليس هو الذي يؤمن ايماناً حسنًا فقط بل هو الذي يطيع رؤساء الشرعيين . والكثرة ليس متوقعة على عدم هرطقة فقط بل على حفظ الاشتراك مع الكنيسة أيضاً وذلك بواسطة الطاعة للرؤساء . ولتلا تيه مع خصمنا في النظريات المجردة نجمل البرهان فنقول : ان الكنيسة الانطاكية الكاثوليكية الشرعية هي التي ساسها في القرن السابع وما بعده البطاركة ثاوفان والكسندر ( أو توما ) وجرجيوس الثاني وخلفاؤهم المتسلسلون بغير انقطاع الى عهد الشقاق القسطنطيني . والحال ان الموارنة انفصلوا عن هذه الكنيسة وعصوا هؤلاء البطاركة الذين كانوا وحدهم رؤساءهم الشرعيين وبواسطتهم فقط كانت لهم شركة مع الكنيسة الكاثوليكية . فاذا كان الموارنة أمة منشقة عن الكنيسة الكاثوليكية . اما الصغرى فلا حاجة الى بيانها فان الخصوم لا ينكرون ان أجدادهم في نواحي عهد المجمع السادس انفصلوا عن جميع طوائف البطيركية الانطاكية . واما الكبرى فيينة واضحة . فانه من الامور الشائعة ( كما بينا في الفصل الثاني من الباب الخامس ) ان هذه الكنيسة محسوبة على الدوام الكنيسة الكاثوليكية الانطاكية . والى الان لم يجسر أحد على ان ينكر ذلك سوى السيد يوسف الدبس اما من عنده واما استناداً الى قول أحد الموارنة . على ان خصومنا بقصد ان يثبتوا ارثوذكسية أجدادهم الذين كانوا أصغر أمة نصرانية على الارض يرمون جميع الكاثوليكين الذين كانوا في المشرق في الحقبة المارونية بالانفصال من جسم الكنيسة . فان كان من يجسر ان يعصى رئيسه الشرعي وينصب مذهباً



على حدة دون ارادته يحسب بحسب جزم المجمع النيقاوي عاصياً على بيعة الله .  
فالموارنة اذ فعلوا ذلك لاشك في انهم كانوا شيعة عاصية على بيعة الله .

والان علينا ان نسمع احتجاجات الخصم ونرد عليها على حسب ورودها في  
كتاب روح الردود من وجه ٢١٤ فما بعد .

١ - قال : ان الطائفة المارونية انفصلت عن طوائف البطريركية الانطاكية  
لاستساكها هي وحدها بالايمان الارثوذكسي وسقوط سائر الطوائف في البدعة  
النوثلية . نجيب (١) اننا ننكر مطلقاً ما يزعمه الخصم من ان سكان جبل لبنان  
دفعوا البدعة النوثلية وقاوموها منذ مبادئ ظهورها . فان ذلك مخترع من عقولهم  
ولما اثر له في التواريخ مطلقاً . فان البطريركية الانطاكية حينما التطخت بالبدعة  
النوثلية في ايام مقدونيوس وجرجيوس ومقاريوس التطخت كلها . ولم يذكر احد  
من المؤرخين ان سكان جبل لبنان حفظوا انفسهم منها . بل ذكرت التواريخ انه لما  
صدر امر هرقل الملك الى جميع الناس بوجوب الاعتقاد بالمشيئة الواحدة كان اول  
الطائمين لهذا الامر رهبان مار مارون وتباعهم . واما بعد ذلك فذكرت تواريخ  
الموارنة نفسها انه لما بلغ الامر من المجمع السادس المعقود في القسطنطينية الى الكنيسة  
الانطاكية حائماً باعتقاد المشيتمين في المسيح عصته سكان جبل لبنان وما يجاوره  
ورفضوه دون سائر اهل البطريركية المذكورة . (٢) ان كان صحيحاً ان سكان جبل  
لبنان قد قاوموا النوثلية ورفضوها عند ظهورها فكيف حدث اذاً انه حينما تطهرت  
منها جميع الكنيسة الانطاكية من عهد المجمع السادس فصاعداً بقوا هم وحدهم  
ضالين بهذه البدعة الى مبادئ القرن الثالث عشر لا بل الى القرن السادس عشر كما  
يبدو الى الان .

والان نقيم البرهان على الخصم قائلين : هب ان اجدادكم انفصلوا في القرن  
السابع عن الكنيسة الانطاكية لحفظ انفسهم من النوثلية ( وهو مما لا اصل له كما

بيننا) فلماذا انفصلوا عنها بعد المجمع السادس حيث لم يبق احد منوثليتيًا في البطركية  
الناوفاية ( اي التي كان بطريركها ناوفان المنصوب في المجمع السادس ). ولماذا  
انفصلوا عنها في القرن الثامن . والتاسع والعاشر والحادي عشر وهلم جرا . لسنا  
ندري باي جواب يستطيع خصومنا ان يدفعوا قوة هذا البرهان الذي يفند كل  
اقوالهم . أما كان في سورية كنائس كاثوليكية كثيرة في القرن الثامن والتاسع وما  
بعد . فلماذا لم تجسر احدى هذه الكنائس على ان تقيم لها بطريركاً على حدة كما  
فعل الموارنة .

٢ - قال : ان المردة الذين كانوا اجداد الموارنة قاوموا ملوك الروم والبطاركة  
الانطاكيين . نجيب : ان في هذا البرهان غلطات على عدد كلماته . فقد بينا في الفصل  
الرابع من الباب الثاني ان المردة (١) لم يكونوا في الاصل من جبل لبنان و (٢) انهم  
لم يكونوا ملة دينية بل كانوا عسكرياً مقاتلاً و (٣) انهم خرجوا من جبل لبنان  
وانطلقوا الى بلاد الارمن و (٤) انهم كانوا انصاراً لملوك الروم طائعين لهم وعوناً  
لهم على الاسلام لا اعداء لهم . فيتضح اذاً من هذا كله ان حكاية الخصم عن المردة  
ومقاومتهم للبدعة المنوثليزية هي رواية خيالية فاسدة تخالف صحة التواريخ . وناهيك  
ان المردة ظهروا في جبل لبنان في سنة ٦٧٥ اي بعد ظهور البدعة المنوثليزية بثلاث  
وخمسين سنة . وذلك في زمان قسطنطين الملك الاحياني الذي يعلم كل خير انه كان  
ارثدكسياً . بل هو الذي بهمة التأم المجمع السادس وحرمت البدعة المنوثليزية . فان كان  
سكان جبل لبنان قد رفضوا البدعة المنوثليزية كما يدعي الخصم فاين كانوا في مدة  
الثلاث وخمسين سنة . ولماذا لم يجرؤوا في خلالها ولم يظهر منهم ادنى علامة في مقاومة  
المنوثليزية . ولماذا اخفوا ارثدكسيتهم في كل تلك السنين التي كان فيها الملوك  
وبطاركة انطاكية منوثليزيين ولم يظهرها الا في وقت كان فيه ملك الروم ارثدكسياً  
وكانت الكنيسة مزمنة ان تسحق رأس تلك الهرطقة في المجمع السادس .

الحمد لله الذي هدانا لهذا الذي كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله





لم يتخذ ابداً الكنيسة الشرقية اسمها الحقيقي (\*) اذ انها لم تستعمله قط في المجامع ولا في البركات البطيركية ولا في الكتب الطقسية . واما الموارنة القدماء فقد التزموا اسمهم التزاماً ثابتاً في كل احوالهم وغير ذلك . ولا حاجة الى التنبيه ان كلامنا هذا في اسم الموارنة واسم الملكية ليس هو عن زماننا هذا حيث صار هذان الاسمان يدلان على طقسين مختلفين في الرئاسة من جملة طقوس الكنيسة الشرقية بل عن الازمان القديمة التي لم يكن فيها تقسيم البطيركية الانطاكية في الكنيسة الى فروع شتى يسمونها طقوساً او طوائف او ملائاً .

٢ - قال صاحب روح الردود في وجه ٢٤٢ وما بعده : انما لما اتخذ تباع الملوك الموثليتين اسم الملكية في القرن السابع التزم سكان جبل لبنان ان يتخذوا هم اسم الموارنة ليميزوا منهم . فلا بأس في هذا الاسم بل هو فخر للموارنة . نجيب : (١) لساندري أي قول من أقوال صاحب روح الردود هو المعول عليه . فانه في وجه ٢٦٠ قال ان اسم الموارنة كان منذ الجيل الخامس « لتلامذة رهبان القديس مارون منذ انقادوا للاذعان لرأيهم القويم خلافاً لراطة الجيل الخامس » . وهاهنا يقول ان اسم الموارنة دخل في الجيل السابع مع اسم الملكية . وفي وجه ٨٣ قال : ان اسمهم لم يكن في القرن الثامن نفسه . فيالتناقض الغريب . (٢) انه من أعظم الاكاذيب كما سترى في الفصل الاتي قول بعض الموارنة بأن اسم الملكية دخل في القرن السابع . وان اسم الموارنة جعل لمقابلة اسم الملكية .

٣ - قال في وجه ٤٣ : لو كان اسم الموارنة دليلاً على هرطقة أو شقاق لما سمي به جماعة كاثليكية في زماننا هذا . - نجيب لا يخفى الخير بأحوال الكنيسة

(\*) ان تسمية الكاثليكيين الانطاكيين التابعين الطقس اليوناني في زماننا هذا باسم ملكيين ليست اسم الكنيسة بل اسم طقس لتمييزهم من كاثليك سائر الطقوس .

الشرقية ان هذه الكنيسة لما بليت منذ القرن الخامس فصاعداً ببلايا الشقاكات  
والهرطقات وتقسم أكثر أولادها الى ملل وشيع شتى مختلفة بعضها من بعض .  
اضطرت كل من هذه الشيع ان تنصب لنفسها بطريركية جديدة 'ليكنها ان تعيش .  
فصار للنساطرة بطريرك في المدائن سمي بطريرك المشرق . وفي أديرة سورية من  
دون تقييد . ثم في آمد بطريرك لليعاقة السريان سمي بطريرك انطاكية . وفي قيليقية  
واحد للارمن المشرقين سمي بطريرك قيليقية أوسيس . وغيره في جبل لبنان للموارنة  
سمي بطريرك انطاكية هو أيضاً . وفي الاسكندرية غيره للاقباط لليعاقة سمي  
بطريرك الاسكندرية . فلما أقبل هؤلاء الاقوام المشرقون من القرن الثاني عشر  
فصاعداً الى طاعة الكنيسة الرومانية لم تحب هذه الكنيسة الشريفة ان تبطل تلك  
البطريركيات الحاصلة من الهرطقة أو الشقاق بل أرادت ان تبقى لكل من أولئك  
الاقوام بطريركيته . وعند ذلك وجب ان تسمى كل من هذه الملل وكل من  
هذه البطريركيات بأسماء جديدة لم تسمع قط في الكنيسة الكاثوليكية لتمييز بعضها من  
بعض . فقلب اسم النساطرة كلداناً و بطريركهم جعل اسمه بطريرك بابل . وقيل  
لليعاقة سريان وبقي اسم بطريركهم . واما الاقباط والارمن فبقوا على اسمهم وكذلك  
بطريركية كل من هاتين الطائفتين . ومثلهم الموارنة بقوا على اسمهم و بطريركهم سمي  
أولاً بطريرك الموارنة مجرّداً ثم لقب بعد ذلك بالانطاكي .





## الفصل الثالث

في اقامة الموارنة بطريركا لنفسهم

على حدة

من الامر المعلوم ان الشيعة المارونية لما انفصلت عن طوائف البطريركية الانطاكية صنعت كسائر الشيع المنشقة اي اقامت لنفسها رؤساء مستقلين نصبهم خلاف الشرع والحق ليمكنها ان تعيش وتدوم في حال انشقاقها . وقبل ان نشرح البرهان المبني على هذا الحادث لبيان عدم كاثليكية تلك الشيعة نقول :

ان الصحف القديمة واخبار الاولين لم تخلف لنا من بطريركية الموارنة شيئاً سوى ان هذه الشيعة كان لها بطريرك يجلس تارة في دير وتارة في دير آخر من اديرة جبل لبنان باسم انطاكية او الشام . وان اساقفتها كانوا كلهم ينتخبون من رهبان مار مارون . ولكن لا نجد فيها ادنى اثر لذكر الزمان الذي فيه ابتدأت هذه البطريركية واسم اول واحد تقلدها . ولكن قد شاع عند الموارنة ان اول بطاركتهم كان اسمه يوحنا مارون الذي سبق الكلام عنه في الباب الثالث ولو ان كتبهم القديمة التي تذكر هذا البطريرك لا تسميه ابداً اول بطريرك . ثم لا يظهر في الآثار القديمة في اي زمان عاش حتى ان الموارنة المتأخرين قد اختلفوا في ذلك كما رأيت في الباب المذكور (١) . واننا لنفرض ان يوحنا مارون كان اول بطاركة الشيعة المارونية وانه نصب كما قرر المجمع اللبناني في سنة ٦٨٦ اي بعد ثاوفان البطريرك

(١) مما اختص به بطاركة الموارنة هو انهم كان كل واحد منهم يسمى باسم بطرس مع ان البطاركة الانطاكيين قل من سمي منهم بطرس . بل اليعاقبة لم يسم أحد من بطاركتهم بهذا الاسم في حال البطريركية . لا بل ان الاحبار الرومانيين أنفسهم الذين جاسوا على كرسي بطرس لم يقبل احد منهم ان يتخذ اسم بطرس .

الانطاكي ولو اننا قد بينا انه لم يمكن ان يكون للموارنة بطريرك قبل اواسط القرن الثامن ونبني على ذلك برهاننا فنقول : ان ملة الموارنة ساستها في الحقبة المارونية بطريركية غير شرعية ومخالفة للعدل والحق فاذا لم تكن هذه الملة كاثليكية وهاك البراهين الراهنة لبيان المقدمة :

١ - بحسب قوانين الرسل ورسوم المجامع لا يجوز ان يجلس على كرسي واحد اسقفان . فاذا ادعى اثنان بالاسقفية على كنيسة واحدة ينبغي ان يكون احدهما مبطلاً . والحال انه في كل المدة التي كان للموارنة بطاركة على كرسي انطاكية كانت سلسلة اخرى من البطاركة الملكيين على ذلك الكرسي . فاذا احدى السلسلتين غير شرعية . بقي ان نرى اي السلسلتين هي الشرعية المارونية ام الملكية . ونحن نقول ان الملكية كانت البطريركية الشرعية على انطاكية وذلك (١) لان الكنيسة اختارت في المجمع السادس ثاوفان احد بطاركتها . وجلس بعده جيورجيوس (\*) ثم الباكون بحسب قوانين الكنيسة . (٢) ان الكنيسة قد اعترفت بشرعية هذه البطريركية في كل وقت وخصوصاً في اوقات معلومة مثلاً في مبادئ القرن الثامن لما تعسر نصب بطريرك على ذلك الكرسي مدة اربعين سنة حسبت الكنيسة ذلك الكرسي فارغاً ، ولو انه كان جالساً عليه بطريرك يعقوبي واخر ماروني على قول خصمنا . وكذلك في المجمع السابع اعترفت بشرعية تلك البطريركية اذ قبلت يوحنا الراهب نائباً عن بطريركها . وفي المجمع الثامن اتخذت توما اسقف صور نائباً عن تقولاوس بطريركها الذي كان في المنفى . وفي كل وقت تعاطت الكنيسة الرومانية مع هؤلاء البطاركة الى حين الانشقاق المشهور . وبالاجمال نقول انه الى الان لم ينكر احد شرعية هذه البطريركية الا السيد يوسف الدبس . وانكار مثل هذا مهين للكنيسة الشرعية باسرها يرد في الحال الى حيث جاء منه .

(\*) قد رأينا في موضع آخر من هذا الكتاب ان أشهر المحققين وضعوا بين ثاوفان وبين جيورجيوس اسقفاً آخر اسمه توما أو الكسندر .

٢ - ان البطيركية الغير المسماة على اسم احد الكراسي التي عينتها الكنيسة هي غير شرعية . والحال ان البطيركية المارونية لم تسم على اسم انطاكية شرعاً الا بعد عهد صلحها مع الكنيسة الرومانية فان المؤرخ روهـر باخر الذي شهادته مقبولة لدى الموارنة قال في وجه ٣٥٠ من المجلد العاشر ( طبعة باريس سنة ١٨٤٣ ) ان بطاركة الموارنة بدأوا ان يسموا على اسم انطاكية منذ زمان انوكتيوس الثالث البابا . لابل بعد ذلك الزمان اي منذ زمان البابا الكسندر الرابع الذي كما شهد البابا بندكتوس الرابع عشر قد انعم على بطيريكهم بان يسمى انطاكيًا جزاءً لاتحاده مع الافرنج وَاغاثته اياهم . فاذا لم يكن بطيريك الموارنة قبل ذلك انطاكيًا شرعيًا . وألا يكون الخبر الاعظم الكسندر الرابع قد استهزأ به حيث انعم عليه بشيء كان حاصلًا عليه من زمان وكان حقه الشرعي على قول خصمنا . وناهيك انك اذا نقبت جميع العلماء والمؤرخين الذين عدوا سلسلة البطاركة الانطاكيين الى القرن الحادي عشر لا تجد احداً منهم عدّ ولو واحداً من بطاركة الموارنة في هذه السلسلة .

٣ - قد ذهب اخص علماء الموارنة من الاهديني فصاعداً الى ان اول بطيريك اقيم على ملة اجدادهم نصب سنة ٦٨٦ بعد وفاة ثاوفان بطيريك انطاكية الملكي . والحال ان الذي خلف شرعاً في كرسي انطاكية بعد ثاوفان المذكور كان جيورجيوس ( او هو الكسندر ) بشهادة جميع المؤرخين . فاذا لم يكن غيره بطيريك شرعي على ذلك الكرسي . فاننا نرى ائمة المحققين مثل لكويان والبولنديين واصحاب صناعة تحقيق الايام جعلوا الكسندر او جيورجيوس ( او هو توما ) خليفة لثاوفان لا يوحنا مارون . والى الان لم يوجد احد في العالم كله قال ان يوحنا مارون هو خليفة ثاوفان البطيريك سوى الموارنة . هذا كله في الفرض الخيالي الذي فرضه الاهديني ان يوحنا مارون نصب بطيريكاً سنة ٦٨٦ . وكيف يكون الامر كذلك اذا اعتبر انه لا يعلم الا الله في اي جيل وفي اي عصر وفي عهد اي بابا واي بطيريك من بطاركة



انطاكية صار يوحنا بطريركاً للموارنة . فان روايات الموارنة أنفسهم تناقض بعضها بعضاً في احوال هذا البطريرك كما شرحنا ذلك في الباب الثالث .

٤ - ويزداد برهاننا هذا قوةً اذا اعتبرنا انه مثلما ليس عندنا شيء مؤكد من جهة أول بطريرك الموارنة كذلك لا تقدر من الاثار القديمة ان نحصل شيئاً مؤكداً عن باقي بطاركهم الى أواخر القرن الحادي عشر اذ قدم الافرنج الى بلاد سورية كما أقرَّ اسطفانس الاهدني نفسه (١) . فلما كان الامر على هذا الحال من يقدر ان يثبت شرعية بطريركية مثل هذه لا تعلم أحوالها منذ مبادئها الى مرور نحو خمسمائة سنة .

٥ - ونسأل خصمنا قائلين : لماذا أهل جبل لبنان أجدادكم نصبوا لهم بطريركية جديدة في سنة ٦٨٥ أو سنة ٦٨٦ . فان قالوا ليحفظوا أنفسهم من ضلال المنوثلية اجنباهم بالغرابة . فلماذا اذاً لم يقيموا لهم بطريركية جديدة منذ ظهور المنوثلية أي منذ سنة ٦٢٢ بل انتظروا ان تنشأ هذه البدعة وتنتشر مدة نحو ستين سنة حتى بادت في المجمع السادس . وبعد ذلك بست سنين أقاموا لهم بطريركاً في زمان لم يبق فيه أثر هذه البدعة في الكنيسة الانطاكية . وابتدأ البطاركة الانطاكيون ان يكونوا كلهم ارثدكسين . ثم نقول للخصم : هل كانت المنوثلية أول بدعة ظهرت في الكنيسة الانطاكية . فلماذا سكان جبل لبنان أو غيرهم من الارثدكسين لم يتخذوا

(١) ان اسطفانس الاهدني مع كل الجهد الذي بذله في كتاب سير بطاركة الموارنة لم يمكنه ان يعرف عنهم شيئاً بناءً على عهد يوسف الجرجسي الذي جالس على قول جبرائيل القلامي في أواخر القرن الحادي عشر . وأما عن الازمان السابقة اي القرون الاربعة الاولى ونيف من وجود الملة المارونية فذكر على سبيل التخمين اثنين وعشرين اسماً من البطاركة لم يمكنه ان يحقق شيئاً منها ولا ان يروي شيئاً عن الذين سموا بها .

لهم بطريركا على حدة قبل المجمع السادس أي لما هرطق بولس الشميشاطي أو بطرس  
التنصار. أو يوحنا الثاني أو بلاديوس أو سويرس. فاذا كان الموارنة لم يفكروا  
أن يقيموا لهم بطريركا على حدة إلا حينما أخذ البطارقة الانطاكيون يرفضون  
البدعة النوثلية ويحرمونها. نتج من ذلك بالضرورة انهم أقاموا لهم هذه البطريكية  
الجديدة لتمسكهم بالبدعة النوثلية التي رأوا الكنيسة الانطاكية رفضتها.

٦- وبناء على ذلك نرى ان الكنيسة الكاثليكية لم تقبل قط بطريكية الموارنة  
في الحقبة المارونية كلها. فانه (١) لم يوجد البتة عند غير الموارنة اسم أحد بطاركتهم  
كما كان ذكر سائر البطارقة الشرعيين عند كل من سائر الكنائس الكاثليكية.  
وقد أقر بذلك السمعاني نفسه في وجه ٥٠٣ من المجلد ١ من المكتبة الشرقية.  
(٢) ولما فرغ الكرسي الانطاكي في القرن الثامن وكان للموارنة على قولهم بطريك  
على حدة لم تحسب الكنيسة ذلك البطريك شرعياً. بل اتخذت ذلك الكرسي فارغاً.  
(٣) ولما اجتمعت الكنيسة في المجمع السابع المسكوني لم تترك بطريك الموارنة ان  
يكون له حصة في ذلك المجمع وكان ذلك حقاً لو كان شرعياً. ولا الكنيسة الرومانية  
التي على قول خصمنا كان الموارنة متمسكين بها أشد التمسك وكان من عادتها دائماً  
ان تحامي عن حقوق المظلومين وبخت أباة ذلك المجمع كأنهم ظلموا حق بطريكية  
الموارنة. (٤) وكذلك فعلت لما اجتمعت في المجمع الثامن وفي سائر المجمع المسكونية  
الى الازمان الاخيرة حيث كان الموارنة قد دخلوا أول مرة في الدين الكاثليكي أي  
الى المجمع اللاتراني الرابع المعقود سنة ١٢١٥ فحضر فيه ارميا بطريكهم صدقة  
واتفاقاً. (٥) وكذلك لم تقبل الكنيسة بطريكية الموارنة ولا حسبها شرعية في  
سنة ١٠٩٨ اذ فتح الافرنج مدينة انطاكية وكان فيها يوحنا اليوناني بطريكاً. فابته  
على كرسيه ولم يقيموا آخر بدله كما أفاد غليم الصوري في توارينه لثلاثين ألفاً شريعة  
الكنيسة الناهية عن جلوس اسقفين على كرسي واحد الى ان انفصل يوحنا المذكور

عن البطريكية . وحينئذ نصبوا لهم بطريكاً لاتينياً على رغم البطريك الماروني الذي هو أيضاً كان يسمى نفسه انطاكيةا وكان قريباً منهم . والكروسي الرسولي اذ رأى الافرنج فعلوا ذلك لم يؤنبهم ولا حامي عن حقوق الموارنة . وكان يهتم الكروسي الرسولي ان يعضدهم وينصرهم مثلما هم على قول خصمنا تمسكوا باحترامه وطاعته مدة من الاجيال ومن سبب ذلك قاسوا اذيات كثيرة .

هلم الان نسمع احتجاجات الخصم كما جمعها صاحب روح الردود في وجه ٢٧٣

وما بعد :

١ - قال : ان البابا بندكتس الرابع عشر قال في احدى خطباته ان الموارنة في آخر القرن السابع لما راوا بدعة المنوثلية افسدت سكان البطريكية الانطاكية أقاموا لهم بطريكاً مثبتاً من الكروسي الرسولي ليصونوا أنفسهم من تلك البدعة (٥) .  
أجيب : ان بندكتس الرابع عشر قال ذلك نقلاً عن بعض الموارنة الذين كانوا في رومية وكان دأبهم ان يشوشوا حقيقة التواريخ ويفسدوها ليثبتوا زعمهم . وترى ان قول هذا الخبر الروماني يخالف أقوال كثير من الموارنة السابقين . فانه جعل أول بطريك الموارنة قد نصب في أواخر القرن السابع . واما ابن القلاعي فجعله في زمان هنوريوس البابا الذي توفي سنة ٦٣٨ والحاقلاني ونمرون الباني جعلوه في القرن السادس ومبادئ السابع . لا بل ان هذا القول الذي نقله البابا بندكتس الرابع عشر يخالف قول المجمع اللبناني الشهير نفسه . فان هذا المجمع لم يجعل اقامة البطريكية

(\*) مما يستحق الاعتبار ان هذا الخبر الاعظم في كلامه عن أول بطارقة الموارنة لم يسمه مارون ولا اسماً آخر . لا بل ان بندكتس الرابع عشر مع كثرة ما تكلم عنهم في مؤلفاته ورسائله قد حذر كل الحذر من ان يذكر اسم يوحنا مارون وان الباباوات والمؤلفين الغربيين على وجه العموم لم يصف أحد منهم بطاركتهم بصفة انطاكيين في الحقبة المارونية البتة .



المارونية لسبب ديني بل لسبب مدني حيث ذكر في فصل طويل حروباً مدنية وهمية جرت بين الملكية والموارنة. وقال ان الموارنة بسبب هذه الحروب لا بسبب الدين انفصلوا عن الملكية وأقاموا لهم بطريركا على حدة (وجه ٢١٨ و ٢١٩ من طبعه سنة ١٨٢٠).

٢ - قال: كان جيورجوس خليفة ثاوفان بطريركا غير شرعي لانه هرطق ووافق مجمع مشاقين وهو مجمع القصر المشهور. فاذاً البطريرك الشرعي كان بطريرك الموارنة. نجيب (١) لو صح ان جيورجوس هرطق في مجمع القصر لم ينتج من ذلك شرعية بطريركية الموارنة. أولاً لان مجمع القصر عقد سنة ٦٩٢ ويوحنا مارون أقبح بطريركا على قولهم سنة ٦٨٥ أي قبلما هرطق على قولهم جيورجوس بسبع سنين. فلو سلمنا من باب المحال ان جيورجوس بحضوره مجمع القصر فقد حقه على كرسي انطاكية لم ينتج ان البطارقة المارونيين كانوا شرعيين. وثانياً لانه جلس قبل ذلك بطارقة كثيرون هراطقة على كرسي انطاكية ولم يفكر أهل جبل لبنان أو غيرهم من الكاثوليكين قط ان يقيموا لهم بطريركا على حدة. (٢) ان أول من نجاس ان يقول ان جيورجوس البطريرك الانطاكي كان هرطقياً هو السيد يوسف الدبس خلافاً لجميع ماورد في التواريخ ومن دون ان يسند هذا الزعم الى حجة راهنة. لما قوله ان الهراطقة قد اختاروا جيورجوس فأقبح من الاول. ومن هم هؤلاء الاساقفة الهراطقة ناشدتك الله. واما قوله ان يسطينيان الاخرم قد اختار جيورجوس فناقض لهذا القول الاخر وهو من قريجه الخصم غير مسند الى شهادة. مع الغرض الوهمي الذي فندناه أكثر من مرة وهو ان يسطينيان الملك الاخرم كان منوثلتيا. اننا لا ننكر ان جيورجوس حضر مجمع قصر الملك. ونقر ان اباء هذا المجمع الذين كانوا أكثر من مائتي اسقف قد غلطوا وزاغوا في امور شتى. ولكن ننكر انهم

سقطوا من شركة الكنيسة . وحسبنا ان نذكر الخصم ان جيورجيوس بطريك الانطاكية الذي امضى مجمع القصر امضى من الجملة قانونه المحتوم فيه قبول المجمع السادس وتحريم الهراطقة المحرومين فيه . فلهذا السبب اذا اغتاض الموارنة على بطريركهم واقاموا لهم بطريكاً جديداً . واخصامنا يدعون ان اجدادهم من سبب كرامة المجمع السادس نصبوا لهم بطريكاً . فيا للعجب ويا للدهشة .

ثم نقول ان اشنع ما اتى به اساقفة مجمع القصر هو قصدهم ان يرفعوا كرسي القسطنطينية الى مرتبة اعلى مما كان يحق له . فليس اساقفة المجمع الخلقيدوني قد اتوا بشيء من ذلك . فلماذا الكاثليكيون الكثيرون الذين كانوا في سورية اذ سمعوا ان مكسيموس البطريك الانطاكي امضى ذلك المرسوم الخائف لقوانين الكنيسة مع سائر اساقفة المجمع الخلقيدوني لم يفتكروا ان يقيموا بطريكاً جديداً لنفسهم . فهل يضطربنا الخصم ان نقول ان الاساقفة المائتين والاحد عشر الذين امضوا حدود مجمع قصر الملك قد فقدوا بذلك حقهم الشرعي على كراسيهم ومعهم جيورجيس الانطاكي . فاضحت كنائس بلاد الشرق كلها تقريباً في اثر ذلك خالية من اساقفة شرعيين . واذا كان ذلك كذلك فابن كانت اذا الاساقفة الشرعيون لهذه الكنائس . ولماذا الاحبار الرومانيون سرجيوس وخلفاؤه الذين ابوا ان يؤيدوا قوانين ذلك المجمع لم يصرحوا بكون هؤلاء الاساقفة سقطوا من شركة الكنيسة بل واحد منهم وهو قسطنطين البابا انطلق الى القسطنطينية وحظى بمنزلة كريمة شريفة لدى يسطينيان الملك الاخرم . وناوله القربان المقدس بيده . وارضى خاطره بتأييد ما كان من قوانين ذلك المجمع غير مستوجب الدم وذلك سنة ٧١٠ اي نحو عشرين سنة بعد ما عقد المجمع .

٣ - قال : فرغ الكرسي الانطاكي بعد جيورجيوس مدة اربعين سنة . فكان بطريك ذلك الكرسي في تلك المدة البطريك الماروني . نجيب (١) هب ذلك من

باب المساحة في المدة المذكورة . فاذاً قبل تلك المدة وبعدها لم يكن البطريك الماروني بطريكاً شرعياً . (٢) ونقول ثانياً : ان جميع المؤرخين والمؤلفين والاباء القدماء الذين تكلموا عن كنيسة انطاكية قالوا انها بقيت بلا بطريك طول تلك المدة . والسيد يوسف الدبس قال ان الكرسي الانطاكي لم يكن فارغاً تلك المدة بل كان جالساً عليه البطريك الماروني . فاي القليلين يستحق التصديق يوسف الدبس مطران بيروت ام سائر المؤلفين والمؤرخين . ونختم بحثنا هذا بقولنا للخصم : ان كان الكرسي الانطاكي قد لبث فارغاً اربعين سنة فاذاً لم يكن احد جالساً عليه . حتى ان لكوبان العلامة الشهير قال بكلمات صريحة في وجه ٧٤٣ من المجلد الثاني من الشرق المسيحي انه في ذلك الزمان لم يكن احد يسمى بطريكاً انطاكياً مدة اربعين سنة . ومن لا يفهم ان الكرسي الفارغ هو الخالي من كل جالس . ولا فحam الخصم المعترض بهذه الاعتراضات فلنوردن شهادة واحد لا يقدر ان يردّها . قال السمعاني في وجه ٥٠٠ من المجلد الخامس من مكتبة الشرع :

Itaque ab anno circiter 690 Saraceni orthodoxum patriarcham Antiochiae eligi prohibuerunt ... Mortuo Georgio. ejus in subscriptione Synodi Trullanae anni 692. nomen legitur, quique Constantinopoli semper haeserat, usque ad Hasciami Chaliphae tempora per annos 40 nullus Antiochiae orthodoxorum Syrorum hoc est Graecorum patriarcha electus fuit.

« ولذلك من نحو سنة ٦٩٠ منع السراكسة ان ينصب بطريك ارثدكسي لانطاكية . . . . ولما مات جيورجيوس الذي يقرأ اسمه في امضاء مجمع القصر سنة ٦٩٢ والذي كان ملازماً القسطنطينية دائماً الى زمان هشام الخليفة لم ينصب بطريك على انطاكية للارثدكسين السريان اي اليونانيين مدة اربعين سنة » . فباقرار السمعاني كان الكرسي الانطاكي فارغاً حقيقة في تلك المدة ولم يجلس عليه بطريك ارثدكسي .

٤ - قال في وجه ٢٨٠ لا ينتج شئ من كون بطريك الموارنة لم يحضر



المجامع المسكونية. نحب : لما كان الموارنة لا يتجاسرون ان يتشكوا من الكنيسة الجامعة كانها ظلمت حقوق بطاركتهم يرون اولى بهم ان يسقطوا حق بطريركم وينزعه عنه من ان يعترفوا بانه كان منفصلاً عن الكنيسة الكاثوليكية ولئلا نطيل الكلام في امر لم ينكره احد الى الان سوى السيد يوسف الدبس وهو ان البطاركة الاربعة المتقدمين لهم حق ان يحضروا المجامع المسكونية اما بشخصهم واما بنوابهم . وان يثبتوا حدودها ورسومها بامضائهم . هلم بنا نذكر ما ورد في اخبار المجمع السابع المسكوني ( لباي مجلد ٨ صفحة ٨٢٣ ) وهي رسالة عن لسان اساقفة لم يمكنهم حضور المجمع لسبب ضغط حكام البلاد الى تراسيوس بطريرك القسطنطينية وسائر اساقفة المجمع يقولون فيها :

Ne molesta vobis appareat trium apostolicarum sedium almarum Patriarcharum et santissimorum episcoporum qui sub ipsis degunt, absentia, non ex proprio eorum accident proposito, sed ex tenentium sen dominantium illis terribilibus minis et mortiferis pœnis.

« لا يصعب عليكم غياب بطاركة الكراسي الرسولية الثلاثة المغبوطين والاساقفة القديسين الذين يلودون بهم . فان ذلك لم يكن من خاطرهم واختيارهم بل من جرى الاهوال والاذيات التي عاقبهم بها الولاة او الحكام » . وقالوا قبل قليل :

Ad haec deficientes nos, fratres nostros Joannem scilicet et Thomani. . duorum sanctorum et magnorum Patriarcharum Syncellos (misimus). . diximus ad eos ite cum viris istis, et pro eis apolegiam assumite. . cum autem opus Dei ad impleveritis et apostolicam traditionem quae tenetur in Ecclesiis per Aegyptem et Syriam Dominis nostris cognitam ficeritis etc.

« ولذلك اذ لم يمكن ان نحضر نحن بنفسنا قد ارسلنا اخوينا يوحنا وتوما...  
« اللذين كل منهما ناطور القلاية عند واحد من البطريركين القديسين المعظمين...  
« وقلنا لهما انطلقا مع هولاء الرجال واقيا الحجة عنهم... ومتى ما قضيتا عمل الله وشرحتا لسادتنا التعليم الرسلي الذي تتمسك به كنائس مصر وسورية الخ... »

قرى مما ذكرناه ان الكنيسة اعتبرت حضور هولاء البطارقة الثلاثة في المجمع المسكونية واجباً ضرورياً كل الضرورة اما بنفسهم واما بنوابهم حتى انه اذ لم يكن ممكناً ان يحضر في المجمع السابع هولاء البطارقة لان احدهم ثودوريوس بطريرك انطاكية كان محبوساً في بغداد والاخران مع الاساقفة كانوا تحت هول اعداء الايمان اقضى ان يقيموا شخصين ينوبان في المجمع عن اولئك البطارقة ويمضيان حدوده باسمهم .

وورد في اخبار المجمع الثامن ( طالع لباي مجلد ١٠ صفحة ٤٩٤ ) قول ايليا نائب بطريرك اورشليم لآباء المجمع :

Sanctimus Thomas Metropolita Tyri . . primae sedis antiochiae qua privata patriarcha ipse locum tenet sedis illius usquem dum fiat patriarcha in eadem sede.

« ان القديس توما مطران صور اذ كان هو اسقف اول كرسي للبطريركية »  
« الانطاكية الخالية من بطريرك فهو النائب عن ذلك الكرسي الى ان يقام فيه »  
« بطريرك » .

وانسطاسيوس حافظ المكتبة الذي حضر هذا المجمع وكتب اخباره وقدّمها الى ادريناس البابا اذ بسط في الفاتحة الاسباب التي جعلت هذا المجمع الثامن مسكونياً بلاشك ( في المحل المذكور صفحة ٤٧٦ ) ذكر من جملة هذه الاسباب عدم نقصان احد البطارقة في امضاء حدوده حيث قال :

Cum christus in corpore suo quod est ecclesia tot patriarchales sedes quot in cujusque mortali corpore sensus locaverit, profecto nihil generalitati deest ecclesiae, si omnes illae sedes unius fuerint voluntatis.

« لما كان المسيح قد جعل في جسده وهو الكنيسة خمسة كراسي بطريركية »  
« ( اي الروماني والاسكندري والانطاكي والقسطنطيني والارشليمي ) على عدد الحواس التي في كل جسم من المائتين قد تكملت المسكونية في هذا المجمع حيث اتفقت تلك الكراسي الخمسة كلها برأي واحد » .

٥ قال في وجه ٣٧٨ ما معناه : ان بعضاً من البطارقة الانطاكيين اليونانيين اقاموا في مدينة القسطنطينية فبكل حق اقام الموارنة لنفسهم بطارقة على حدة . - نجيب لوصح هذا الهرهان لتتج منه ان البطارقة المسمين انطاكيين الذين اقاموا خارجاً عن انطاكية لم يكونوا بطارقة انطاكيين شرعيين . فاذاً بطارقة الموارنة قاطبةً لم يكونوا شرعيين . لانه لم يقيم احد منهم في مدينة انطاكية قط (١) .



### حاشية

اننا نرى المجمع اللبناني منصفاً في هذه القضية أكثر من سائر من تعرض لهذه المسألة من الموارنة اذ تكلم عنها في الفصل الرابع من الجزء الثالث عن انشاء البطيركية المارونية فانه لم يجعل سبب انشائها لا البدعة الموثليزية ولا مجمع القصر ولا فراغ كرسي انطاكية ولا غير ذلك مما تحجج به صاحب كتاب روح الردود . بل أقرّ انه مثلاً انفصل أولاً النساطرة ثم الارمن ثم اليعاقبة عن بطارقة انطاكية واقام كل ملة منهم بطيركية لنفسها كذلك فعل الموارنة في أواخر القرن السابع اذ فصلوا أنفسهم عن طاعة البطارقة الملكيين ونصبوا لهم يوحنا مارون بطريكاً . وذلك لسبب عداوة مدنية كانت على قوله بين القبيلين خلافاً لسائر الطوائف المذكورة .

(١) ولذلك فلا عجب من ان الموارنة القدماء أنفسهم قلما سموا بطيريكهم انطاكياً فاننا في جميع المصاحف المارونية الكثيرة التي امكننا الاطلاع عليها مارأينا قط بطيريكهم بوصف بالانطاكي الا مرة واحدة حيث الكلام عن يوحنا مارون في كتاب شرح معتقد الموارنة وفي كتاب الهدى . حتى انه في المصحف الماروني (ف) في المواضع الكثيرة التي فيها يذكر اسم البطريك لا يسمى انطاكياً أبداً .



التي أقر بأنها اقترقت اسبب ديني . فنقول انه لو كان هذا الزعم صحيحاً ثبت  
برهاننا أيضاً على ان الموارنة بنصبهم لهم بطريكية صاروا قوماً منشقين اذ عصوا على  
رؤسائهم الشرعيين . وماذا يحكم بطريرك الموارنة في زماننا لو حدث بين أمته خصومات  
وقتن أهلية واتخذ بعض اساقفته فرصة من ذلك واقاموا لهم بطريكا لنفسهم . أفلا  
يحكم ان هؤلاء الاساقفة ومن يتبعهم هم قوم عصاة على بيعة الله ومفصلون عن  
شركتها الكاثوليكية .



### الفصل الرابع

في أصل اسم الملكية وزمان انشائه

وسبب معاداة الموارنة للملكيين

لما كان علماء الموارنة قد جعلوا الطائفة الملكية المشهورة في تواريخ الكنيسة  
الشرقية ملة ضالة هرطوقية اذ راوا ان أجدادهم المنوثلين أبوا الاشتراك مع هذه  
الطائفة اقتضى ان نبحث عن أصل اسم الملكية وزمان انشائه وسببه . فنقول :

زعم نبرون الباني واسطفانس الاهدني ان اسم الملكية دخل بعد المجمع السادس  
في زمان يسطينيان الاخرم بقولهما انه في ذلك الوقت كل الذين وافقوا ذلك الملك  
في معتقده المنوثلتي سموا ملكيين والذين قاوموه سموا موارنة أو مردة . ولا حاجة  
الى كلام كثير لتفنيد هذا الزعم فان المردة لم يكونوا موارنة ولو كانوا شيعة دينية .  
ثم ان يسطينيان الاخرم لم يكن منوثلتياً . والتواريخ لم تذكر قط هذا الخلاف في  
جبال لبنان ونواحيها في زمان ذلك الملك . واسم الملكية لم يظهر قط في أخبار المردة

وغير ذلك . ولكن السمعاني في وجه ٥٠٨ من المجلد الاول من المكتبة الشرقية زعم كالا هذني والباقي ان اسم الملكية هو مقابل لاسم المردة . الا أنه قال ان الاسمين لم يقصد بهما أولاً شيعتان دينيتان بل قبيلان حريان . فمن جاهد عن قسطنطين اللحياني ملك الروم سمي ملكياً . ومن حمل السلاح عليه سمي من المردة . وهذا القول أيضاً لا أصل له كما هو واضح . فاننا قد بينا في فصل طويل ان المردة لم يكونوا موارنة بل كانوا عسكرياً مقاتلاً للعرب عن ملوك الروم . ثم ان اسم الملكي لم يرد قط بمعنى حربي . ثم ان السمعاني نفسه قد فند قوله اذ قال في المحل المذكور ان اسم الملكية لم يرد في الآثار القديمة حتى القرن العاشر .

فيتضح من هذا كله : (١) ان اسم الملكية لانسبة له مع اسم المردة . (٢) انه لم ينشأ في القرن السابع لسبب ظهور البدعة المنوثلية كما يدعي الموارنة . كأن الذين تبعوا ملوك الروم المنوثلتين سموا ملكيين . وأدلة ذلك كثيرة سوى ما قلناه سابقاً وهاك اخصها :

١ - لم يرد قط في التواريخ عند مؤلف كاثليكي او مشاق او هرطوقي اسم ملكي بمعنى منوثلتي . فلما كان خصمنا أول من قال هذا القول من دون سند ولا شاهد ظهر بطلان قوله جلياً واضحاً .

٢ - على قول السمعاني ( ويتبعه في ذلك الموارنة المتأخرون ) لم يذكر أحد اسم الملكية قبل القرن العاشر . والحال ان الملكية في القرن العاشر كانوا من القائلين بالمشيئين بلاشك . فاذا لم يكن اسم الملكية قط دالاً على منوثلتيين .

٣ - ان جميع الذين ذكروا الملكية كانوا من الروم او من اليعاقبة او من النساطرة او من الافرنج او من غيرهم حتى الموارنة نسبوا اليهم القول بالمشيئين للمسيح ذي طبيعتين والاقنوم الواحد . فلم يكن اذاً اسم الملكي دالاً على منوثلتي قط .

٤ - لا شك ان اسم الملكية مشتق من اسم ملك والمراد بذلك ملوك الروم .

وقصد بذلك الاسم تمييز التوم القائلين في الدين بقول ملوك الروم . فلا بد ان هذا الاسم اشتقه قوم كانوا رافضين مذهب ملوك الروم .

والحال انه لا يمكن ان يكون ذلك قد حدث في زمان هرقل وقسطنطين وقسطنط او قسطة المنوثلتيين . لان اسم الملكيين نشأ اول مرة في بلاد سورية بلا شك . والحال ان التواريخ لم تذكر انه في زمان اولئك الملوك كان في سورية قوم قالوا بالمشيئين وقاموا مذهب الملوك حتى كان يمكن ان يسموا اخصامهم المنوثلتيين ملكيين اي تباع الملوك . فان اهل سورية كانوا غالباً يعاقبة وهولاء كانوا منوثلتيين . وكان قليل منهم نساطرة وهولاء ايضاً كانوا منوثلتيين . والباقون التابعون مقدونيوس وجيورجيوس ومقاريوس بطاركة انطاكية المنوثلتيين كانوا هم ايضاً منوثلتيين ولا سيما اهل جبل لبنان . فلم يبق في زمان الملوك المنوثلتيين قوم معتبر معروف في بلاد سورية يقول بالمشيئين ويرفض قول ملوك الروم . ولو وجد جماعة منهم فبلا شك لم يكونوا في جبل لبنان . فاذاً لم يمكن البتة ان اسم الملكية نشأ في الحقبة المنوثلتية اي في زمان هرقل وخلفائه المنوثلتيين . ولا يجوز ان نقول ان المردة سموا تباع مذهب ملوك الروم الملكيين . فان المردة الذين يدعي الموارنة انهم كانوا ضد ملوك الروم خلافاً لصحة التواريخ لم يكونوا شيعة دينية وهم ظهوروا اول مرة في زمان قسطنطين الملك اللحياني الذي كان ارثدكسياً . فلو كان هولاء قد سموا تباع مذهب الملك ملكيين لكان المردة غير ارثدكسيين وكان اسم الملكيين دالاً على ارثدكسيين كما ندعي نحن . ويبان ذلك خصوصاً من اسم الملكيين نراه لدى المؤلفين قاطبة دالاً على القائلين بالمشيئين . ولا نرى احداً البتة استعمل هذا الاسم بمعنى منوثلتي فكيف يمكن ان يكون هذا الاسم دالاً في الاصل على منوثلتيين ثم ينقلب بعد سنين قليلة الى عكس ذلك المعنى ويصير بمعنى قائلين بالمشيئين .





(س) الذي ألف في اواسط القرن التاسع . فلقد توهم بعض الموارنة القدماء حيث قالوا بعكس ما قاله اولادهم المتأخرون اي ظنوا ان اسم الملكية انما وُضع في الاصل للدلالة على القاثلين بالمسيثيين. قال صاحب كتاب الهدى وهو شرع الموارنة ( في ورقة ٢٥ من المصحف الواتيكاني عدد ١٢٣ ) : « الفرقة الملكية هي المنسوبة الى الملك قسطنطين بن قسطنطين (والصحيح قسطة بن هرقل ) . وهو الذي بهمة التأم المجمع السادس . وقال توما الكفرطابي في كتاب المقالات العشر ( في المصحف الواتيكاني السرياني ١٤٦ ورقة ١٥٠ ) مخاطباً الملكيين : « نحن سمينا موارنة على اسم الدير دير ماران .... وانشقيتم انتم وحدكم وسميتم ملكيين على اسم الملكين « عابدين مشيئين وارادتين وفعلين وعرضين ومذبحين (١) وتصلوا باصبعين » . فبكل صدق اذاً اشتق ديونيسيوس بن الصليبي اسم الملكية من اسم الملك مرقبان (٢) حيث قال في الفصل الاول من شرح القداس :

[illegible]

(١) البائن ان توما الكفرطابي بهذه كلمة مذبحين أشار الى العادة الجديدة التي دخلت عند الملة اليونانية في الاحيال المتأخرة وهي ان يقدس في الاعياد الكبيرة اكثر من قداس واحد في الكنيسة الواحدة وذلك على مذابح مختلفة وهذه العادة لم تدخل عند سائر الملل ولا سيما السريان . فان النساطرة منهم لا يصير عندهم الا قداس واحد والعاقة في الغالب كذلك لا يصير عندهم الا قداس واحد يقدهه قسيس واحد . وفي بعض الاماكن فقط يقدس اكثر من قسيس واحد في وقت واحد على مذابح مختلفة الا ان واحداً منهم فقط يرفع صوته وهو وحده يحسب القداس . وكانت هذه العادة عند الموارنة ايضاً كما يتبين من هذه كلمات الكفرطابي .

(٢) قبل ابن الصليبي نحو مائة سنة كان سويس ابن المفتح المار ذكره قد قال هذا القول في القسم الثاني من كتاب الاشراق.

« انما سموا ملكيين لانهم تركوا ( على قوله الكفري ) دين الاباء وتبعوا رأى  
 « مرقيان الملك ». وقد أفحم الحق الموارنة نفسهم كلما تكلموا عن غير مسألة أجدادهم  
 ان يقرروا بأن اسم الملكية دليل على قوم ارثدكسين . قال السمعاني في وجه ٥٠٩  
 من المجلد الاول من المكتبة الشرقية : « ان اسم الملكية كان أولاً دالاً على  
 ارثدكسين . والان يراد به المشاقون من سريان ومصريين التابعون طقس اليونان » .  
 وقال في وجه ٤٧٤ من المجلد المذكور : « ويضاف الى ذلك ( كلامه عن يعقوب  
 الرهاوي ) شهادة السريان الملكيين الذين كانوا في كل وقت أعداء للمنوفيسيتين  
 وللمنوليتين » . وقال في وجه ٤١٠ من المجلد الثاني متكلماً عن زمان برصوم النصيبيني  
 الذي نشر التسطورية في بلاد الشرق وعاش في مبادئ القرن السادس : « ان  
 « الكاثليكيين الذين كانوا يسمون خلقيدونيين وملكيين قل عددهم شيئاً فشيئاً . وبقي  
 « قليل في الشرق يتبعون ايمان اليونان أو الروم وطقسهم » . رأيت كيف السمعاني  
 اعترف ان الملكيين كانوا في القرن السادس نفسه وانهم كانوا ارثدكسين . والمجمع  
 اللبناني الشهير حيث تكلم باسهاب عن انفصال الموارنة عن الملكية لم يسم الملكية بأذي  
 ضلالة . بل جعل سبب هذا الانفصال والعداوة مدنياً لا دينياً ( وجه ١٢٨ و ٢١٦  
 من طبعة ١٨٢٠ ) . وقد أقر أسطفانس الاهدني في كتاب تراجم بطاركة الموارنة  
 في ترجمة جبرائيل البطريرك الاول ان الملكيين بعد موت يسطينيان الاخرم شرعوا  
 يعتقدون بالمشيئين والفعالين أي من سنة ٧١٧ فصاعداً . وهذا الاعتراف كاف  
 لمقصودنا ولا كان مخالفاً لصحة التواريخ وللحق الواضح . وقال يوسف لويس السمعاني  
 كما أورد صاحب الدر المنظوم في وجه ٧٥ « ان اسم كنيسة السريان الانطاكية يعم  
 جميع السريان الموارنة او الارثدكسين واليعاقبة . وباقي الارائقة والملكية القدماء » .  
 فعلى قول هذا العالم الماروني لم يكن الملكية القدماء هراطقة . واسطفانس برجيا المقبولة  
 شهادته عند الموارنة في وجه ١٣٦ من كتاب الصليب الواتيكاني في الحاشية قال ان



اسم الملكية كان دالاً زماناً على الكاثليكين . الا انه بعد ظهور شقاق اليونان صار يدل على الذين تبعوا هذا الشقاق . ثم ان السيد يوسف الدبس في وجه ٢٠٤ من كتاب روح الردود سلم تبعاً لما قاله يوسف سمعان السمعاني في وجه ٥٠٠ من المجلد ٥ من مكتبة الشرع ان الملكية كانوا ارثدكسيين في القرن الثامن . فمن هذا البحث كه نستنتج (١) ان اسم الملكية لم ينشأ في الاصل لمقابلة اسم المردة او اسم الموارنة . (٢) ان هذا الاسم لم يكن في الاصل الاً دليلاً على قوم ارثدكسيين تابعين للمجمع الخلقيدوني . (٣) ان هذا الاسم لم يكن قط دليلاً على منوثلتين الاً عرضياً وذلك في مدة الحقبة المنوثلتية فقط اي في زمان بطريكية مقدونيوس وجرجيوس ومقاريوس على انطاكية . (٤) ان الملكية منذ المجمع السادس اي منذ ٦٨٠ الى يومنا هذا كانوا على الدوام قائلين باقنوم واحد وطبيعتين ومشيئتين في المسيح .

فاذا تقرر ذلك فهناك برهاننا : لا ينكر خصمنا ان اجدادهم كانوا يتحاشون الاشتراك مع الملكية على الدوام ويعودون من مذهبهم ويتخذونهم ضالين هراطقة . والحال ان الملكية منذ المجمع السادس فصاعداً كانوا ارثدكسيين . فاذاً لم يكن الموارنة ارثدكسيين من عهد المجمع السادس فصاعداً .

وقبل ان نختم هذا الفصل فلنعتبر ان الموارنة القدماء مع ما اظهروه من التساهل والامتزاج مع سائر الملل النصرانية المختلفة عنهم في المذهب لم يستكفوا الاً من مخالطة الملكيين ولم يزالوا يعادونهم اشد عداوة دينية . وسبب ذلك هو ان الموارنة لما انشقوا من الكنيسة انما خرجوا من الملكيين ولو كانوا في الاصل يعاقبة او على القليل رهبان مارون ايتهم . وان الملكيين اخذوا دون سائر الملل الشرقية يتبعون المجمع السادس الذي من سببه خرج الموارنة من حظيرة الكنيسة .

ولنا ان نتخذ برهاناً قوياً على الموارنة من امر انفصالهم عن الملكيين فنقول : ان الموارنة يدعون من عهد المجمع اللبناني فصاعداً ان اجدادهم انما انفصلوا عن الملكيين

في اواخر القرن السابع لسبب حربي لا اسبب ديني وانهم كانوا ارثدكسين . فينتج ان الملكيين ايضاً كانوا ارثدكسين . والحال ان خصومنا لا ينكرون انه بعد ذلك العصر كانت العداوة بين الطائفتين دينية . فاذاً لا بد من ان احدى الطائفتين حادت عن الارثدكسية . والحال ان الملكيين تشهد لهم التواريخ انهم من اواخر القرن السابع بقوا ارثدكسين الى عهد شقاقهم مع الكنيسة القسطنطينية من الكنيسة الرومانية . ولم يظهر فيهم احد من المبتدعين او الهرطقة . فاذاً الموارنة هم الذين زاغوا عن الارثدكسية وعلى الفرض انهم كانوا ارثدكسين حين انفصالهم الا انهم لم يثبتوا على تلك الارثدكسية زماناً .



### الفصل الخامس

في ان الموارنة لم يراجعوا الكنيسة الرومانية ولا عرفوها

نظراً ولا عملاً

ان الاهدي ومن جاء بعده من الموارنة يدعون ان اجدادهم في الحقبة المارونية تميزوا عن سائر طوائف الشرق بتمسكهم بايمان الكنيسة الرومانية وطاعتهم لها . وانهم من اجل ذلك قاسوا ضروب الاهانات والاذيات من الهرطقة والمشاقين . ونحن بعكس ذلك ندعي ان سكان جبل لبنان في الحقبة المارونية كلها لم يعرفوا الكنيسة المارونية كما هو مفروض على كل كنيسة كاثوليكية ولا راجعوها في الاوقات اللازمة . ولا اعترفوا برئاستها على كل الكنائس . وهاك البيئات الراهنة .

١ - ان الموارنة المتأخرين مع كل ما بذلوه من الهمة والنصب لم يقدرُوا ان

يحدوا في كتب ابائهم خبراً او شهادة او غير ذلك مما يبين انهم كانوا يعترفون برئاسة الاحبار الرومانيين على كل المسيحيين الا ما اخترعوه هم ولحقوه في القرن الخامس عشر وما بعده . ومن يصدق ان ملة كلوارنة بقيت على قول خصمنا مدة نحو خمسمائة سنة مملوءة غيرة على تعظيم كرامة الكنيسة الرومانية من دون ان يبقى من ذلك ادنى اثر في كتبها الصحيحة التاريخية او العلمية او البيعية او الشرعية او غير ذلك .

٢ - انه لا يوجد في اخبار الكنيسة الرومانية على كثرتها من اثر لتعاطي الموارنة في الحقبة المارونية مع الكرسي الرسولي في قضية من القضايا الدينية كما اعتاد سائر الاقوام الكاثليكيين منذ الازمان القديمة . او ان الكرسي الرسولي تعاطى معهم في امر من الامور البيعية كما كان يجري عادته مع سائر الكنائس الكاثليكية . فليس هذا دليلاً قاطعاً على ان الملة المارونية لم تكن في تلك الحقبة مشتركة في طاعة كرسي بطرس زعيم الرسل .

٣ - لا شك ان الكنائس الكاثليكية قاطبة شرقاً وغرباً ذكرت على الدوام في صلواتها وخدماتها الدينية اسم الحبر الروماني الجالس على كرسي مار بطرس دليلاً على الاشتراك في طاعته من حيث هو رأس الكنيسة الجامعة بأسرها . وقال يوسف لويس السمعماني في الكوديك الليتورجي ( مج ١ وجه ٨٢ ) « ان الكنائس الشرقية قبل انشقاقها من الكنيسة الكاثليكية كانت تذكر كل يوم في الدبتيخا اسم الحبر الروماني . فلما انفصلت عن الكنيسة الكاثليكية اسقطت هذا الاسم من الدبتيخا دليلاً على عصيانها » . والحال ان الموارنة في الحقبة المارونية لم يكونوا يذكرون في الدبتيخا اسم الحبر الروماني كما يظهر من كتبهم القديمة حيث انه لا يوجد فيها هذا الاسم البتة مع اسم البطريرك واسقف المكان لاسيما وأنه يجب ان يذكر بحسب رسم الكنيسة السريانية في شمالية خصوصية من كتب آقداش اسم الحبر الروماني كما



يستعمل الموارنة المتأخرون وكما تحوي كتبهم في هذا الزمان . ولثلاً يظن ظاناً أننا نفتري بهذا القول على الموارنة القدماء الذين يدعي أولادهم اليوم أنهم كانوا يتميزون دائماً من سائر الطوائف بتمسكهم الشديد بالكنيسة الرومانية نكتفي بإيراد شهادة واحدة وهي في طقس سجدة الصليب الذي كان الموارنة القدماء يستعملونه في جمعة الحاش . وقد أشهره بالطبع برومية اسطفانس برجيا بالسريانية واللاتينية في كتاب الصليب الواتكاني حيث يقال في وجه ١٧ : « نصلي من أجل ابائنا وروساء » ابائنا البطارقة والمطارنة والاساقفة . . . ونذكر معهم مار فلان بطريركنا ومار فلان الاسقف » . أكان يمكن ان يكون الموارنة محبين للحرر الروماني ذلك الحب الذي يدعيه خصمنا وينسوا ذكره في جمعة الحاش العظيمة حيث يذكرون البطريرك والاسقف .

٤ - قد شهد الاحبار الرومانيون أنفسهم انه قبل عهد البابا انوكنتيوس الثالث لم يكن وصال بينهم وبين الكرسي الروماني . قال اقليميس السابع كما رأينا سابقاً موجهاً الخطاب الى بطريرك الموارنة : « ننصحك . . . ان تحفظ نفسك وأقوامك في » طهارة الايمان الكاثليكي وفي الوصال الذي عقدتموه مع الكنيسة الرومانية منذ أيام » انوكنتيوس الثالث وأوجانيوس الرابع سالفنا » . ومن يعرف أحسن من أحبار الكنيسة الرومانية الاقوام الذين يطيعونها .

٥ - اننا في كتاب شرح معتقد يوحنا مارون لا نجد أدنى كلمة دالة على ان هذا الرجل أو قومه كانوا متمسكين تمسكاً خصوصياً بالكرسي الرسولي الروماني أو أنهم كانوا يعرفون رئاسة أحبار هذا الكرسي . ونقول بالاجمال ان كتب الموارنة قاطبة خالية من كل شيء يدل على رئاسة الكنيسة الرومانية على سائر الكنائس حتى ان ابراهيم الحاقلاقي ونيرون الباني اذ أوردا شهادات شتى من كتب الملل الشرقية

لأثبت هذه الرئاسة ما أمكنها ان يوردا شيئاً من كتب الموارنة سوى كلمات وجيزة  
أوردها الخاقلائي من كتاب يوحنا مارون وهي :

بسم الله وبحمده وبحمده وبحمده وبحمده وبحمده وبحمده وبحمده وبحمده وبحمده وبحمده  
وبسم الله وبحمده وبحمده وبحمده وبحمده وبحمده وبحمده وبحمده وبحمده وبحمده

« القديس سلبسترا اسقف رومية الذي جعل راس مجمع نيقية » . ومن ذلك  
يتأكد لدينا ان الايات الموجودة الآن في طقس عيد مار بطرس وبولس لدى  
الموارنة المقررة رئاسة الكنيسة الرومانية بالفاظ مستجدة لم تكن موجودة في الطقس  
في عهد دينك المؤلفين .

٦ - وما هو أعظم من ذلك اننا في كتاب شرع الموارنة القديما وهو كتاب  
المهدي الذي يقتضي ان يذكر فيه ما للجبر الروماني من السلطان على كل الكنائس  
الكاثوليكية لا نجد ادنى ذكر للجبر الروماني او الكنيسة الرومانية حتى في الباب الذي  
يبحث عن الرئاسة ونظامها حيث قال صاحب هذا الكتاب ( في المصحف الواتيكاني  
عدد ١٣٣ ورقة ١٤٥ ) : « حكم الرئيس الذي يكون على كرسي البطيركية جائز  
على جميع اهل كراسيه من الاساقفة والرهبان والقسوس والشمامسة والعلمانيين  
وحكمه جائز في عالمه . وليس يجوز حكم بطيريك ولا حرمه على بطيريك مثله ولا  
يجوز له حكم في شيء من كراسي غيره » . وهو قد قال في ورقة ١٦٤ : « ما في  
درجات الكنيسة اعلى من درجة البطيريك » . فترى كيف زعم مؤلف هذا  
الكتاب ان الجبر الروماني الذي هو بطيريك الكنيسة الغربية وبحسب المعتقد  
الكاثليكي هو رأس كل البطاركة لا حق له على بطيريك اخر . وفي المصحف الماروني  
(ف) ورد في باب استقبال البطيريك بيت يقال فيه :

له بطريرك واحد . هذه زمرة . وضممتها . وضممت حينا  
وضممت ردها . هذا هو

« هلم تأخذ البركة من ايونا الذي هو رئيس الراسات الساكن في دير قنوين .  
« صلاته تكون لنا سورا » . فالموارنة كان بطريركهم لديهم رئيس الروساء ولم يكن  
اعظم منه عندهم . وتوجد في هذا المصحف الدتيخا في مواضع كثيرة . وفي كلها  
يذكر اسم البطريرك واسم الاسقف ولا ذكر البتة للبابا الروماني . فكيف يدعي  
الموارنة ان اجدادهم تفردوا من دون سائر الطوائف الشرقية بتمسكهم بالكنيسة الرومانية .  
وانظر عظم الفرق الموجود بين كلام الموارنة القدماء في هذا الشأن وكلام الملل  
الشرقية التي يفاخرها موارنة زماننا بخضوع اجدادهم للكرسي الرسولي على ما يزعمون .  
فان في كتاب شرع اليعاقبة وهو كتاب الهداية تأليف ابن العبري في الجزء الاول من  
الفصل الخامس ما نصه :

او هذا هو . هلمتة . حسم او حة فلتة . وحدها .  
وهما وحدها . وحدها . هذه وهما

« لتكن البطارقة اربعة على عدد جهات العالم . والرأس الاعظم لكلهم هو  
« بطريرك رومية » . واما شرع النساطرة فيحوي كلاما اقوى من ذلك في كل من  
المجموعات الشرعية التي عندهم . اي المجموعة الكبيرة التي سبق الكلام عنها في الفصل  
الرابع من الباب الرابع ومجموعات ابن الطيب وايليا الدمشقي وعبد يشوع الصوباوي  
وغيرها . فانه في جميعها يقال :

او هذا هلمتة . وحدها . وحدها . . . . . وحدها . وهما هذه  
وهما امها وهما . هلمتة . هلمتة . هلمتة .

« ليكن اربعة بطارقة في العالم كله . . . . . وليكن الرأس بطريرك رومية بحسب



« الجرم الذي حتم به الرسل في قوانينهم ». واما ايليا الدمشقي فقال في كتابه :  
 « ان يكون البطارقة في جميع الدنيا اربعة لا غير مثل كتبة الانجيل الاربعة واركانها  
 « الاربعة وان يكون الرئيس صاحب رومية على ما امر به الحواريون ». وقال ابن  
 الطيب في كتابه : « قانون البيعة يأمر بان يطيع الادون الاعلى وتنتهي الطاعة من  
 « الكل الى فطرك رومية فهو القائم مقام شمعون الصفا ». وورد في كتاب القوانين  
 للنساطرة :

امسلا بهدملو دلهنملا حصددم دلا وندلا دهمدملا دهم دهم  
 باسملا دهم دهم دهم دهم دهم دهم دهم دهم دهم دهم دهم  
 دهم دهم دهم دهم دهم دهم دهم دهم دهم دهم دهم دهم  
 دهم دهم دهم دهم دهم دهم دهم دهم دهم دهم دهم دهم

« كما ان البطريك مسلط ان يصنع كل ما هو لائق باولئك الذين هم تحت  
 « ولايته كذلك فليكن لصاحب رومية سلطان على كل البطارقة كما كان بطرس  
 الرسول علي الجمهور كله » .

فليحكم الان القارئ المنصف اي ملة تستحق ان تقتخر على رفيقاتها باحترامها  
 الكرسي الرسولي الروماني أملة اليعاقبة وملة النساطرة اللتان وردت في شريعتها هذه  
 التعظيم والتفاخيم للاخبار الرومانيين . ام الملة المارونية التي يوجد في كتاب شرعها  
 ما رأيت . وفيه ايضا هذه الكلمات الاخرى ( في ورقة ١٤٥ ) : ليس للاسقف ان  
 « ينادي ( والصحيح يعادي ) البطريك ولا ( ان ) يقاومه ولا يخالفه ولا يحرمه .  
 « ومن تعدى من الاساقفة قدره وقاوم بطريك فليقطع . الا ان يكون جماعة من  
 « الاساقفة معه فينكروا عليه اغني الرئيس شيئا لا يوافق الحق . فيجتمع حينئذ عليه  
 « اساقفة الكراسي وروساء الديارات وينكروا عليه ما انكروه من فعل الرئيس  
 « ويرجعوا الى كتب الكنيسة . فان وافق الحق ما انكروه واحتجوا به كان تحت

« حكم الكنيسة ». انظر كيف ينفي هذا الشارح الماروني كل حق للجبر الروماني في التداخل في امور البطارقة والاساقفة حتى حق اقتبال دعوى الاستغانة .

٧ - ونسمن بآي معنى كان الموارنة القدماء يفسرون الايات الانجيلية التي بها اعطى المسيح الرئاسة لبطرس الرسول . قال المنقح الماروني لتفاسير الاناجيل لابن الطيب في تفسير فصل انجيل متى الذي فيه قلد بطرس سلطان الربط والحل ( ورقة ٤٠٥ من المصحف الواتيكاني السرياني عدد ٤٠٥ ) : « كل شيء تعقده من اوامر الشريرة يكون معقوداً في السماء وما تحله في الارض من عقال الخطايا ومن درج البيعة يكون محلولاً في السماء وجعل هذه المزية جزءاً له على اعترافه بالايمته . فلم يمنح هذا بطرس وحده لكن ولكل من يؤمن برؤيته ويحفظ وصاياه » . فاذا رأيت كيف يشرك هذا المؤلف الماروني جميع المؤمنين مع بطرس في المزية فاسمع الان كيف يعتبر الناصرة مثلاً للرئاسة الخصوصية المفردة التي حظى بها بطرس الرسول من المسيح . قال ابن الطيب في تفسير سؤال الرسل من هو يا ترى العظيم فينا : « لما شاهد التلاميذ اكرام سيدنا لشمعون تارة بقوله طوباك يا شمعون بن يونا . وتارة بقوله خذ واعط عني وعنك اعترضهم الفكر الانساني وحياتهم من التصريح بذلك ركبوا مسألة وسألوه ما يقتضي ذلك عن الكبير في ملكوت السماء . وهذا كله فعلوه لانهم بعد لم يكونوا كلوا بالحكمة . والآن فبعد نزول الروح القدس صاروا كنفس واحدة واعترفوا لبطرس بالرئاسة » .

اننا لسنا نريد بهذا التنديد بالموارنة ان نقول ان اجدادهم لم يكونوا قد تسلموا من ابائهم الاولين التعليم الطاهر المختص برئاسة الجبر الروماني خليفة بطرس الرسول على الكنيسة كلها . حاشانا من ذلك . فاننا نقر ان الطائفة المارونية حين انفصالها عن الكنيسة الكاثوليكية قد حوت عندها كسائر الطوائف الشرقية جميع ابواب الايمان الارثوذكسي سوى الباب الذي من سببه انشقت من جسم الكنيسة . الا اننا نقول

انها في تمادي الزمان قد تراخت قليلاً قليلاً في ابواب اخرى ايضاً . وحدثت فيها شيئاً من التغير ولا سيما هذا الباب المتعلق برئاسة الخبر الروماني الذي اما جهلاً واما لسبب عدم معاطاتها مع الكرسي الرسولي مدةً من الاحقاب قد نسيته تماماً نظراً كما نسيته عملاً خلافاً لليعاقبة والنساطرة الذين نسوه عملاً فقط لا نظراً .



## الفصل السادس

### في تكريم الموارنة لآئمة

#### الهراطقة والمشاقين

انه من الامر المعلوم الذي لا ينكره موارنة زماننا ان اجدادهم كانوا يكرّمون آئمة الهراطقة والمشاقين ولا سيما اليعاقبة حتى انك ترى كتبهم مشحونة باسمائهم . ولكثرة وجود هذه الاسماء في كتبهم البيعية اي الطقسية لم تخل منها طقوسهم نفسها المطبوعة في مدينة رومية العظمى تحت نظر الكرسي الرسولي بعينه . ولثلاً نطيل الكلام في امر شائع اقرّ به خصمنا نكتفي بذكر اخص ما وقفنا عليه في كتب الموارنة من اسماء الهراطقة او المشاقين على سبيل المثال :

فقول انه في كتاب قدّاس الموارنة المطبوع في رومية سنة ١٥٩٤ توجد اسماء آئمة اليعاقبة يوحنا بن شوشان البطريك ومارونا مفران تكريت وبرصوم بين القديسين النساء ( وجه ١٩٨ ووجه ٢٤٥ ) . وفي نافورة مارونا وجه ١٦٢ يذكر بين ملائكة الكنيسة الذين يذكّرهم الكاهن في القداس ثلاثة اسماء قد حكّت في النسخة التي وقفنا عليها لدى حضرة السيد ديونيسيوس شلحة رئيس اساقفة حلب على



السرطان الجزيل الشرف والحرمة ويظهر منها الى الان اسم فيليكسينس وبطرس اي  
القصار. والثالث لا بد من انه كان يعقوب اي البرادعي بموجب النسخة المخطوطة  
باليد التي استعملها طابعو ذلك الكتاب (١). وقد انتهت الموارد بعد ذلك الى غلظهم  
فحذفوا هذه الاسماء كلها من طبعة سنة ١٧١٦.

هذا ما وجدناه في الكتب المطبوعة. واما ما يوجد في الكتب المخطوطة باليد  
فيصعب استقصاؤه.

فمن ذلك ما ورد في كئندار لهم كتب قبل مبادئ القرن السادس عشر (وهو  
في المصحف الواتيكانى السريانى ٣١٣): اسم يعقوب الرهاوي في ٢٧ كانون الثانى.  
وبرصوم الناسك في ٣ شباط. وفي كتاب نافور لهم خط في قبرص سنة ١٥٣٥  
(في المصحف الواتيكانى السريانى ٢٩) يوجد فيليكسينوس المنبجى واليعازر بن  
سبتاوتوما الجرمانيقى وابن الصليبي اليعاقبة الشهيرين وكلهم بصفة قديسين. وفي

(١) قد عثرنا هنا في الموصل على نسخة من هذا النافور هي موجودة الآن عندنا  
وفي الحال أقبلنا على نافورة ماروننا. فآخذنا العجب مما رأيناه فيها اذ ان الموارد قد  
انتهوا الى الغلط الجسيم الذي وقعوا فيه قبل ان يخرج الكتاب من المطبعة وأرادوا  
تصحيحه. فطبعوا ورقة جديدة أشد ياضاً من ورق سائر الكتاب ولزقوها مكان  
الورقة الاولى. وفي هذه الورقة الجديدة بدل فيليكسينس وبطرس ويعقوب وضعوا انطونيوس  
ويعقوب وافرام ومن غرائب ما رأيناه في هذا الكتاب ان الكاهن يتناول من الجسد  
فقط (وجه ٨٠). ثم بعد ما يكمل القداس ويطلق الجماعة يتناول حينئذ من الكأس  
(وجه ٦٥) وانه في وجه ٦٦ يذكر اسم المعلقة ولا يذكر ابداً في الكتاب لاي شيء  
تستعمل ورأينا ان النافورة الاخيرة من هذا الكتاب وهي المنسوبة الى بطرس الرسول  
قد جعلت في طبعة سنة ١٧١٦ نافوراً لاسم الكأس بعدما بدلوا فيها ثلاث قطع اصلها  
من النافور المستعمل عند المسطرة. أولهن حذفت ووضعت بدل  
هذه القطع ثلاث قطع جديدة.

كتاب شرح معتقد الموارنة ليوحنا مارون جمل سويس بطريك انطاكية  
النوفستي الشهير قديساً . وفي كتاب المقالات العشر لتوما الكفرطابي سمي هرقل  
ملك الروم المعين للهرطقة قديساً (١) ( في المصحف الواتيكاني السرياني ١٤٦  
ورقة ١٤٨ ) . الى غير ذلك .

اما خصوصاً فيقولون ان الاشخاص المذكورين هم غير ارثدكسين سوى ثلاثة  
منهم وهم مارونا وبرصوم ويعقوب الرهاوي . فيترتب علينا اذاً ان نبين ان هؤلاء  
الاشخاص الثلاثة لم يكونوا ارثدكسين . ولنبدأ من مارونا التكريتي ونقول ان  
مارونا التكريتي المنسوبة اليه النافورة التي بدءها ~~كان~~ **كان** ~~حاضراً~~  
بعقوبياً . وليان ذلك فلنعتبر ان تواريخ السريان واثارها القديمة يذكر فيها  
شخصان باسم مارونا . احدهما عاش في اواخر القرن الرابع وكان اسقفًا كاثليكيًا  
لمدينة ميفارقين في الجزيرة وهي مدينة قريبة من امد محسوبة من ارض ديار بكر .  
ويسمى اليونان مدينة الشهداء . وهذا مارونا الاول كتب السمعاني ترجمته في وجه  
١٧٤ وما بعد من المجلد الاول من المكتبة الشرقية . والاخر عاش في القرن السابع  
وكان اسقفًا يعقوبياً بل اول مفران على اليعاقبة لمدينة تكريت في طرف الجزيرة .  
وهي بعيدة عن ميفارقين المذكورة مراحل كثيرة . وكتب السمعاني ترجمته في وجه  
٤١٨ وما بعد من المجلد الثاني . اما الاول فيسمى في كتب السريان على الدوام  
~~هذه~~ **هذه** ~~اي~~ **اي** ~~مارونا الميفارقي~~ . وهو مشهور في كتب التساطرة . وله  
ذكر في كلندار اليعاقبة في اليوم السابع عشر من شباط . واما الثاني فاسمه عند  
اليعاقبة ~~هذه~~ **هذه** ~~اي~~ **اي** ~~مارونا التكريتي~~ ولا ذكر له عند التساطرة . لانه  
كان يعقوبياً ويعيد له اليعاقبة في اول يوم من ايار . فقد توهم السمعاني في المجلد

(١) \*\*\* راجع ما سنكتبه في الملحق عن بركة الاكليل عندهم وذكرهم هرقل

الاول من مكتبته الشرقية اذ خلط هذين الشخصين وجعلهما واحداً . ونسب الى مارونا الميافارقي من المؤلفات ما كان لمارونا الاخر التكريتي . واول ذلك النافورة المذكورة سابقاً . فانها لا تذكر الاً عند اليعاقبة وفي كل المصاحف الكثيرة الموجودة فيها هذه النافورة تنسب الى مارونا التكريتي اليعقوبي لا الى مارونا الاخر الميافارقي .

الثاني هو برصوم الناسك . قد اقرّ السمعاني في وجه ٩ من المجلد الثاني من المكتبة الشرقية ان هذا برصوم المحروم في المجمع الخلقيدوني كان له دير في جبل لبنان في قرية بشرى . وانه كان له طقس صلاة لدى الموارنة وانه في سنة ١٤٦٠ اوقف انجيلاً فاخراً لذلك الدير كتب في ذيله كاتبه : « اوقفوه للقديس الطاهر الفاضل مار برصوما المعمور لقرية بشرى » : قال اسطفانس الاهدي كما ذكر السمعاني ان دخول برصوم هذا بين الموارنة كان في سنة ١٤٨٧ على يد ابن ضو اسقف اورشليم اليعقوبي . وان هذا الاسقف جذب اهل قرية بشرى الى ضلاله وجعلهم يشيدون الدير على اسم ذلك الهرطوقي .

اما نحن فنقدر ان نصدّق ان دير برصوم ما شيد قبل سنة ١٤٨٧ ولكن لا يمكننا ان نصدّق البتة انه كان يقدر احد ان يقنع اهل بشرى ببناء دير على اسم رجل كان اجدادهم على قول خصمنا يتعوّذون من اسمه وبادخال عيده وصلاته في كنائسهم لو كان اجدادهم ارثدكسين كما يزعمون . أكان بطوريركهم واساقتهم نائمين حتى انهم لم ينتبهوا الى هذا الخطب العظيم من اقامة دير بين ملتهم على اسم رجل مبدع شهير محروم في احد المجامع . والسمعاني نفسه قد اثبت ان دير برصوم كان مبنياً قبل سنة ١٤٦٠ بل ان ما يحسم كل نزاع هو ان بين الكتب التي خلقها لنا الملة المارونية القديمة مصحفاً في الخزانة الوايكانية عدده ٢٦٩ بين السريانيات يحوي كتاب الاناجيل للموارنة يتقادم عهده الى القرن الثاني عشر . وهو مكتوب بالحروف السريانية القديمة المربعة . وفي ورقة ١٣ فصل ٦٥ : أي مار برصوم .



فيتضح من ذلك أن برصوم المذكور في كلندارهم وفي كتب قداسهم المخطوطة باليد والمطبوعة هو برصوم الهرطوقي لا غير . ثم انه لا يوجد البتة في الكنيسة الكاثليكية قديس اسمه برصوم . والى الآن لم يذكر أحد من المؤلفين لا الكاثليكيين ولا غير الكاثليكيين انه اشتهر واحد ارثدكسي اسمه برصوم . فيكون هذا اذاً قديساً جديداً اخترعه الموارنة المتأخرون كيوحنا مارون . وان كان الامر هكذا فلماذا حذفوا اسمه من الكلندار ومن القداس .

والعجب من السمعاني كيف انه قال في وجه ٦ من المجلد المذكوران المراد بهذا برصوم هو برسمياً أسقف الرها الشهيد . أما كان يعلم هذا العالم العظيم ان الكتب القديمة قد ذكرت برسمياً أسقف الرها باسمه مصرحاً . وان هذا الاسقف له ذكر واضح في كلندار اليعاقبة في اليوم الثامن من شهر تشرين الاول . وهل تقدر يصاح في أدنى زاوية من أربعة مجلدات المكتبة الشرقية باجمعها ان تجد ذكر قديس اسمه برصوم مع ما تحوي تلك المجلدات من الوف الاسماء الخاملة المجهولة . فقد قرر اذاً انه لما كان لا يوجد في التواريخ ذكر قديس اسمه برصوم وكان لبرصوم الناسك الهرطوقي دير وطقس صلاة لدى الموارنة كان هؤلاء يكرمون برصوم الهرطوقي لا غيره .

الثالث هو يعقوب الرهاوي اي اسقف مدينة الرها الذي توفي سنة ٧١٠ ويا ليتنا تقدر ان نحظى بهذا الفاضل بين الملافة الارثدكسيين مع غيره من الجهابذة اليعاقبة كسويرس بطريك انطاكية وموسى بركيفا وابن الصليبي وابن العبري وغيرهم . ولكن ما كل يتمنى المرء يدركه . فانه مع كل ما اجتهد السمعياني الفاضل في المجلد الاول من مكتبته الشرقية ان يبري يعقوب الرهاوي من الاشتراك مع شيعة

اليعاقبة لم يفر بالمرام . فانا لا نشك في ان هذا الاسقف كان يعقوبياً كما كان يوحنا اسقف دارا وموسى بن كيفا وديونيسيوس التلمحري . وهالك بيناتنا .

١ - ان يعقوب الرهاوي عاش في القرن السابع اي في زمان كان فيه واجباً على كل نصراني ولاسيما الاساقفة ان يبينوا حالهم لاية ملة من الملل الموجودة حينئذ هم تابعون . اي ملة الارثوذكسين المسماة ملة الخلقيدونيين والملكية . او ملة اليعاقبة القائلين بالطبيعة الواحدة . ام ملة التساطرة القائلين بالاقنومين او ملة الموارنة في جبل لبنان القائلين بالمشيئة الواحدة . فكان كل واحد متمسكاً باحدى هذه الملل دون غيرها ومحسوباً من اهلها . فكان اهل سائر الملل يحسبونه خارجاً من ملتهم وهرطوقياً بحسب مذهبهم . فيعقوب الرهاوي لا بد من انه تبع احدى هذه الملل وتمسك بها وعرف بها اذ كان اسقفاً معروفاً قائماً برأس جماعة عظيمة . فلو كان يعقوب ارثوذكسياً اي تابعاً لمذهب الملكيين لحسب هرطوقياً عند اهل سائر الملل ولاسيما اليعاقبة . فكان اليعاقبة يرفضونه مثلاً رفضوا سائر من تبع المجمع الخلقيدوني . والحال ان اليعاقبة قد فعلوا عكس ذلك . فانهم قد جعلوه قديساً ولا يزالون في كتبهم يسمونه ملفان الكنيسة ويستعملون نافورته . وله ذكر في كلندارهم في ٥ حزيران .

٢ - ان يعقوب الرهاوي لم تعرف كتبه ولا ذكر اسمه الاً عند اليعاقبة . اما استشهاد السمعاني بكتاب شرح معتقد اليعاقبة يبين ان الملكيين كانوا يستعملون في العماد الطقس الذي رتبته يعقوب الرهاوي فلا فائدة فيه . لان شهادة صاحب هذا الكتاب الذي عاش في القرن الخامس عشر وكان قليل التحقيق والتفتيش لا يمكن ان تبطل ما نعلمه بكل اليقين وهو ان الملكيين في سورية ومصر كانوا قبل القرن الخامس عشر باجيال يتبعون الطقس اليوناني او القسطنطيني في كل شئ . فان كان صاحب كتاب معتقد اليعاقبة قد غنى ملكيته زمانه فقد كذب . لانه في زمانه لم يكن الملكية يستعملون سوى طقس اليونان البتة . وان كان قد غنى ملكية الازمان السالفة فلنا

قبل في امور الازمان البالغة شهادة من بالكذب تقبل شهادته في عصره . فما اورده السمعاني من هذا الكتاب وهو قوله : « مار يعقوب الرهاوي صاحب كتاب عماد الموارنة والملكية » يبين زيفه خاصة من انه لم يذكر اليعاقبة . فان اليعاقبة هم اخص من يستعمل في العماد طقس يعقوب الرهاوي .

٣ - ان يعقوب الرهاوي سامه اسقفاً على الرها اثناسيوس بطريرك اليعاقبة . ولما تنازع مع بطريرك اليعاقبة يليانس وتنازل من اسقفية الرها ارجعه اليها البطريرك المذكور . ثم ان يعقوب حضر مجمع اليعاقبة مع بطريركهم واساقفتهم في سنة ٧٠٦ بل كان من مقدمي ذلك المجمع . وقال ابن العبري في تواريخه نقلاً عن ديونيسيوس التلمحي . انه « دفن في دير تلعدا ( الذي لليعاقبة ) وها ان الكرامات الالهية تجري على قبره » .

٤ - ثم ان يعقوب الرهاوي ترجم من اليونانية الى السريانية خطب سويرس البطريرك الانطاكي عدو المجمع الخلقيدوني الشهير ونقح اغانيه الشهيرة المسماة المعانيت المستعملة في طقس اليعاقبة وأكثر من تسميته قديساً في كتبه . اما الارثوذكسيون فقرأه لم يجز لهم ان يقرأوا كتب هذا عدو الكنيسة وأمثاله فضلاً عن ترجمتها من لغة الى لغة . حتى ان أصلها اليوناني قد فقد لعمود اليونان الارثوذكسيين منها . اما احتجاج السمعاني بأن كثيراً من الارثوذكسيين قد ترجموا مؤلفات نسطور وغيره من الهرطقة فباطل . فان هؤلاء لم يترجموا تلك المؤلفات بمنزلة كتب ملافة وقديسين وضموها الى كتب العهد القديم والجديد وكتب الملافة كما فعل يعقوب الرهاوي . بل بمنزلة آثار مما خلفه السالفون ومثل ذلك احتجاج السمعاني بأن يعقوب الرهاوي لم يفنده أحد المؤلفين المعاصرين له من كاثليكيين كالقديس يوحنا الدمشقي وغيره . فلو صح هذا البرهان لصح أيضاً ان يعقوب الرهاوي كان نسطورياً لانه لم يفنده أحد من النساطرة المعاصرين . والصحيح هو انه لما كان يعقوب في



مؤلفاته التي نشرها بين الناس لم تثبت بالجدالات الدينية لم يكن من سبيل للكاثليك ان يفندوه . هذا ومن جملة مؤلفات يعقوب الرهاوي قانون شملايات للقداس فيها من الجملة ذكر سويس الذي سبق الكلام عنه مع الملافة القديسين . فهذه الاسباب وغيرها جعلت السمعاني نفسه يرجع في المجلد الثاني من المكتبة الشرقية وجه ٣٣٧ عما كان قد قاله في المجلد الاول عن مذهب هذا يعقوب الرهاوي وأقر انه كان منوفيسيتياً كما أفاد أيضاً اسطفان برجيا في كتاب الصليب الواتيكاني وجه ١٣٢ .

فترى مما ذكرناه ان وجود اسم يعقوب الرهاوي في كتب الموارنة يشجعهم كوجود أسماء غيره من اليعاقبة عندهم فضلاً عن انه لايتين من ذلك انهم كانوا ارثدكسين أو ان يعقوب الرهاوي كان ارثدكسياً كما ادعى السمعاني . وقال أيضاً هذا العلامة . في وجه ٢١١ من المجلد الثاني من المكتبة الشرقية . « قد اعتاد الهراطقة الشرقيون ولاسيا اليعاقبة والنساطرة ان يحبوا الناس المشهورين في كل العالم بعلمهم وصلاحتهم ولو لم يكونوا من ملتهم وان يعظموهم » . فهذا القول زرده على الموارنة القدماء الذين لم يكونوا يحبون ويعظمون ائمة اليعاقبة فقط . بل كانوا أيضاً يكرمونه ويتخذونهم قديسين ويدكرونهم في القداس ويعيدون لهم . وقد شهد بذلك توما الكفرطابي الماروني حيث قال مخاطباً الملكيين في ورقة ١٤٩ من كتاب المقالات العشر : « وأنتم ياتلاميذ مكسياس اتخذتم لكم لعنة تلغنون بها جميع المسيحيين . . . » « في كل عيد وفي كل مجمع تلغنون النساطرة والافرنج (١) والحبس والقبط والارمن » والموارنة واليعاقبة . . . ونحن لا نلعن أحداً قط ولا عندنا أحد أفضل من أحد

---

(١) بقوله والافرنج أشار الى البابا هنوريوس الذي كان اليونانيون معتادين ان يعيدوا كل سنة الحرم الذي أصابه في المجمع السادس لسبب عدم اجتهاده في منع البدعة المنوتلية .

« ألا بالأعمال الجيدة ». وهذا لم يفعله اليعاقبة قط ولا النساطرة أيضاً بل كانوا تبعاً لما قد حفظوه من الكنيسة الكاثوليكية حين انشقاقهم منها يتعوذون من الاشتراك في الدين مع من خالف مذهبهم صريحاً فضلاً عن ان يقدسوه ويعبدوه . اما سمعان العمودي الذي استشهد به السمعاني ليعين من قبول اليعاقبة لهذا القديس الشريف أنهم لا يتعوذون من الذين لم يكونوا على دينهم فلا يقاس عليه . فان سمعان العمودي كان رجلاً ناسكاً قضى حياته بعيداً عن مخالطة الناس . فكان بسبب شدة تسكه وتقشفه محسوباً ولياً من أولياء الله عند كل الطوائف النصرانية . ويمكن ان اليعاقبة لم يعلموا انه قد وافق المجمع الخلقيدوني . لابل ان ابن العبري في توارخه السريانية قال صريحاً ان سمعان العمودي رفض المجمع الخلقيدوني وان تباع نسطور اغتازوا من ذلك اذ كانوا يحسبونه على مذهبهم . فهذا الخبر ولو كان كاذباً يتبين منه ان اليعاقبة شاع عندهم ان القديس سمعان العمودي كان موافقاً لمذهبهم ولهذا قبلوه بين قديسيهم .

وبعد ذلك نجمل البرهان ونقول للموارنة : ان أجدادكم كانوا يكرمون ائمة المراطقة والمشايقن ويقدمونهم . والحال ان هذا يتعوز منه الكاثليكيون حقيقة فاذاً لم تكن أجدادكم كاثليكيين . ولنسمع الان ما يمكن الخصم ان يرد به على برهانتنا هذا .

١ - لعله يقول : كيف يوافق برهانك هذا مع اقرارك بأن أجدادنا كانوا يقبلون المجمع الخلقيدوني ويعتقدون بالطبيعتين - أجيب : ليس علينا موافقة ذلك بل عليكم يا أيها الموارنة الكرام . فانكم لا تنكرون ان أجدادكم كانوا يقدمون ائمة اليعاقبة ونحن لا ننكر أنهم كانوا يقبلون المجمع الخلقيدوني . فكيف توافقون ذلك مع زعمكم بأنهم كانوا ارثدكسيين . اما نحن فعندنا طريقة سهلة جداً لموافقة ذلك . وهي ان نقول ان أجدادكم لسبب أنهم لم يكونوا ارثدكسيين لم يعوذوا من تكريم

المراطقة. ولا عجب ان الغير الارثوذكسين يأتون بالفرائب والمناقضات. فان الانشقاق عن الكنيسة الكاثوليكية لسبب ضلال واحد هو داع قوي للسقوط في ضلالات أخرى كما علمتنا التجربة وكما شهد غليم الصوري عن الموارنة خاصة.

٢ - قال صاحب روح الردود في وجه ٨٠ : هل تعاب الكنيسة اللاتينية بادخالها في كتب الطقس أقوال أوريجنس وترتوليانس الهرطوقيين . وزاد السمعاني قائلا : أليس الروم الكاثليكيون يستعملون في طقوسهم ما صنفه المشاقون من صلوات وغير ذلك . أجب ان هذه العادة الغريبة لم توجد الا عند الموارنة القدماء ولم توافق الا دينهم . وهي استعمال شيء أصله غير ارثوذكسي في الصلاة والعبادة وما أشبه . فان بقية الملل الغير الكاثوليكية قد تعوذت على الدوام من ان تتخذ في طقسها شيئا استعمله قوم محسوب عندها غير ارثوذكسي . فانك لا ترى قط اليعاقبة قبلوا ان يتخذوا في عبادتهم شيئا من مؤلفات الذين هم عندهم غير ارثوذكسين ولا النساطرة كذلك وأما الملكيون فبلغوا في ذلك الى حد التصنع الزايد . فانهم لما اتخذوا الطقس القسطنطيني وترجموا كتبه من اللغة اليونانية الى السريانية لم يرضوا ان يستعملوا العهد الجديد ترجمة توما اليعقوبي الحرقلي الموافقة للاصل اليوناني بل اكتفوا باستعمال الترجمة البسيطة مع ابتعادها عن الحرفة اليونانية اذ لم يسهل عليهم اصطناع ترجمة جديدة . وهل يمكن ان تتخذ الكنيسة الرومانية شيئا من شريعة الانكليكان مثلا . أو اللوثرانيين أو الكلوينيين وتدرجه في طقسها ولو كان في نفسه صالحا فائقا . فهذا الامر الذي ما روي عن ملة من ملل النصارى شرقا وغربا روي فقط عند الموارنة القدماء طبقا لدينهم الذي كان يبيح لهم الاشتراك في الروحانيات مع أهل غير مذهبهم (١).

(١) يجب علينا ان نعرف ان ملة اليعاقبة شابهت قليلا الموارنة في هذه الحلة .

حيث انها اتخذت في القرن الثامن من قوانين يوحنا الدمشقي وقزما الاورشليمي



وتقول ثانياً ان كان قد وجد يوماً في كتب الكنيسة اللاتينية قريانات اخذت من مصنفات اوريجنس . فالكنيسة اللاتينية لم تذكر قط في القداس اسم اوريجنس ولا اسم أحد من الهرطقة والمشايق ولا وضعت ذكر لأحد منهم في كلندارها ولا قدسه في كتبها (١) . فشتان ما بين فعال الموارنة القدماء أو ما بين ما ذكره السيد يوسف الدبس نقلاً عن السمعاني في أمر أوريجانس وترتوليانس . وقس على ذلك الحجة المبنية على استعمال الكاثوليكين من روم وكلدان وسريان واقباط في طقوسهم مصنفات المشايق بعد تنقيحها وتصحيحها فان الكاثوليكين انما استعملوا هذه الاشياء لانهم حينما انفصلوا عن المشايق أمروا ان يحفظوا الطقوس التي كانوا يستعملونها في حال الشقاق من دون تغيير سوى ما يقتضيه حجة المعتقد الكاثوليكي . فان كان في هذه الطقوس ما هو مأخوذ في الاصل عن المشايق فان الكاثوليكين لا يتخذونه الاجزاً من الطقس القديم من حيث ان المشايق في ما أحدثوه في الطقس بنوا على الطقس القديم . ومثل ذلك حال الموارنة الكاثوليكين . فانه يسمح لهم ان

واندراوس الاقريطي وميامر اسحاق الملقان وغيرهم الذين كانوا غير ارثوذكسين عندها ولكن من غير ان تضع أسماءهم في كلندارها . وادرجت في كتبها الشرعية قوانين الجمع الخافيدوني التهيدية مع كون هذا الجمع مرفوضاً عندها . واتخذت أعياداً كثيرة من اليونانيين وغير ذلك . ومما يستحق الاعتبار ان كتب اليعاقبة لا تحوي أسماء هؤلاء القديسين الغير الارثوذكسين في مذهب اليعاقبة لا في الكلندار ولا في القداس . أي يوحنا الدمشقي واندراس الاقريطي وقزما الاورشليمي وامثالهم .

(١) ان من جملة ما ادخل في طقس الكنيسة اللاتينية من كتب السريان الصلوة الوحيدة لسيدتنا العذراء التي بدءها Sub tuum praesidium تحت ذيل حائك وهي موجودة بين المعانيث السريانية ودرجت في طقس اليعاقبة .

يستعملوا جميع ما جلبوه معهم من الكتب يوم دخولهم حظيرة الكنيسة بعد تنقيحه وتصحيحه من أثر الضلال ولو ان كثيراً منه أصله من اليعاقبة . ولكن لو فرضنا ان المشاقين اليعاقبة مثلاً في هذه الايام يحدثون شيئاً جديداً في الطقوس هل يجوز للكاتليك السريان أو الموارنة ان يأخذوا منهم ذلك الشيء الجديد ولو كان صالحاً في ذاته .  
كلاً ثم كلاً .



## الفصل السابع

في رفضهم الملائنة

الارثدكسين

لا تظن ان تساهل الموارنة القدماء في قبول ائمة غير ملتزمين قد بلغ بهم الى حد ان يقبلوا الملائنة الارثدكسين الذين قاوموا البدعة الموثليكية . فان هؤلاء القوم الذين كما رأيت في الفصول السابقة لم يستنكفوا من تكريم ائمة البدعة الموثليستية والضلالة النسطورية حتى ان احد علمائهم قال ان أصحابه لا يرفضون أحداً من أي ملة كان . قد استثنوا من هذا اللطف ملائنة كنيسة الكاثليكية الذين اشتهروا خاصة في محاربة مذهبهم . فمن ذلك رفضهم القديس مكسيموس المعترف والقديس يوحنا الدمشقي خاصة . وهاك البيئات الجليلة .

١ - اذا ابتدأنا من مكسيموس نقول ان علماء الموارنة لم يقدروا الى الان ان يوردوا شاهداً أو بيينة على ان أجدادهم كانوا يكرمون هذا القديس المستشهد لاجل صدق معتقد المشيئين سوى قولهم ان اسمه يوجد في كلندارهم من دون ان

بينوا كنداراً سابقاً لعهد صلحهم مع الكنيسة الرومانية . فان الكلدانات المصنوعة بعد ذلك العهد لا تنفع شيئاً . فانها بلا شك قد أصلحت من كل ضلالة على قدر معرفة أصحابها . فلما كان لا يوجد في جميع آثار الملة المارونية القديمة وكتبها أدنى دليل على ان تلك الملة كانت تكرم القديس مكسيموس يسوع لنا ان تستنتج انها كانت ترفضه .

٢ - ويتأيد هذا البرهان السليبي بشهادات كثيرة ايجابية تشهد بها كتبهم القديمة . فمن ذلك ما أوردها وشرحناه في الفصل الخامس من الباب الثالث من ان يوحنا مارون امام ائمة الموارنة كتب رداً على تلاميذ مكسيماس أي مكسيموس المعروف الذين يعتقدون بالمسيحيين في المسيح . وفي كتاب المقالات العشر لتوما الكفرطابي أقوال كثيرة تبين بغض هذه الملة لهذا القديس الجليل نذكر شيئاً منها على سبيل المثال . قال صاحب الفاتحة لكتاب المقالات العشر في ورقة ١٣٤ من المصحف الواتيكاني السرياني ١٤٦ : « ثم ان انا توما وقف بين يدي ربنا متضرعاً لرحمته ان يفتح عيني عقله لكي يجدد لهم تلك الرسالة قوة لايمانهم كي يصدوا بها كل مكث كلام باطل وكذب وبغضة ومحسدة من ملة أهل مكسيماس الراهب الذي قطع هرقل ملك قسطنطينية يده ولسانه لاجل انه اقرى وجعل تلك الراهب رموا جسد المسيح في كفهم » . وقال توما الكفرطابي في ورقة ١٣٨ من المصحف المذكور : « ولا أحد من القديسين ذكر مشيئين قط . . . والحجاء لم تذكر مشيئين قط . لان هذه اللفظة الزائدة قالها مكسيماس » . وقال في ورقة ١٤٦ مخاطباً الملكيين : « نحن وأنتم دمننا ثابتين على ذلك ( أي ايمان نيقية وخلقيدوني ) الى زمان مكسيماس خاصكم . فيقال عنه في كتاب سعيد بن بطريق انه ولد في مدينة طبرية . وكانت أمه جارية عجمية . فزنى بها رجل يهودي اسمه صادق »



« من ملة السامرية فولد منها ولد زناء ثم نشأ وتدرّب بكل مكر وبكل صنعة ردية » .  
 وقال في ورقة ١٤٧ « ثم ان رهبان دير مارمارون ردوا جواب كتب الملكين قائلين  
 « لهم هكذا : أنتم تعلمون ان بأيدينا الامانة المقدسة التي رتبها لنا الثلاثمائة والثمانية  
 « عشر بمدينة نيقية بروح القدس ... وتأمرونا ان ننكرها ونقيم مذهب مكسيماس  
 « بيد غالبية وسيف . ومذهب الحق لا يكون بحرب وقوة . وهذا الانشقاق اخترعه  
 « مكسيماس من تلقين ابليس » .

ومن الشهادات المينة ان الموارنة كانوا يعضون القديس مكسيماس المذكور  
 والقديس يوحنا الدمشقي ما قاله صاحب كتاب الطب الروحاني في المصحف البرجاني  
 الذي عدده (ج) في وجه ١٧٤ : « نحن معشر المؤمنين المستقيمي المجد يجب علينا  
 « ان نكون كنيسة واحدة وأمانة واحدة .... ولانماثل الخائفين الجهال (اراد بذلك  
 « الملكيين) الذين كل واحد ينتسب الى واحد بدعته . ويأكلوا جمعة نينوى  
 « مضاد سرجيس الارمني والفوا عليها حكايات . ويأكلوا جمعة الجبن مضاد  
 « الملك هرقل (محامي البدعة النوثلية) ومقتوه ورضلوه على انه كان ماروني وألفوا  
 « عليه حكايات . ويأكلوا في عيد البشارة سمك . ويقصدوا على أي خبز اتفق من  
 « يومين وثلاثة موافقين لرأي مكسيموس ويوحنا الدمشقي (١) » .

ولكن يحتاج الخصم علينا بقولهم ان الموارنة كانوا يذكرون في كلندارهم القديس  
 مكسيموس وغيره من المحامين عن معتقد المشيختين . فاذ كانوا يتخذونهم ارثدكسين

(١) من غرائب ما نراه في الشيعة المارونية القديمة انها مع كونها اتخذت في  
 طقسها جميع ما عند اليعاقبة تقريباً استثنت من ذلك شيئاً واحداً فقط وهو قوانين  
 التساييح اليونانية التي مؤلفها مار يوحنا الدمشقي وغيره من الملافة الذين في القرن  
 السابع والثامن حاموا عن معتقد المشيختين . فان هذه التساييح لا يوجد لها أثر عند  
 الموارنة مع ان اليعاقبة قد أدخلوها في كل طقوسهم .

وقديسين - نجيب : لا ننكر ان الموارنة المتأخرين الصائرين كاثليكيين كانوا يذكرون هؤلاء القديسين ليدفعوا عنهم شبهة الوثوليتية . ولكن ننكر انكاراً قاطعاً ان كلندارهم قبل القرن الثالث عشر كان يحوي اسم هؤلاء القديسين . فان الكلندارات التي يستشهد بها خصوصاً لا يتقدم عهدا الى القرن الخامس عشر . ومن أقدم ما يمكن ابراده من كلندارات الموارنة كلندار موجود في المصحف الواتيكاني عدد ٢١٧ كتب في جزيرة قبرص سنة ١٥٠٨ . وفيه نعم يذكر القديس مكسيموس المعترف والمجمع السادس ولكن يذكر أيضاً في ٦ شباط سويرس البطريرك الشير وفي ٣ شباط يذكر برصوم ويسمى **بها واحتملا** رئيس التساك . وكذلك في كلندار آخر لهم موجود في المصحف الواتيكاني السرياني عدد ٣١٣ الذي كتب في أواخر القرن الخامس عشر واستعمله بطريركهم . نعم يذكر مكسيموس المعترف . الا انه مع ذلك يذكر أيضاً برصوم كما سبق وفيلكسينس المنبجي اليعقوبي الشير . فكما ان وجود أسماء مبغضي المجمع الخلقيدوني في هذين الكلندارين لا يدل على ان الموارنة كانوا من المبغضين المجمع الخلقيدوني . كذلك وجود اسم مكسيموس وغيره من الارثوذكسين لا يدل على انهم سابقاً كانوا ارثوذكسين . ولا سيما ان كلا هذين الكلندارين ألفا بعد عهد أول صلحهم مع الكنيسة الرومانية بنحو ثلاثمائة سنة .

قال صاحب روح الردود : ان يوحنا الدمشقي ترجمت تأليفه الدينية والعلمية الى العربية وتداولها أيدينا . - أجب : نعم تداولها أيديكم بعد عهد انضمامكم الى الكنيسة الرومانية . ولكن عليكم ان تبينوا ان أيدي أجدادكم كانت أيضاً تداولها قبل ذلك العهد . وهذا من المحال .



الفصل الثامن

في رفض الموارد المجمع

السادس المسكوني

مثلاً اشتهر النساطرة برفض المجمع الثالث وهو الافنسي واليعاقبة برفض المجمع الرابع وهو الخلقيدوني. كذلك اشتهر الموارنة برفض المجمع السادس الذي فيه حرمت البدعة المونوثلية. وبذلك عرفوا وتميزوا من سائر ملل النصارى. وبيان ذلك سهل جداً.

١ - فلنبدئين من يوحنا مارون أول أئمة الموارنة . فنقول ان يوحنا مارون لم يكن يقبل المجمع السادس . ويتضح ذلك من كتاب شرح المعتقد الذي استودعه لاهل لبنان . فانه فيه ذكر المجمع التي قبلها ولم يذكر المجمع السادس كما رأينا في موضع آخر . قال يوحنا مارون في ورقة ٣ من المصحف الواتيكاني السرياني ١٤٦



بجدهم به سلا والمصعبه صلوا له محمد . سس صلوا له  
صلوا له سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس  
واحد ص واحد

« نؤمن ونعترف نحن ابناء البيعة المقدسة القائلية كما تعلمنا من الانبياء والرسل  
« ومن الزمرة الثالثة وهي الملافة القديسون الذين في كل زمان اشتهروا بالايمان  
« المستقيم الحق وجاهدوا جهاداً حسناً في المجامع الاربعة المقدسة . وحاربوا الذين  
« ذكرناهم . اعني مجمع نيقية الثلاثمائة والثمانية عشر الذين اجتمعوا على اريوس  
« المنافق . ومجمع المائة والحسين الذين اجتمعوا في القسطنطينية على مقدونيوس  
« المنافق الذي جدّف على روح القدس وقال انه مخلوق . ومجمع المائتين الذي في  
« النظام الاول (١) اجتمعوا في افسس على نسطور الجسور . والمجمع المشهور مجمع  
« الستمائة والستة والثلاثين الذين اجتمعوا في خلقيدوني على أوطاخي . فنحن نؤمن  
« بالايمان المستقيم الذي أثبتته لنا الالباء في هذه المجامع التي ذكرناها . »

هل كان يقدر يوحنا مارون ان يتكلم كلاماً أوضح من هذا ليعين انه لا يقبل  
المجمع السادس . ولا سيما انه لو كان يقبله لكان احق من غيره ان يذكره اذ كان هو  
آخر مجمع مسكوني في زمانه وكان فيه قد تفسرت وتوضحت ابواب الايمان  
الارثوذكسي اكثر من سائر المجامع . ولا يقول قائل ان يوحنا مارون انما اهل ذكر  
المجمع السادس لانه لم يكن قد عقد حين كتب كتابه هذا . فان اسطفانس الاهدني  
اثبت انه كتبه بعد ما صار بطريركا اي في سنة ٦٨٨ . وكان المجمع السادس قد  
عقد قبل ذلك بثمان سنين . فعدم ذكره في زمانه هو لانه لم يكن يقبله . واذا صح

(١) ذلك ليميز هنا المجمع الحقيقي من المجمع الكاذب الذي عقده تباع الطبيعة

الواحدة في مدينة افسس .

قول المجمع اللبناني بان يوحنا مارون سيم بطريركاً في سنة ٦٨٥ فيكون قد عقد المجمع السادس قبلما كتب يوحنا مارون كتابه باكثر من خمس سنين . وفي كلا المذهبين لو كان يوحنا مارون يقبل المجمع السادس لوجب وجود ذكره في كتابه .

٢ - وفي كتاب الهدى الذي هو كتاب شرع الموارنة لا يذكر الا خمسة مجامع . فانه في ورقة ١٥٠ من المصحف الواتيكاني السرياني وجه ١٣٣ ورد : « قانون سوندوس مجمع الاطهار في القسطنطينية ثاني دفعة الذي وضعوه في معنى البيعة السليحية » وهو المجمع الخامس . وقد ورد كثيراً في هذا الكتاب ذكر الاربعة المجامع الاولى . ولكن لا يذكر ابداً المجمع السادس ولا السابع .

٣ - وثوما الكفرطابي في مواضع شتى من جداله مع الملكيين الارثوذكسيين بين ان ملته لا تقبل الا خمسة مجامع . قال مثلاً في ورقة ١٣٧ من المصحف السرياني ١٤٦ : « واعلم يا ابي الروحاني اننا نحن واتم متفقين من مجمع نيقية الى المجمع الخامس نعتقد طبيعتين » الخ .

٤ - وقد كان اسقاط المجمع السادس شائعاً عند الموارنة القدماء ومثبت في كتبهم الى حدٍ بليغ حتى ان كتبهم نفسها المطبوعة في رومية لم تخلُ من ذلك فانه في كتاب قداسهم المطبوع في رومية سنة ١٥٩٤ تذكر في نافورة ايونيس الحاراني الذي ظنوه يوحنا فم الذهب اربعة مجامع فقط اذ يقال في وجه ٧٤ :

« ثبتنا (يا رب) على صخرة الايمان المستقيم الذي الاربعة المجامع المقدسة » (١) . وفي وجه ٢٢٤ صلوة يذكر فيها الكاهن اربعة مجامع فقط عند ذكره الالباء والملافنة . وكذا يوجد ايضاً في طبعة سنة ١٦٢٢ . وذلك انه لما كان طباعو هذا الكتاب هموا ان يطبعوه على حاله الاصلي الذي فيه كانوا يستعملونه رأوا ان يتركوا الموضوعين

(١) اعلم ان هذه النافورة قد حذفت من الطبعة الثانية التي ظهرت برومية

سنة ١٧٦٢ .

المذكورين على حالهما . ولم يلتفتوا الى البرهان القوي الذي يقام على اجدادهم منها . وذلك انه لا يوحنا فم الذهب ولا بطرس الرسول في الفرض الباطل ان تينك النافورتين هما تاليفهما كان يمكن ان يذكر اربعة مجامع . واليعاقبة الذين الفوا نافورة ايونس الحاراني ذكروا فيها ثلاثة مجامع طبقاً لمذهبهم . لانهم لم يكونوا يقبلون الا ثلاثة مجامع . فالوارنة القدماء اذا وضعوا من عندهم ذكر المجامع الاربعة في هذه النافورة . وبذلك اظهروا واضحاً انهم لا يقبلون الا اربعة مجامع كما ان اليعاقبة تذكرهم ثلاثة مجامع فيها اثبتوا انهم لا يقبلون سواها .

وما الحاجة الى تكثير البراهين لنين ان الموارنة لم يكونوا يعرفون الا اربعة مجامع ونحن عندنا شهادة في ذلك من اقرار بطريركهم نفسه وهو مخايل الرزي حيث قال في شرح ارسله الى الكرسي الرسولي سنة ١٥٧٨ في العدد السابع : « اما المجامع المقدسة فلا نعرف نحن منها سوى اربعة مسكونية . ولذلك لا علم لنا البتة ما الذي بقية المجامع المقدسة حلته او حرّمته من العوائد » . ( راجع الفصل ٥ من الباب ٥ من كتاب توما دي يسوع في خلاص الامم ) . فهذه المجامع الاربعة انما كان موارنة ذلك الزمان يعرفونها لان آباءهم لم يعرفوا غيرها ولم يسلموهم الا معرقها . ولا يحتاج الخصم بقوله ان ذكر المجامع الاربعة لا ينتج منه شيء لانه من المعلوم ان الموارنة كانوا يقبلون المجمع الخامس ايضاً . فاننا نجيب ان المجمع الخامس لم يحدد شيئاً من جهة الايمان . ولذلك لم يذكره في الصلوة التي بها كانوا يطلبون من الله ان يشتمهم على الايمان . ولا ذكره يوحنا مارون في ذكره المجامع التي وضعت اساسات الايمان . واما المجمع السادس فليس كذلك امره فانه فيه قد شرحت ابواب الايمان الارثوذكسي بتفصيل فائق على سائر المجامع السابقة . فكان واجباً اذاً على يوحنا مارون وعلى تلاميذه ان يذكر المجمع السادس خاصة لو كانوا يقبلونه .

٥ - وكيف كان يمكن للموارنة ان يثبتوا في كتبهم ذكر المجمع السادس وهم



من سببه انفصلوا عن الكنيسة الكاثوليكية ورفضه أقاموا شيعة منشقة كما شهد توما الكفرطابي أحد علماء تلك الامة في مقالته الثالثة ( ورقة ١٤٩ من المصحف الواتيكاني السرياني ١٤٦ ) حيث قال : « ولما توفي هؤلاء الملوك الثلاثة ( المنوثلتيون هرقل « وقسطنطين وقسطة ) تقدم تلاميذ مكسيماس الى أهل المراتب ( أي الى قسطنطين « الملك اللحياني ) وقدموا لهم البراطيل والرشوات الجزيلة وردوا المقالة المنشقة كما كانت من مكسيماس ( اي بالجمع القسطنطيني الذي هو السادس ) وانشقوا أولئك « الى تلك المقالة وثبتنا نحن على مقالة الحق التي رتبها الخمسة مجامع .... وأتم « ياتلاميذ مكسيماس أخذتم لكم لعنة تلعنون بها جميع المسيحيين » . يشير الى الحرومات التي بها ضرب الجمع السادس جميع القائلين بالمشيئة الواحدة والناصرين لهم .

وها هنا يحتاجنا الخصم من مرهج نيرون فصاعداً الى كلندار الموارنة القدماء زاعمين ان هذا الكلندار كان يحوي ذكر الجمع السادس . ونحن قد أنكرنا ذلك على الموارنة في كتابنا اللاتيني ورغبنا اليهم ان يبينوا لنا نسخة واحدة قديمة من هذا الكلندار تحوي ذكر الجمع السادس . فأجاب صاحب كتاب روح الردود في وجه ٢٠٩ يحتاجنا الى كلندار أرسله البابا غريغوريوس الثالث عشر الى الموارنة سنة ١٥٨٠ وكلندار آخر كتب على قول اسطفانس الاهدني سنة ١٤٨٣ .

هذا أقدم ما أمكن الخصوم ان يوردوه ليعينوا ان أجدادهم كانوا يقبلون الجمع السادس . ونحن نجيب ان كل ذلك لا ينفعهم فان الكلندار الذي أرسله اليهم الخبر الاعظم لا بد من انه كان كاثليكيًا . فلا عجب من انه كان يحوي ذكر الجمع السادس لتأييد الموارنة في قبوله . واما الكلندار المكتوب سنة ١٤٧٢ على قول الاهدني فاما انه كان موافقاً لكلندار الموارنة المطبوع في رومية سنة ١٦٢٣ . واما انه كان مخالفاً له . فان كان مخالفاً فذا دليل واضح على انه كان يحوي ضلالات أو أشياء غير مستقيمة . ولذلك اقتضى ان يغيروه في طبعة سنة ١٦٢٢ . وان كان الاثنان شيئاً

واحداً فلا يثبت منه شيء (١) لانه كتب في القرن الخامس عشر أي في زمان كان فيه الموارنة قد تصالحوا مع الكنيسة الكاثوليكية منذ نحو ثلاثمائة سنة. ونحن بحثنا عن موارنة القرن السابع الى الثالث عشر. و (٢) لان هذا الكلندار يحوي من الجملة في ٣ شباط ذكر برصوم الهرطوقي الشهير. فلو كان ذكر المجمع السادس فيه دالا على ان الموارنة كانوا يقبلون هذا المجمع لدل ذكر برصوم على انهم كانوا يرفضون المجمع الخلقيدوني و (٣) كان واجباً على الخصوم ان يدلونا على مكان الكلندار ليتمكن مطالعته لا ان يذكره فقط. فانه بلا شك اذا ظهر هذا الكلندار ووقع تحت الفحص يتضح جلياً بطلان مدعى الموارنة. ونحن نحسب ان هذا الكلندار هو عين الكلندار الذي ذكرناه في الفصل السابق وهو الموجود في المصحف الواتيكاني السرياني عدد ٢١٢. وأقدم كلندار أمكن تحصيله. فهذا الكلندار المصنوع في عصر كان فيه الموارنة كاثليكيين من زمان نعم يذكر فيه بعض القديسين الحاميين عن المشيئين أي اندراوس صاحب القوانين في ٤ تموز (١) ومكسيموس (ويسمى في المصحف مكسيمينوس) المعترف في ١٣ اب. ولكن لا ذكر لمرتينوس البابا. ولا لصفرونيوس الاورشليمي. اما ذكر المجمع السادس فيه فلا يمكن تحقيقه. لان الكلندار يصل الى ٢٥ اب وباقيه ناقص ومعه شهر ايلول الذي في ١٥ منه يذكر الموارنة المتأخرون المجمع السادس. ولكن مع هذا كله يذكر في هذا الكلندار برصوم الشهير في ٣ شباط. وفيلكسينوس اليعقوبي في ١٠ كانون الاول. ويعقوب البرادعي في ٢١ اذار. وثاودوسيوس الاسكندري الاوطاخي في ١١ كانون الاول. وفي الاجمال نقول ان هذا الكلندار مأخوذ في الاصل من كلندار اليعاقبة قد زاد

(١) ان هذا اندراوس صاحب القوانين وهو اسقف اقريطش يذكر ايضاً في كتب اليعاقبة حيث ترد قوانينه وهي تسامح بقرنمها الكنيسية في صلواتها.

عليه الموارنة الصائرون كاثليكا أسماء القديسين الذين حاربوا عن المشيئين لدفع شبهة الضلالة عنهم اتخذوها من كلندار الملكيين (١).

ومن هذا البحث كله نستنتج ان هذا الكلندار الواتيكاني فضلاً عن الكلندارات المطبوعة لا يحوي كلندار الموارنة القديم . وان الموارنة القدماء لم يكن لهم الا كلندار مختصر يحوي في كل شهر ذكرين او ثلاثة كما هو حال اكثر كنائس السريان والكلدان منذ كانوا نساطرة ويعاقبة . وناهيك انه لو كان عندهم كلندار شائع في الاستعمال لكان يعرفه علماءهم خاصة . والحال ان جبرائيل الصهيوني الذي عاش في مبادئ القرن السابع عشر لما سأله يهوس الملائمة عن كلندار الموارنة اجابه في رسالة في اللاتينية طبعت سنة ١٦٤٤ قال له فيها : « هالك كلندار الموارنة في هذا اللوح » . وذلك اللوح لا يحوي الا الاعياد المارانية اي اعياد الرب واعياد سيدتنا العذراء ونحو عشرة اعياد للقديسين . ومثل ذلك هو الكلندار المستعمل لدى اليعاقبة والنساطرة والكلدان والسريان في اثور وكردستان والعراق الى يومنا هذا .

فكان للموارنة القدماء كلندار مختصر كهذا . ولكن لما صاروا كاثليكيين في القرن الخامس عشر وما بعده ارادوا ان يوسعوا كلندارهم ويوافقوه مع حال الكنيسة التي دخلوا فيها . فاقبلوا على كلندار اليعاقبة المتسع ولخصوه تلخيصات شتى وزادوا عليه في الاول اسماء القديسين المحامين عن المشيئين لا غير اتخذوها من كلندار الروم . اما في الاول فتركوا في الكلندار اسماء كثيرة من ائمة اليعاقبة . فان كلندارات القرن السادس عشر تحوي اسماء يعقوب الزهاوي وبرصوم وفيلكسينوس ويعقوب البرادعي وغيرهم . ولم يخل الكلندار الاول المطبوع من شيء من ذلك .

(١) اليس مما يستحق العجب ان الموارنة وضعوا ذكر الجمع السادس في ١٥ ايلول الذي فيه كانت الملكية تذكر مجمع القصر الشهير لظنهم ان ذلك الجمع هو الجمع السادس الذي أمرهم الكرسي الروماني بقبوله .



انهم في سنة ١٧١٦ ظنوا انهم تقحوا هذا الكلندار من كل اثر ضلالة يعقوبية .  
 لا انهم قد فاتهم اشياء فمن ذلك جعلهم في ١١ كانون الثاني اسم ثاودوسيوس  
 الاسكندري اليعقوبي المعلوم . ومن ذلك جعلهم اولاداً ليوسف خطيب مريم  
 امراً سيدتنا في ٢٧ ايار وفي ١٨ ايلول . ثم انهم زادوا على الكلندار اسماً كثيرة  
 من كلندار الكنيسة اللاتينية . ولكن لا نظن ان هذه الكلندارات هي متفقة في كل  
 شيء . فان فيها اختلافات شتى . وهذا دليل واضح على انه كما قلنا لم يكن في الاول  
 موازنة الا كلندار مختصر . فلما ارادوا توسيعه ذهب كل واحد مذهباً وعمل كل  
 واحد على شاكلة .

واذا فحصنا الكلندارات الثلاثة المارونية التي بين يدينا اي الوانكلي عدد  
 ٣١٣ والكلندار المطبوع سنة ١٦٢٢ . والآخر المطبوع سنة ١٧١٦ . وقابلنا بعضها  
 مع بعض اطعننا منها على اربعة امور مهمة . الاول اننا لا نجد فيها اثراً للاون البابا  
 العظيم الذي اجداد الموارنة طالما تفاخروا به . ولا للمجمع الخلقيدوني الذي سماه  
 يوحنا مارون المجمع المشهور . ولا لاسائر المجامع المسكونية الى الخامس . وهذا دليل  
 واضح على ان هذه الكلندارات مأخوذة من كلندار اليعاقبة . والثاني اننا لا نجد في  
 هذه الكلندارات ذكر صفرونيوس الاورشليمي في ١٣ اذار ولا مرتينوس البابا في ٣  
 نيسان كما قال السمعاني ولا في ١٣ نيسان كما زعم المطران يوسف الدبس . ثم اننا في  
 كل هذه الكلندارات لا نجد ذكر يوحنا مارون في ٥ ك ٢ (١) كما زعم ايضاً السيد

(١) \*\*\* لا بل في حساب الاعياد المشهورة الموجود في كتاب الشبسية  
 (الكرشوني) المطبوع في رومية سنة ١٧٨٢ بهمة سمعان ودوي الماروني معلم اللغات  
 شرقية في المدرسة الغريغورانية وعليه تصديق المكرادلة لم نذكر ليوحنا مارون .  
 فابذكر عيد مار مارون في ٩ من شباط « وعيد رهبان دير مار مارون الثلاثمائة  
 وخمسين الشهداء » في ٣١ من تموز .

المشار اليه . والثالث هو انه في هذه الكلندارات يوجد اسماء لا يمكن قراءتها او مبهمه . وذلك ان الذين استعملوا كلندار اليعاقبة في الاول لم يحسنوا قراءته حتى بقي في الكلندار المطبوع سنة ١٧١٦ نفسه شيء كثير من الكلمات المحرفة او الاسماء الغير المفهومة او التعريفات الناقصة . فمن ذلك في ١٢ تشرين الاول ذكر افريوس وطروخوروس اللذين لا وجود لهما بدل اندرونيقوس وطارخوس وبروبوس المشهورين الموجودة اسماءهم في كلندار اليعاقبة . وفي ٣١ تشرين الاول ذكر تقولاوس الاسقف الغير المعروف بدل دميلاس الشهير . وفي ١٩ تشرين الثاني باسيوس بدل اغايوس . وفي ٤ كانون الاول يوحنا الاسقف بدل يوحنا الصغير الانباء المشهور . وفي ١٣ منه تودرس المعجم بدل درويسيس الشهيدة المشهورة وفي ١٧ شباط اوفروسى بدل اوفروسوني الشهيرة المعلومه . وفي ١٥ اذار بولس القديس بدل الشهيد . وفي ٢٧ اذار اليريون القديس و ٢٨ باسيلوس الكاهن الشهيد بدل الوثارىوس ويلاطس الشهيدين وغير ذلك كثيراً جداً .

والرابع انه يوجد في هذه الكلندارات الثلاثة المارونية اختلافات كثيرة بعضها بين بعض وهالك شيئاً من ذلك على سبيل المثال ( اعلم ان عدد ١ اشارة الى الكلندار الواثيكاني و ٢ الى كلندار سنة ١٦٢٢ و ٣ الى كلندار سنة ١٧١٦ ) . ٢٩ . تشرين الاول : ١ و ٢ سابا الشهيد و ٣ فرقيوس الشهيد . ١ تشرين ثاني : ١ و ٢ قزما و داميانوس و ٣ جميع القديسين . ٨ كانون الاول : ١ متكر كان الاسقف و ٢ لا شيء . ٣ حبل حنة بسيدتنا العذراء . ٨ كانون الثاني : ١ كسيفطون ورفاقه و ٢ لا شيء . ٣ تاودوروس الراهب . ٢٢ كانون الثاني : ١ و ٢ لا شيء و ٣ انسطاسيوس الراهب . ٢٣ كانون الثاني : اكسيوس القديسة و ٢ لا شيء و ٣ يوحنا المصدق . ٩ شباط : ١ مارون و ٢ مارون البطريك . و ٣ مارون الناسك و يوحنا الملقب مارون بطريك انطاكية .

وقبل ان نختتم هذا البحث عن كلندار الموارنة نسأل الخصوم سؤاليين :  
 الاول : تزعمون ان اجدادكم كانوا حقاً يذكرون المجمع السادس في ١٥ ايلول  
 وصفرونيوس في ١١ اذار ومرتينس في ١٣ نيسان فلماذا اذاً كلندار يوحنا باطشتا  
 جعل المجمع السادس في الاحد الثاني بعد عيد الصليب . وكلندارات السمعاني  
 جعلت صفرونيوس في ٣ اذار ومرتينس في ٣ نيسان . الثاني : واذا كان اجدادهم  
 كاثليكيين فلم لا يوجد في كلندارهم الا ذكر المجمع السادس ولم يذكروا مجمعاً آخر  
 من المجمع التي قبله ولا من التي بعده .

اما احتجاج صاحب الردود في وجه ٢١١ تبعاً لعود السمعاني بان  
 كلندارهم ألف بعد المجمع السادس وقبل السابع . فان كان ذلك يقع الموارنة فنحن  
 لا يقنعنا البتة . واي جاهل يصدق ان كلنداراً يذكر فيه برونون الناسك الذي  
 عاش في القرن الحادي عشر قد صنف قبل المجمع السابع المعقود سنة ٧٨٨ . وان  
 كان الموارنة المتأخرون قد حلّ لهم او أمروا ان يزيدوا على الكلندار ذكر القديسين  
 برونون ويوسف وامبرسيوس وكاترينة وعيد جميع القديسين فلماذا لم يحلّ لهم ايضاً  
 ان يزيدوا ذكر المجمع السابع والثامن وسائر المجمع . فليعترف اذاً خصومنا ان ذكر  
 المجمع السادس في كلندارهم الان ليس هو لسبب انه كان موجوداً في كلندار  
 اجدادهم . بل ليدفعوا عنهم شبهة المنوثلية التي كانت خاصة بهم .

## فائدة

اعلم اننا بعد ما فرغنا من هذا الفصل وقع لنا صدفة كلندار آخر للموارنة  
 طبع في رومية مع اشعيمهم سنة ١٧١٧ وبعد ان تصفحناه رأينا فيه ما يؤيد قولنا



عن كلندار الموارنة فقد حذف منه أسماء كثيرة جداً من أسماء الكلندارات الاولى . ثم زيد عليه أسماء جديدة لا أثر لها في تلك الكلندارات . فقد حذف في هذا كلندار سنة ١٧١٧ مما هو في كلندار سنة ١٧١٦ من الاسماء ١٥ اسماً من شهر تشرين الاول و ٩ اسماً من تشرين الثاني و ١٥ اسماً من كانون الاول وقس على ذلك سائر الشهور . ومما زيد على الكلندارات السابقة الاسماء الآتية : يعقوب النصيبي في ١٣ كانون الثاني وطيمثاوس في ٢٢ منه واقليميس واغا ثيجلوس في ٢٤ منه وافرام ويعقوب الزهاوي اليعقوبي في ٢٨ منه ولاون البابا في ١٧ شباط وأوسطاتيوس في ٢١ منه واستمارة بولس في ٢٥ منه وتالاوس وكورة ومارانية في ٢٧ منه وغير ذلك كثيراً . فمن لا يرى في هذه التغييرات المتنوعة والزيادات والتنقيصات الكثيرة التي في مدة هكذا وجيزة من السنين أدخلت في كلندار الموارنة صحة ماقلناه سابقاً وهو انه لم يكن لهم في الاصل الاً كلندار صغير يحوي ذكر أشهر القديسين فقط كما ان الامر جار الى الان في كنائس أثور وكردستان والجزيرة والعراق وفارس .



## الفصل التاسع

في استعمال الموارنة الزيادة

على الترياساجيون

ان الترياساجيون هي التقديسة المستعملة كل يوم في كل الكنائس الشرقية واحياناً أيضاً في الكنيسة الغربية وهي : قدوس الله قدوس القوي قدوس الذي لا يموت ارحمنا . قيل ان الترياساجيون أسيبتبط أول مرة في كنيسة القسطنطينية في عهد

بروقلوس بطريركها الذي جلس سنة ٤٣٤ . وبعد ذلك دخل الكنائس الشرقية كلها رويداً رويداً . ونحن نتبع رأى الذين يقولون ان التريساكيون أقدم من ذلك العهد . فان التساطرة أيضاً يستعملونه وهم كانوا قد انفصلوا عن حظيرة الكنيسة الكاثوليكية في زمان بروقلوس المذكور .

وكيف كان الامر فان هذه التقديسة الموجهة الى ثلاثة أقانيم الثالوث الالهى أراد المبدعون ان يعيثوا بها ليجمعوها آلة لاثبات ضلاتهم . وذلك انه اذ كان بطرس القصار جالساً على كرسي انطاكية في نحو سنة ٤٧٠ وكان من الراضين للمجمع الخلقيدوني ومن القائلين بالطبيعة الواحدة ادخل على قدوس الله المذكورة زيادة قصد بها اثبات غوايته . فقال قدوس الله قدوس القوي قدوس الذي صلب لاجلنا ارحمنا . كأنه بهذه الزيادة كما ذكر المؤرخون أراد ان يقرر ان الثالوث الالهى صلب لاجلنا . نعوذ بالله من هذا التجديف . وجعل من ذلك اليوم جميع الراضين المجمع الخلقيدوني يستعملون هذه زيادة الذي صلب لاجلنا في التريساكيون . أي المنوفيسييون كلهم من سريان واقباط وارمن وحش .

واما الكاثليك فمذ الاول استسمجوا هذه الزيادة وردوها بكل قواهم ولو ان أصحابها كانوا يقررون انهم يعنون بها الاقنوم الثاني وحده لا الثالوث كله . لان التقديسة التي كلامنا عنها عنت الكنيسة دائماً ان توجهها الى الثالوث تبعاً للملائكة . قيل انه في سنة ٤٧٨ عقد الخبر الروماني سبمليقيوس مجمعا في رومية وأقام البطريرك القسطنطيني مجمعا آخر . وفي كليهما حرم بطرس القصار بسبب الزيادة المذكورة . وحدث من جرى هذه الزيادة قلق وسجس كثير في مدينة انطاكية . حتى طرد بطرس من ذلك الكرسي ونصب مكانه كلنديون سنة ٤٨٢ . وهذا لما كان كاثليكيّا محضاً أراد ابطال تلك الزيادة واذ لم يمكنه اجراء ذلك اسبب تمسك الشعب بها اخترع حيلة اعلمه يقدر ان يوافق القبيلين . وذلك انه أمر ان يقال قدوس الله الخ

أيها المسيح الملك الذي صلب لاجلنا ارحمنا . ولكن بعد برهة خطف بطرس القصار كرسي انطاكية من جديد فارجع زيادته الاولى على حالها . ولذلك استحق ان ينهض عليه فيليكس البابا الروماني ويحرمه . وكتب أيضاً كثير من اساقفة المشرق رسائل بها ابطالوا زيادة بطرس القصار كما يرى في المجلد الخامس من مجموع المجامع للباي .

ولما اشتهر سويرس بعداوته للمجمع الخلقيدوني سعى بواسطة أحد أصحابه وكان اسمه مارين الحموي لدى انسطاس ملك الروم لينزل مقدونيوس بطريرك القسطنطينية لانه لم يكن يقبل زيادة التريساكيون وينصب مكانه طيموثاوس . فحول هذا البطريرك ان يدخل زيادة التريساكيون في كنيسة القسطنطينية فلم يمكنه ذلك لسبب شغب الناس الا انه نال ان ينصب سويرس على كرسي انطاكية . فاثبت هذا زيادة التريساكيون في كنيسته .

قال فوتيوس ان افرام الذي جالس ثالثاً في كرسي انطاكية بعد سويرس وكان مشهوراً بارثد كنيسته غض الطرف عن استعمال زيادة التريساكيون التي كانت موجودة في كنيسته من زمان سويرس خوفاً من السجس وذلك حيث كان يعلم انه يراد بها الابن وحده . ونحن تبعاً للعلماء نشك في صحة هذه الرواية . لانه لم يروها أحد من المؤرخين القدماء . ولا سيما انه لا يصدق ان هذه الزيادة التي كان الارثدكسيون قد حاربوها بكل تلك القوة ورفضوها كل ذلك الرفض الذي اشرنا اليه قبلت الكنيسة الكاثوليكية ان يستعمل في مستنبطها نفسه . وكيف كان الامر فانه لا شك ان الكنيسة الانطاكية الارثدكسية ابطلت هذه الزيادة قطعاً من سنة ٤٤٥ الى يومنا هذا . واما باقي الكنائس الارثدكسية فلم تستعملها ابداً كما شرحنا سابقاً .

ولم تزل الكنيسة الكاثوليكية تتعوذ من هذه الزيادة ولو غني بها الابن وحده وقاومتها حيناً بعد حين بلسان ملافتها الذين اشهرهم القديس يوحنا الدمشقي الذي



في مؤلفات متطاولة بين انه بحسب مذهب الكنيسة الكاثليكية لا يجوز توجيه التريساكيون الى الابن وحده فلا يجوز ضم الزيادة التي بحثنا عنها اليه . ورفضت الكنيسة خصوصاً هذه الزيادة في المجمع الخامس المسكوني حيث حرمت بطرس القصار باسمه مع زيادته . وكذلك في المجمع السابع المسكوني حيث قرئت الرسالة السندوسية التي ارسلها تاودوروس بطريرك اورشليم الى قرما بطريرك الاسكندرية . وفيها حرمت الهرطقة قاطبة . ومن جملتهم بطرس القصار باسمه مع الزيادة التي ضما الى التريساكيون ومعه جميع من يتبع رايه . وفي سنة ١٠٨٠ اذ بلغ القديس غريغوريوس السابع البابا الروماني ان الارمن كانوا يستعملون زيادة بطرس القصار وكان بطريركهم قد كتب اليه يطلب الاتحاد مع الكرسي الرسولي . كتب الى تلك الطائفة رسالته ينكر فيها عليهم استعمال زيادة يا من صلب لاجلنا في التريساكيون ويأمرهم بابطالها .

قال البابا بندكتس الرابع عشر عن هذه الزيادة في برأته المعطاة سنة ١٧٥٥ التي بدءوا بها وردت Allatae في فصل ٢٩ : « لما كان بعض الكنائس ولا سيما السريان والارمن . . . . قد ادخلوا هذه الزيادة . لم يهمل الاحبار الرومانيون . . . ان يدفعوا الشر في اول ظهوره ويحرموا الزيادة على التريساكيون . اذ انهم قد استنبحو التفسير الذي به اصحاب تلك الزيادة كانوا يقتخرون بانهم يهربون من كل مظنة ضلالة بتوجيه التريساكيون الى اقنوم الابن فقط لا الى الاقنوم الثلاثة الالهية وذلك لسبب الخطر الموجود دائماً خطر السقوط في الهرطقة المحرمة . ولسبب ان عقل البشر لا يحل له ان يوجه الى المسيح وحده ذلك التشيد الذي تترنم به الملائكة لاکرام الثالوث المقدس » . وازاف الى ذلك قوله انه لما فحص مجمع بروغندا سنة ١٦٣٥ ليترجية الارمن وسئل « هل يجوز ان يحتمل تلك الزيادة

اذا كان يظن انه يسوغ توجيهها الى اقنوم الابن وحده». اجاب المجمع: «لا يسمح بذلك والزيادة يجب اسقاطها».

فهذه الزيادة التي بحثنا عنها، كان الموارنة القدماء من جملة الاقوام الذين استعملوها. وساووا بذلك الملة اليعقوبية التي استبدت بهذه الزيادة وكانت الكنيسة الانطاكية منذ الاول قد نهتهم عنها وبذلت جهدها لكي تجعلهم ان يتركوها. فلم ينتهوا وبقوا عليها ايضاً بعد كثلكتهم الى ان حس عليهم البابا غريغوريوس الثالث عشر. فبعث برسالة اليهم في سنة ١٥٧٧ بها ينهاهم قطعاً عن استعمالها حيث قال:

Ac praeterea de nonnullis quae minus consulte a vobis admissa comperimus, exemplum praedecessorum nostrorum secuti, commane factos etiam atque etiam volumus, ut quae ab Ecclesiae Romanae traditionibus aliena esse cognoveritis, ipsi quoque rejiciatis ac prorsus evitetis. Hoc in numero illud est praecipuum quod accepimus in missae sacrificio dum Trisagium profertur, adjici quaedam verba a veritate et sententia quam Ecclesia catholica amplectitur, penitus diversa, quae sunt: qui natus es pro nobis, qui crucifixus es pro nobis, etc. quae ad totam trinitatem impie necessario referuntur, etc.

«ثم اننا اذ قد علمنا ان بعضاً من الامور قد دخلت عنكم دون الصواب نريد  
«ان نحذركم غاية التحذير اقتفاءً بمثل اسلافنا لكي ترفضوا كل ما تعلمون انه بعيد  
«عن تقاليد الكنيسة الرومانية وتجنبوا منه قطعاً. ومن جملة ذلك خاصة ما قد  
«بلغنا وهو انكم في ذبيحة القديس تزيديون على التريساقيون كلمات بعيدة عن  
«الحق وعن الرأي الذي تتبعه الكنيسة الكاثوليكية. وهي يا من وُلد من اجلنا.  
«او يا من صلب لاجلنا. او يا من قام وصعد الى السماء من اجلنا ارحمنا. فان هذه  
«الكلمات تقتضي الضرورة ان توجه الى الثالوث كله. معاذ الله من ذلك. فلما  
«كانت هذه الزيادات تحاكي هرطقة بطرس القصار الانطاكي التي حرمت في المجمع  
«الخامس القسطنطيني ولم يكن الثالوث قد صلب ولا الاب ولا روح القدس. بل  
«كان ابن الله الوحيد يسوع المسيح قد اتخذ وحده جسداً بشرياً وصار انساناً»

وصاب وذبح لاجل خطايا الشعب كله . نجزم عليكم ان تسقطوا تلك الكلمات من طقوسكم ومن صلواتكم فان التريسا جيون المقدس الذي لا تنفك الملائكة « البرافيون يسبحون به الثالوث بالربعة يجب ان يوجه الى الثالوث كله بحيث يقال قدوس الله قدوس القوي قدوس الذي لا يموت ارحمنا . ولا يزداد على ذلك شي كما اعتادت الكنيسة الجامعة ان تعمل بمقتضى المجامع المسكونية المقدسة » . وعلى ذلك قد اطل المواردة هذه الزيادة منذ ذلك اليوم .

فاذا تقرّر هذا كله فهاك برهاننا : لا يمكن ان تسمى ارثدكسية الملة التي اتخذت مادة اخترعها أحد الهرطقة المشهورين وحرمتها الكنيسة المقدسة بلسان ملافتها وأجبارها الاعظمين ومجامعها المسكونية وتعوذ الارثدكسيون دائماً منها . ولم يستعملها الا الهرطقة أو المشاقون . ونهت الكنيسة الرومانية عنها كل الذين أرادوا ان ينضموا الى وحدة ايمانها ولو كانت تلك العادة غير مذمومة في نفسها . والحال ان زيادة التريسا جيون هي بهذه الصفات كلها فاذا ملة المواردة التي كانت تستعمل هذه الزيادة لم تكن ارثدكسية .

ولكن يعترض الخصم بقوله ١ : ان المواردة استعملوا زيادة التريسا جيون بمعنى مستقيم . نحيب : لو كان جائزاً استعمال هذه الزيادة لما نهتهم الكنيسة عنها . أو ليس تقديم ذبيحة القداس مثلاً بغير الثياب القدسية المعهودة أو بعد تناول الطعام أو على غير مذبح قدّسه الاسقف ليس في ذاته امرأ مستمكراً . ولكن مع ذلك من يحسر ان يقرر ان الذي يستعمل احدى هذه الخلال هو ارثدكسي . ونقول : قال الخبر الاعظم غريغوريوس الثالث عشر . ان الكنيسة الجامعة لم تستعمل قط هذه الزيادة المحرمة في المجامع المسكونية . والحال ان المواردة طالما استعملوها فاذا لم يكونوا من الكنيسة الجامعة . وان استطاع الخصوم تفنيد هذا البرهان فليفعلوا .

٢ - قال صاحب روح الردود في وجه ٨٤ : ان افرام الانطاكي واولوجيوس



الاسكندري اباحا استعمال هذه الزيادة بالمعنى المستقيم - نجيب : لو صحت هذه شهادة افرام الانطاكي ( فانها كما رأينا لا تخلو من محل الشك ) لم تبطل حكم المجامع المسكونية والاحبار الرومانيين الذين حرّموا هذه الزيادة ونهوا عن استعمالها قطعاً . فان فوتيوس نفسه الذي اورد شهادة افرام لم يستحسن قوله . ومثل ذلك نقوله في ما رواه الاهدني عن اولوجيوس الاسكندري ان صحت هذه الرواية .

٣ - قال : ان مار اسحق الكبير ويعقوب السروجي قد اجازا استعمال هذه الزيادة كما في وجه ٢٢٣ من المجلد ١ من المكتبة الشرقية - نجيب : ان السمعاني لم يذكر في المحل المذكور شهادة هذين الملفّانين عن زيادة التريساجيون بل عن جواز القول ان كلمة الله قد صلب بالجسد وهذا لا نسبة له مع مسألتنا . فلم يكن سبيل الى الاستشهاد به . ولو كان النقل صحيحاً ايضاً لاجبنا كما اجبنا على الاعتراض السابق .

٤ - قال : ان يوحنا الدمشقي نفسه اجاز توجيه التريساجيون الى الابن . فاجاز اذاً الزيادة يا من صلب لاجلنا - نجيب : لو صحت المقدمة لم تصح النتيجة البتة . لان القديس يوحنا الدمشقي اثبت صريحاً في مواضع شتى من مصنفاته انه لا يجوز زيادة شئ على التريساجيون الاّ اننا ننكر ان الدمشقي اجاز توجيه التريساجيون الى الابن . فانه في رسالته في التريساجيون في الفصل الاول حيث ذكر ان انسطاسيوس رئيس الرهبان ادعى ان بعضاً من الالباء القديسين اجازوا توجيه التريساجيون الى الابن وحده انكر ذلك قائلاً :

Quo quitem concesso, nihil erit quod prohibeat quin lues illa quam Cuaphoens maligne invexit omnes penitus inficiat.

« ان سلمنا ذلك لم يبق مانع من ان يعدي كل احد ذلك الطاعون الذي استبطنه بطرس القصار بحجّاة » . وقال في الفصل ٨ :

Quanam itaque ratione Trisagium hymnum de una persona canere possemus? Sic etenim nos ipsos mendaces constitueremus.

« وبأي وجه يمكننا ان نوجه تقديسة التريساجيون الى اقنوم واحد من اقانيم

«الثالوث الآب ابان نجعل انفسنا كاذبين». ففي رأي الدمشقي كل من يوجه التريساكيون الى الابن وحده هو كاذب.

هـ - قال : ان الكنيسة الرومانية نفسها توجه التريساكيون الى الابن لانها ترتله في جمعة الالام امام صليب المسيح - نجيب : ليس أحد يعلم باي معنى ترتل الكنيسة الرومانية التريساكيون في ذلك اليوم أحسن من أخبارها الاعظمين . والحال ان الاخبار الرومانيين ومن جملتهم غريغوريوس الثالث عشر وبندكتوس الرابع عشر حكموا انه لايجوز توجيه التريساكيون الى الابن وحده . ونهوا عن ذلك من كان يفعله . وأي ذي عقل يصدق ان الاخبار الاعظمين يهون الكنائس الاخر عن عادة تستعملها كنيستهم الرومانية نفسها أم الكنائس ومعامتهم . ومن يصدق ان الكنيسة الرومانية التي أحد أخبارها حكم انه « لايجل للعقل البشري ان يوجه الى المسيح وحده ذلك النشيد الذي تترنم به الملائكة لآكرام الثالوث المقدس » توجه هذا النشيد الى المسيح وحده في المرة الواحدة التي فيها تستعمله في السنة وهو يوم جمعة الالام . اما احتجاج الخصم بكون حال ذكر المسيح مصلوباً ومائتاً في تلك الساعة يقتعنا ان الكنيسة الرومانية توجه التريساكيون الى المصلوب المسيح فاحتجاج باطل . فان الكنيسة الرومانية لا تستعمل التريساكيون الا في ذلك اليوم . افاذاً تكون هذه الكنيسة الشريفة قد اتخذت هذا النشيد خاصة لتخالف فيه القوانين . أو ليس الكنيسة الانطاكية السريانية عند ما تزيج في القداس جسد ودم المسيح كل يوم تظهر تحشعها واندهالها من عظمة المسيح بصياحها نحو الثالوث المقدس « واحد هو الاب القدوس . واحد هو الابن القدوس . واحد هو الروح القدوس » . فأي عجب في ان الكنيسة الرومانية تظهر تحشعها من جلالة صلب المسيح وموته بتلحينها نحو الثالوث المقدس نشيد الملائكة .

## الفصل العاشر

في انه لم يتعاط مع الموارنة أحد من الاحبار الرومانيين قط

قبل البابا انوكنتيوس الثالث

اننا ندعي انه قبل انوكنتيوس الثالث الجبر الاعظم الذي كتب رسالته المشهورة الى ارميا العميشي بطريك الموارنة سنة ١٣١٦ كما رأينا في الفصل السادس عشر من الباب الرابع لم يتعاط مع الملة المارونية أحد من الاحبار الرومانيين . وأدلة ذلك كثيرة : (١) انه لم يقدر الى الان أحد الموارنة ان يبرز أثر رسالة أو اشارة الى ذلك من الاخبار القديمة والكتب الصحيحة . (٢) لا يوجد في سجل الكنيسة الرومانية ولا في تواريخها أثر ذلك البتة . (٣) وما هو أعظم من كل ذلك هو ان الاحبار الاعظمين أنفسهم شهدوا ان انوكنتيوس الثالث هو أول من كاتبهم أو تعاطى معهم . قال بولس الثاني في رسالة بعث بها الى بطريك الموارنة في شهر اب من سنة ١٤٦٩ :

*Ea propter S. recordationis Innocentii III et Eugénii IV Rome Pontificum vestigiis inhaerentes electionem de persona tua Ecclesiae antiochenae Maronitarum... ( confirmamus ).*

« اننا ثبتت انتخاب شخصك على كنيسة الموارنة الانطاكية مقتفين آثار الجبرين الرومانيين انوكنتيوس الثالث وأوجانيوس الرابع المقدسي الذكر » .

وقال بيوس الرابع في رسالة أرسلها الى بطرس بطريك الموارنة سنة ١٥٦٢ :

*Omnia et singula privilegia indulgentias quae a fel. recor Innocentio III, Clementi VII. et aliis praedecessoribus nostris Ecclesiae tuae concessa tenore praesentium confirmamus*

« اننا بقوة مرسومنا هذا نؤيد جميع الانعامات والغفرانات قاطبة التي جادها على كنيستك انوكنتيوس الثالث واقليميس السابع وغيرهما من اسلافنا السعيدين



الذكر». وقبلة كان اقليميس السابع قد قال لبطيريركهم كما رأينا في الفصل السادس عشر من الباب الرابع «نصحك نصيحة قلبية وحية في الرب ان تحفظ نفسك وأقوامك في طهارة الايمان الكاثوليكي وفي الوصال الذي عقدتموه مع الكنيسة الرومانية منذ أيام انوكتيوس الثالث وأوجانيوس الرابع سالفينا». وقال غريغوريوس الثالث عشر كما رأينا في الفصل المذكور: «قد أحببنا ان نحرّضكم بتبنيهاتنا الابوية لكي تجتهدوا على ان تحفظوا بلاخل ماسلمه اليكم اسلافنا المغبوطون ولا سيما انوكتيوس الثالث وأوجانيوس الرابع ولاون العاشر». (٤) حتى ان المجمع اللبناني اذ أورد أقوالاً كثيرة قالها الاحبار الرومانيون لطائفة الموارنة أو عنهم أو ذكر ما فعلوه معهم. لم يمكنه ان يورد شيئاً أقدم من رسالة البابا انوكتيوس الثالث المشهورة التي فيها قبل بطيريركهم ارميا في شركة الكنيسة (راجع مثلاً عدد ٧ من فصل سرّ الاوחרستيا (٥). (٥) ان جبرائيل القلاعي في رسالته الى شمعون الحداثي حيث أراد ان بحث فيها هذا البطيريك المنتخب جديداً الى طلب التثبيت من الكرسي الرسولي وأخذ يبرهن في ضرورة طلب هذا التثبيت على مثال البطاركة الذين قبله. قال (بموجب تعريف كتاب الدر المنظوم) «ان يمكن أحداً ان يخاصمني برعته ان الذي قلته لك هو أمر محدث ابدعته من قبلي (أي أمر طلب التثبيت من البابا). لانه يشهد لي به خمسة عشر كتاباً باباوباً بخطومها ورصاصها جمعتهما من أمصار عديدة. وهاهي الان عندك داخل ديرك. وتشتمل على ايمان الذين كانوا قبلك من نحو مائتين وثمانين سنة وما قبلها». ان القلاعي كتب رسالته هذه في سنة ١٤٩٤. فاذا أخرجنا من هذا الرقم عدد ٢٨ يبقى ١٢١٤ وهو عدد السنة التي فيها ارميا العمشيتي ذهب الى رومية ليؤدي الطاعة بين يدي البابا انوكتيوس الثالث. فها ان جبرائيل

(\*) وتري ان المجمع لم يذكر هذه رسالة انوكتيوس في أهم ما فيها وهو تهمة

الموارنة بتركهم ضلالهم.

القلاعي نفسه لم يقدر ان يستشهد على تعاطي الموارنة مع الكرسي الروماني بغير زمان البابا انوكتيوس الثالث . ويحتمل أيضاً انه لو كلف أحد نفسه وعد جميع الرسائل التي أرسلت اليهم من الكرسي الروماني من سنة ١٢١٦ الى سنة ١٤٩٤ أي في مدة نحو ثلاثمائة سنة يرى ان عددها لا يبلغ أكثر من خمس عشرة كما قال ابن القلاعي . اما قول ابن القلاعي ان تلك الرسائل كانت تحوي أيضاً ايمان الذين كانوا قبل المائتين وثمانين سنة فصدق محض . لانه قبل مجيء ارميا العمشيتي الى رومية كان الموارنة قد أظهروا ايمانهم وطاعتهم للكرسي الرسولي منذ سنة ١١٨٢ التي فيها دخل طائفة منهم حظيرة الكنيسة على يد ايمريك البطريك الانطاكي كما رأينا سابقاً .

اما ما اورد مؤلف كتاب روح الردود في وجه ٢٦٨ بعد تلك الكلمات وهو قول ابن القلاعي « ويمينكم وخطوط ايديكم على يد الاب غريغون والاب اسكندر والاب سيمون ما برحت في رومية . وقبل هذه المرسلة الى يد الاب يوحنا وكيل بطريرككم يوحنا الجاجي في مجمع فلورنسا . . . . . ومن قبله على يد الراهب اوماريكوس . ومن قبله على يد الكردينال غلياموس ... وكان بطريرككم غريغوريوس الحالاتي . . . . . ومن قبله استنقذ الملك غفراد اورشليم ومع سفرآته وصلت وفود البطريك يوسف الجرجسي الى رومية » .

فنحن ننكر على الاطلاق كل هذه الروايات القلاعية التي لا اثر لها في التواريخ والاثار القديمة ولا في سجل الكنيسة الرومانية الحاوية اثاراً اقدم من تلك الازمان باجيال واحقاب .

وبكل حق نقول ان ما زعمه صاحب روح الردود نقلاً عن الاهدني في وجه ١٢٦ و ١٦٣ من ان يوسف الجرجسي بطريرك الموارنة نال الثبوت من الخبر الاعظم بسكاليس الثاني سنة ١١٠٠ هو اختراع من قريحته او من قريحة من نقل عنه من المتأخرين . فان ابن القلاعي الذي ذكر اسم هذا البطريك في رسالته لم يقل انه نال

الثبت ولا انه طلبه ولا ذكر اسم البابا الذي كان في زمانه . ويكفي لتكذيبه ان نذكره بان البابا بولس الثاني اذ اراد ان يبين من هو اول الاحبار الاعظمين الذين اعطوا التثبيت لبطاركة الموارنة المتخين لم يذكر بسكاليس الثاني . بل انوكتيوس الثالث .

ولاحظ الخصوم واقناعهم نورد شهادة احد بطاركتهم وهو مخايل الرزي من قوانين رسمها في نحو سنة ١٥٧٨ ( كما روى لكويان في وجه ٦٧ من المجلد الثالث من الشرق المسيحي ) وقال فيها « متى ما انتخب عندنا بطريك جديد يجب ان يرسل في الحال الى قداسته وفد في طلب تثبيته كما فعل اسلافنا من زمان البطريك ارميا « المحترم » . فيها ان بطريك الموارنة يقر ان الموارنة لم يطلبوا التثبيت من الكرسي الروماني قبل عهد انوكتيوس الثالث الذي منه طلب ارميا العمشيتي تثبيته .

فقد صدق اذاً توما البياتي الكرمللي الذي استشهده صاحب كتاب روح الردود في وجه ١٦١ حيث قال : انه عند بطريك الموارنة قد حفظ بكل حرص برآت الكرسي الروماني الباباوية التي اعطيت منذ البابا انوكتيوس الثالث ( وغيره من بعده ) من الاحبار الاعظمين . « فان كان القلاعي قد عنى بهذه البرآت الخمسة عشر كتاباً باباويّاً التي ذكرها فقد صدق ولكن ان كان قد عنى غيرها من التي تقادم عندها كذّبه فيئة الشهود العدول الذين ذكرناهم الى الان .

فاذا ثبت ذلك كله هالك المزيد : لو كان الموارنة قد وجدوا في طاعة الكنيسة الرومانية قبل عهد البابا انوكتيوس الثالث لتعاطى معهم الاحبار الرومانيون كما تعاطوا مع سائر الامم الكاثوليكية وكما تعاطى معهم انوكتيوس الثالث ومن بعده . والحال انه قبل انوكتيوس الثالث لم يتعاط احد من الاحبار الرومانيين مع الموارنة . فاذا لم يكونوا تحت طاعة الكنيسة الرومانية قبل البابا انوكتيوس الثالث .



## الفصل الحادى عشر

في صوم الموارنة على نية هرقل

الملك المنوثلتي

روى المؤرخون الاقدمون عن هرقل ملك الروم الذي على يده وبهيمته ظهرت البدعة المنوثلتية في العالم في مبادئ القرن السابع انه لما كان في بلاد القدس سلم اليهود امرهم اليه فامنهم يمين مغلظة . ثم طلب منه بعض نصارى تلك البلاد ان ينتقم من اليهود لما انزلوا بالمسيحيين من الاضرار الجسيمة . فامتنع بسبب اليمين التي بها كان قد امنهم . فانتفى عليه اولئك النصارى بتهمة ذمته من اليمين بكفارة وذلك بان يصوموا كل سنة في الاسبوع السابق لصوم الخسین . فاجابهم الى التماسهم وشرع اولئك النصارى منذ ذلك الحين يصومون ذلك الاسبوع على النية المذكورة . ومن جملة هؤلاء الاقوام الصائمين على نية هرقل المنوثلتي كان الموارنة كما تشهد آثارهم القديمة .

قال صاحب الكتاب الماروني الذي عنوانه « كتاب بيان ما هو الصوم وكيف ينبغي ان نصومه » عن هذا الصوم وهو في المصحف البرجاني عدد ( ت ) : « كثيرون فيهم ( اي في الروساء الجهال ) . . . ضاع منهم الاربعين يوم الصوم . . . » بحكم الجمعة الاولى التي هي جمعة الكفارة عن هرقل . . . فاما الذين يظنون ان « يوم السبت ليس هو من الصوم الكبير الاربعين فهذا يظنوه لان الحساب ضاع » منهم بسبب الجمعة الاولى وبسبب جمعة . . . الفصح المضافتين الى الصوم . « وذلك ان الجمعة الاولى ليست من الاربعين يوم الصوم . بل نحن نصومها كفارة » من اجل هرقل الملك . «

وقال ايضاً في محل آخر: « الروم ( اي الافرنج ) والسريران اليعاقبة والنساطرة وكذلك الارمن جميعهم يصومون من اول الجمعة الثانية الذي هو بدء الصوم الاربعين . وجمعة كفارة هرقل لا يصومونها فيكون بدء الاربعين هو بدء صومهم جميعهم ومنتهايها باكر سبت العازر . ويتلوه صوم الالام . كذلك يكون اول يوم الاربعين الصوم في الجمعة الثانية من صوم القبط والملكية . وآخره باكر يوم سبت العازر . ومن باكره نبتدي بصوم الالام الى عشية يوم سبت النور . هكذا صوم القبط والملكية » .

ان هذا المؤلف الماروني قد توهم اذ ظن ان الملكية يصومون كالأقباط في الاسبوع السابق للصوم وهم ينقطعون فيه عن اللحم فقط كما سترى بعد قليل .  
وقال صاحب كتاب الطب الروحاني في وجه ١٦٧ من المصحف البرجاني ( ج ) : « وهم ( أي الروم ) يتباهون ويقولون انها ( أي سبة البياض والجبن التي يصومها اليونانيون قبل صوم الخميس ) مثبتة من الثلاثمائة والثمانية عشر بحضرة القديسة هيلانه لتلقى بها الصوم المقدس نظيفين نأكل فيها البيض . وهم هنا أيضاً كاذبون . لان هذا الرسم ماجرى الا عند خراب القدس وقت خربه الفرس وقتلوا المؤمنين على يد اليهود الملاحين . لان عند قدوم الملك هرقل المؤمن بالمسيح الى الشام تلقته ( اليهود ) الى طبرية وقالوا نحن عبيدك في هذه البلاد . وقدّموا له الدواشين . فاعطاهم الملك الامان وحلف لهم ان مايؤذيهم . ولما وصل الملك المدينة المقدسة وتسامع به المؤمنون حضروا اليه من كل مكان . وكان في المدينة كهنة ورؤساء كهنة ... فقالوا له هدي اليهود بنا فقال لهم قد أعطيتهم أماناً » وما يمكنني ان اغدر بهم . فقالوا له نقتلهم ونحن نصوم عنك هذه الجمعة كفارة عن خطيئتك . فعلم مرادهم . وانتشر صوم هذه الجمعة الى ان بلغ القسطنطينية ( ١ ) . ثم

« الروم جمعوا مجمع ويسمونه السابع ( اعلم مجمع القصر ) فاحرموا كل من يصوم هذه الجمعة . وغيروا هذا التسلم من الاباء القدماء . وقالوا مايجب ان يصام لانسان مات « مارونياً مخالفاً . الويل لهم لما نال المؤمنين من أجل هذا الشعب الباغي . لانهم « يقولون بأنهم اخبر الطوائف وهم أرذل طوائف الله . وبالحق ان هذا الامر جرى . « واما هذه الجمعة فأكل الجبن فيها وقطع اللحم منها هي عادة من عوائد الروم « متخذة . واما اخصامهم في هذه الجمعة ( فهم السريان ) » .

وختم كلامه في وجه ١٧٤ قائلاً : « لانماثل المخالفين الجهال ( يعني الروم ) « الذين ... يأكلوا جمعة نينوى ( أي الباعوثة ) مضاضد سرجيس الارمني وألفوا « عليها حكايات ... وياً أكلا جمعة الجبن مضاد الملك هرقل . ومقتوه ورذلوه على « انه كان ماروني وألفوا عليه حكايات » .

فالوارنة بلا شك كانوا يصومون صوماً كاملاً في السبة السابقة لصوم الخمسين على نية هرقل الملك المثلثي . واما اليونانيون فكانوا في تلك السبة ينقطعون فقط عن أكل اللحم دون ان يصوموا صوماً طبيعياً .

وقد روى مثل ذلك بأكثر تفصيل سعيد بن بطريق الاسكندري المؤرخ . فانه من جملة ما قال في كلامه عن الملك هرقل (١) : « ان الرهبان وأهل بيت « المقدس قالوا لهرقل ... نجعل لك جمعة البيض والجبن التي قبل الصوم الكبير « صوماً تقياً في جملة الصوم الكبير ... لان الملكية كانوا يمتنعون في هذه الجمعة عن « أكل اللحم وياً كون فيها البيض والجبن والسمك على ما بينه تبييكن القديس « مار سابا .... فأجابهم هرقل الى ذلك .... فصيروا أول جمعة من الصوم ... « صوماً تقياً ... وأهل مصر القبط الى الان يصومونها . الاً ( أهل ) الشام والروم « الملكية فانهم بعد موت هرقل رجعوا ياً كون في هذه الجمعة أيضاً وجبناً وسمكا « ويصومون أيضاً فيها الاربعاء والجمعة الى التاسعة ثم ياً كون أيضاً وجبناً وسمكا



« حسب القانون الموضوع من القديس نيكيفور بطريرك القسطنطينية الشهيد المعترف على ما برهن ذلك تبيكن الكنيسة . . . وهذا القانون يخصم الذين يصومون لهرقل الملك الماروني أعاذنا الله من فعلهم الردي . لانه لايجوز الصوم لانسان مخلوق وبالأفضل لان هذا الملك لما فارق حياة الدنيا مات مارونياً . »

فيتحصل من كل ذلك (١) ان الروم أي التابعين لطقس القسطنطينية كانوا قبل عهد هرقل الملك ينقطعون عن اللحم في الاسبوع السابق للصوم الكبير . فان دورثاوس الانبا الذي عاش في أواخر القرن السادس قد ذكر ذلك في التعليم ١٥ و (٢) ان النصراني في القرن السابع اعتمدوا ان يجعلوا ذلك الاسبوع صوماً كاملاً كفارةً ليمين هرقل . وصحة ذلك بينة من آثار هذا الصوم . فان الموازنة كانوا يصومونه في زمان صاحب كتاب الطب الروحاني المذكور . والاقباط يعاقبة الى الان يصومونه . واما انهم لم يكونوا يصومونه قبل زمان هرقل فواضح من ان أول من ذكره من البطاركة الاسكندريين في مناشيرهم العيدية التي كانوا معتادين ان يكتبوها استعداداً للصوم الكبير هو بنيامين الذي جلس في عهد هرقل الملك كما أورد القديس يوحنا الدمشقي في آخر رسالته عن الاصوام . واما ما أورده القديس المذكور من قول سويرس بطريرك انطاكية بأن أسابيع الصوم ثمانية فيقتضي تحقيقه لانه لم يسمع قط ان يعاقبة انطاكية صاموا ثمانية أسابيع (١) . ويتحصل من ذلك (٣) ان الروم الملكية ولو انهم صاموا أولاً على نية هرقل لكنهم رجعوا بعد ذلك الى عادتهم الاولى أي صاروا ينقطعون عن اللحم فقط في ذلك الاسبوع الذي كلامنا عنه . ولاشك ان ذلك جرى بعد المجمع السادس الذي به تطهرت الروم من كل أثر منوثلية . وهكذا كانت العادة في زمان القديس يوحنا الدمشقي أي في

(١) ان يعاقبة في جبل الطور او طور عبيدين ينقطعون عن اللحم في اسبوع النصبح او اسبوع البيض كله .

القرن الثامن كما يتضح من قوله في عدد ٥ من رسالته المذكورة في الاصوام « انا نعلم من تقليد الكنيسة الغير المكتوب هذه العادة . وهي ان نحفظ الاسبوع السابق « للاصوام بالانقطاع عن اللحم فقط وبالصوم الى الماء من دون قضاء خدمة الساعة « الثالثة أو السادسة أو التاسعة أو السابق تقديسه . »

لا يهمننا في المسألة التي نبحت فيها ان نفقش عن سبب صوم الاقباط الى الان في الاسبوع الذي كلامنا عنه . ولا ان نعلم بالتأكد هل دخل هذا الصوم في الاول من اجل هرقل . ولكن يكفيننا ما بيناه من كتب الموارنة القدماء من انهم كانوا يصومون هذا الصوم على نية هرقل دون الروم اي الملكيين . وماذا نقول الان لعواد السمعاني الذي قال مصرحاً في وجه ٤١١ من المجلد الثاني من اخبار الشهداء « ان الملكيين في كل سنة يصنعون ذكر هرقل باحتفال في صلوة الاحد الذي قبل الصوم . » . يمكن ان يكذب احد في حق حي . ها ان الملكية احياء وكتبهم منتشرة يقدر كل انسان ان يطالعها ان في اليونانية وان في العربية . فيرى ان الملكية لا يصنعون ذكر هرقل الملك المثلثي بل يحرمونه كل سنة في الاحد الاول من الصوم مع سرجيوس وقورش وسائر انصار البدعة المثلثية . هل كان في قصد عواد السمعاني ان يبرهن على ان الملكية يعيدون لهرقل في الاسبوع الذي يسمونه اسبوع الجبن من انهم في ذلك الاسبوع ينقطعون عن اللحم . والحال ان الملكية يقرّون جلياً انهم ينقطعون عن اللحم ذلك الاسبوع لهذا السبب . ومنهم نيقون حيث قال في ورقة ٣٤٠ من المصحف الواتيكاني العربي في البحث عن سبة الجبن « اصحابنا ( اي الروم ) ما يصومونها على هذه الصفة سيما وهرقل مات مارونياً » . اما تكفي خصمنا مؤونة الرد شهادة يوحنا الدمشقي التي اوردها من ان انقطاع ذلك الاسبوع هو مبني على تقليد الكنيسة الغير المكتوب .

اننا لا ننكر ان العادة المشروحة في هذا الفصل لم تكن موجودة في العمل عند

الموارنة عندما اخذ الاجانب يختلطون معهم ويتعارفون بهم . فكأنهم منذ يوم  
اختلفوا مع اللاتين وتبعوهم في الدين تركوا هذه العادة مع غيرها رويداً رويداً من  
غير ان يشعر بهم احد . (١)



## الفصل الثاني عشر

في انه من الزام الكرسي الرسولي للموارنة بتغيير طقسهم يتبين  
انهم لم يكونوا كاثليكيين قبلاً

من اعظم البراهين واقواها على ان ملة الموارنة لم تكن كاثليكية قبل عهد صلحها  
مع الكرسي الرسولي الروماني هو معاملة هذا الكرسي لهم منذ ذلك العهد . فان شأن  
قوم الراجعين حديثاً من الضلال او الشقاق الى وحدة الكنيسة الحقيقية ليس كشأن  
قوم يكونون من اجيال واحقاب ثابتين على صخرة الايمان المستقيم او متمسكين بعري  
الطاعة الواجبة لخلفاء بطرس الرسول . ومن اوضح البراهين لذلك هو ما صنعه  
الكرسي الرسولي مع الموارنة منذ اول صلحهم معه بالزامهم ان يغيروا شيئاً كثيراً من  
طقسهم ويتمسكوا بطقس الكنيسة الرومانية او بترغيبهم فيه . وبيان ذلك نقول :

(١) لا نترك مشكلاً آخر يعترض في هذا الباب . وهو ان كتاب شرع الموارنة  
لا ذكر فيه لصوم هرقل ونترك للحكماء ان يحكموا لاي سبب أهمل ذكره في ذلك  
الكتاب . أم بسبب ان الموارنة لم يكونوا يصومونه في زمان مؤلف ذلك الكتاب . أم بسبب  
النسيان . أم لان النسخة ناقصة . فان كاتب النسخة الوانيكانية ذكر انه لم يمكنه  
الحصول على نسخة كاملة من هذا الكتاب .



يعلم كل خبير بتواريخ الازمنة المتأخرة اخبار انحياز الملة النسطورية التي كانت في بلاد الهند المبارية الى طاعة الكنيسة الرومانية في حدود سنة ١٥٠٠ فانهم غيروا اشياء كثيرة من عوائد اجدادهم السريان الشرقيين ( اي الكلدان ) واستبدلوا بها رسوم الكنيسة الرومانية تبعاً لما فرضه عليهم الكاثليك اللاتينيون الذين تلمذوهم . وذلك انهم اتخذوا عوائد الكنيسة اللاتينية الطقسية والقانونية كلها سوى القداس . فانهم حفظوا نافورهم الاول الا انهم ادخلوا فيه تغييراً كثيراً . وهؤلاء النصارى هم على هذه الحال حتى الآن .

فمثل ملة الموارنة هو مثل كلدان ملبار . وذلك ان الكنيسة الرومانية كانت في الازمان الخالية تحب اتحاد العوائد والطقوس البيعية والرسوم الليترجية والقانونية كما كانت سائر الكنائس الشرقية تحب ذلك . فاننا نعلم ان الكنيسة القسطنطينية الزمت جميع الامم الذين لم يتبعوا الهرطقة والشقاكات في بلاد الشرق باتباع طقوسها ورسومها حتى صارت جميع الكنائس الارثوذكسية الاسكندرية والاورشليمية والانطاكية والبقية تابعة لطقس الكنيسة القسطنطينية في قليل من الزمان . وكذلك الشيعة النسطورية ادخلت طقسها في كل البلاد الكثيرة التي فيها ادخلت دينها حتى انه لم يوجد قط قوم نسطوري في العالم كله الا وطقسه طقس بطريرك المدائن ( وهي مركز ملة النساطرة ) . وقس على ذلك شيعة اليعاقبة في البطريركية القبطية والسريانية . فان الرغبة في اتحاد الطوائف بالطقس ومساواتها في الرسوم البيعية حملت الكنيسة الرومانية على ان تتعاطى مع سائر الامم . الا انها سلكت في عملها هذا مع تلك الامم طريق المجاملة خلافاً للكنيسة القسطنطينية والشيعة النسطورية واليعقوبية . فانه لما شرع الاقوام الضالون بالهرطقة او الشقاق في بلاد الشرق يطلبون منذ القرن الثالث عشر وما بعد الانضمام الى ايمان الكنيسة الرومانية كانت هذه الكنيسة الشريفة في اول الامر تشرط عليهم ان يوافقوها في الرسوم البيعية والقانونية تاركة لهم فقط ان يبقوا

على لغتهم وترتيباتهم التي بها كانوا يقضون عبادة الله ويوزعون الاسرار وما اشبه ذلك خلافاً للكنيسة القسطنطينية والشيخ النسطورية واليعقوبية اللواتي تفرض على من يتدين بدينها ان يتبعها في كل شئ دون استثناء .

وعلى هذا فاما اقبل الموارنة في القرن الثالث عشر الى حضن الكنيسة الكاثوليكية كان اول شئ فرضه عليهم الكرسي الرسولي الروماني ان يتركوا غالب عوائد اسلافهم البيعية ويستبدلوها بعوائد الكنيسة الرومانية . ومثل ذلك فعلت الكنيسة الرومانية في القرن السادس عشر مع نساطرة لمبار كما سبقت الاشارة . ولكن بعد ذلك العهد اخذت الكنيسة الرومانية تتساهل شيئاً فشيئاً مع الاقوام الراجعين حديثاً الى طاعتها حتى انه في الازمان المتأخرة لم تطلب منهم الا الاقرار بالايان المستقيم . وتركت لهم عوائدهم التي لم تكن مخالفة الايمان او للآداب او لقوانين المجامع المسكونية .

فاذا اعتبرنا حال الطائفة المارونية في هذا الزمان نرى ان هذه الطائفة ( التي هي في الاصل سريانية وكانت متمسكة قبلاً بطقس الكنيسة الانطاكية الذي حفظت اصوله عند انفصالها كما فعل اليعاقبة والنساطرة ) طفقت تتخذ منذ القرن الثالث عشر فصاعداً اشياء كثيرة من عوائد الكنيسة الرومانية تبعاً للتحريضات المكررة التي ( على ما قاله السمعاني في المجلد الخامس من مكتبة الشرع . واثبتته المجمع اللبناني المشهور في عدد ١٥ من باب المعمودية ) كان الاحبار الرومانيون يستعينون بها لحل الموارنة على اتخاذ اغلب تلك العوائد . وقد اضطرّوا ان يتخذوا بعضها امثالاً للامر . لا غرو ان اول بابا حتم على الموارنة بتغيير طقسهم كان انوكنتيوس الثالث . وذلك انه فرض عليهم في اول رسالة وجهها اليهم ان لا يثبت القسيس المعمدين بلبرون بل الاسقف . وان لا يركب دهن الميرون الا من زيت وبلسم . وان تكون

الملابس الكهنوتية على نسق عادة الكنيسة اللاتينية . وفي العموم ان يتبعوا عوائد الكنيسة الرومانية . وقد صرح ذلك المجمع اللبناني حيث قال في عدد ٧ من الباب في الاوخرستيا : « ان البابا انوكنتيوس الثالث في البلة التي ارسلها الى بطريركنا ارميا » سنة ١٢١٥ ... امر بني طائفتنا ان يتبعوا طقس الكنيسة الرومانية من جهة الملابس » القدسية في القداس وغير ذلك من الخدم الالهية » . وهالك اخص ما اتخذته الموارنة من طقس الكنيسة الرومانية من عهد صلحهم معها مما هو مغاير لطقس الكنيسة الانطاكية : (١) استعمالهم في صورة العماذ انا اعهدك يا فلان بدل يعمد فلان المستعمل في كل الطقوس الشرقية . (٢) تعميدهم الكبار بالصب على الرأس فقط لا بالتغطيس . (٣) منعهم القسيس المعمد من تثبيت المعمد بالميرون . (٤) قصرهم مادة دهن الميرون على الزيت والبلسم . (٥) دهنهم بالميرون للتثبيت الجبهة فقط . (٦) اتخاذهم موانع الزيجة على نسق شرع الكنيسة الرومانية . (٧) استعمالهم المناداة ثلاث مرات قبل الزواج . (٨) خضوعهم لشرعية المجمع التريديتيني بتعليق صحة الزواج على حضور قسيس المزوجين الشرعي في عقده . (٩) استعمالهم في القداس خبز الفطير . (١٠) استعمالهم فيه ملابس اللاتين . (١١) تغييرهم كلمات دعوة روح القدس في القداس . (١٢) علمهم في جمعة الالام رتبة رسم الكلاس اي قداس السابق تقديسه مع ان كتاب الحاش يقال فيه مصرحاً انه لا يجوز يوم خميس الفصح ابقاء شئ من القربان الى الغد . (١٣) ادراجهم في الكلندار اسماء قديسين جدد . (١٤) اتخاذهم نافورة الكنيسة اللاتينية بعينها حيث رتبوا اجزاءها على ترتيب النوافير المستعملة عندهم . (١٥) اتخاذهم من الكنيسة المذكورة طقس العماذ وطقوساً اخرى . هذا ما عدا اشياء اخرى تقرب الى جوهر الدين تمسك بها جميع الطوائف الشرقية المنضمة الى الكنيسة الرومانية منذ صلحهم معها .

فاذا تقرر ذلك فهاك برهاننا : لو كان الموارنة قد وجدوا قبل القرن الثالث



عشر في طاعة الكنيسة الرومانية لجلبتهم الى اتباع طقسها قبل القرن الثالث عشر .  
والحال ان الكنيسة الرومانية لم تجلب الى طقسها طائفة الموارنة الا في مباني القرن  
الثالث عشر . اما الصغرى فقد اتضحت مما شرحناه الى الان . واما الكبرى فلا  
تحتاج الى بيانه . فاننا نعلم كم كانت للاجبار الرومانيين قبلاً من الرغبة في توحيد  
العوائد الدينية والرسوم البيعية بين الامم المسيحية كلها . وقد أظهرت الكنيسة  
الرومانية رغبتها هذه مع الاقوام الذين اقبلوا الى طاعتها في الاجيال الاولى الى القرن  
السابع عشر حيث شرعت تتساهل نوعاً مع الراجعين الى طاعتها .

ثم نعتبر ان لو كانت الطائفة المارونية قد ثبتت طول الاجيال في طاعة الكنيسة  
الرومانية كما يدعي خصمنا لما كان من سبب لدعوتها في مباني القرن الثالث عشر  
الى تغيير طقسها . لابل لو كان الامر كذلك لكان الكرسي الرسولي قد ناقض  
نفسه بنفسه حيث يكون قد ترك أولاً الموارنة على عوائدهم مدة خمسمائة سنة . ثم  
وبلا داع حملهم على هجر عوائدهم والتمسك بعوائد جديدة .

ولكن اهل خصمنا يحتجون كما يظهر من كتبهم بقولهم ان البابا انوكنتيوس  
الثالث ومن بعده من الباباوات انما أرادوا من الموارنة ان يستبدلوا عوائدهم بعوائد  
الكنيسة الرومانية خوفاً من أن يسري اليهم شقاق الروم الملكيين - فنجيب : (١)  
لو كان الامر هكذا لكان الباباوات يأمررون الموارنة بهذا الاستبدال منذ ظهر  
شقاق الروم أي منذ القرن الحادي عشر لا في القرن الثالث عشر . (٢) ولو كان  
الامر هكذا لكان الباباوات يوجبون على الروم أنفسهم من باب أولى ان يغيروا  
عوائدهم . والحال اننا لم نسمع قط ان الروم أمروا ان يستبدلوا عوائدهم بعوائد اللاتين  
حتى ان البابا انوكنتيوس الثالث نفسه الذي في زمانه رجع الموارنة والروم لم يأمر  
الروم بهذا الاستبدال بل الموارنة فقط . (٣) وأي خطر يوجد في عوائد الموارنة  
القديمة فضلاً عن عوائد اللاتين من السقوط في الشقاق . أو اختلاف الملابس

الكهنوتية مثلاً واقتصار مادة الميرون ومنع القسيس من التثبيت أمر يمنع من الشقاق دون سائر العوائد الأخرى الكثيرة القديمة التي مازال الموارنة يستعملونها الى اليوم .



### الفصل الثالث عشر

في انه من معاملة الكرسي الرسولي للموارنة ومعاملتها له يتبين

ان هذه الطائفة كانت راحة حديثاً الى الكنيسة

ان المعاملة التي بها عامل الكرسي الرسولي الموارنة منذ انضمامهم الى الكنيسة الكاثوليكية لا تترك سبيلاً للريب بأن هذه الطائفة كانت قد رجعت من جديد من الضلالة الى طاعة الكنيسة الرومانية . ولثلاثيه في النظريات سبيلنا ان نتبع اخص ماورد في الاخبار الصحيحة عن تعاطي الكرسي الرسولي مع تلك الطائفة منذ عرفها الى ان ثبتت في شركة الكنيسة الكاثوليكية .

١ - في نحو سنة ١٢١٠ أرسل من قبل البابا انوكتيوس الثالث كردنال القديس مرقس قاصداً الى الموارنة . ولما غصهم وجد فيهم نقائص شتى فامرهم ان يصلحوها وعلمهم شروط ذلك . اما هم فاقبلوا ذلك منه بكل خاطرهم كالأولاد الطائعين الوديعين . وهذا ما ذكره انوكتيوس الثالث في رسالته الشهيرة الى ارميا بطريركهم .

٢ - وفي سنة ١٢٨٣ وقع لوقا بطريرك الموارنة في هرطقة اجداده الموثليتيه فاجتمع الاساقفة بامر اميريك القاصد الرسولي وانزلوه من الكرسي . كذا روى بلاسيوس ترزي في كتاب سورية المقدسة كما نقل لكويان في الشرق المسيحي مجلد ٣

وجه ٦١. والى هذا اشار جبرائيل القلاعي (ولو انه غلط في تعيين الزمان كهادته) حيث روى ان جماعة من الموارنة الذين كانوا بعد مصرين على المنوثلية قاموا على بطيريركم وعصوه لانه كان ارثدكسياً لا بل قتلوه ونصبوا بدله بطيريركا آخر منوثلية من حجولة. وهذه حجولة اسبب ذلك واسبب بطاركة آخر غير ارثدكسين خرجوا منها صارت عند الموارنة الكاثليكين كناية عن الهرطقة كما يتضح من ايات اظها لجبرائيل القلاعي موجودة في آخر المصحف الماروني (ف) فيها من الجملة : حجولة محرومة اليوم وانعابت. وانصاب الحرم فيها كالصخر النابت. جميع الامم احرمتها اليوم». ثم بعد ذلك :

« ذل الاسد والذئب قد صار سبع وانخط جاه الاسد وانقام جاه الطبع  
« يا اهل الذكا انكرتم ام لحقكم زمع حتى في حجولا صار لكم رأس جمع »  
٣ - وفي نحو سنة ١٢٦٨ اذ اشفق شمعون بطيريرك الموارنة على اللاتين الذين هربوا من هول السلطان بيبرس الذي فتح مدينة انطاكية جازه البابا الكسندر الرابع باعطائه اسم الانطاكي الذي لم يكن له قبلاً.

٤ - وفي سنة ١٤٦٩ ارسل البابا بولس الثاني رسالة الى بطيريركم بطرس الثاني يشرح فيها معتقد الكنيسة الكاثليكية بالمشيئين ويقول انه لا شك في انه مستعد لقبول هذه الوصية وسائر وصايا الكرسي الرسولي. كذا لدى كوارسم في كتاب الكشف عن الارض المقدسة.

٥ - وفي سنة ١٤٩٤ اذ نصب شمعون الحدي بطيريركا على الموارنة وكان متوقفاً عن طلب التثبيت من الجبر الروماني اقتضى ان يكتب اليه جبرائيل القلاعي رسالة طويلة فيها اجتهد ان يبين له ضرورة طلب هذا التثبيت محرصاً اياه على ان يقتنى في ذلك اثر البطاركة الذين سبقوه.

٦ - وفي سنة ١٥١٤ ارسل لاون العاشر البابا الى شمعون بطيريركم رهباناً



بمكاتيب رسالية ليعلموه الحقائق الكاثوليكية واستعماره عن كيفية سيامة البطريرك عندهم وغير ذلك عن الاسرار . فقبل البطريرك بفرح مكاتيب البابا وارسل يعقذر اليه . فكتب البابا رسالة اخرى فيها ارشد البطريرك عن الاسرار وعن ابواب الايمان كالمظهر وانبثاق روح القدس وتناول القربان ورئاسة الكنيسة الرومانية . كذا روى رينلد المؤرخ .

٧ — وفي سنة ١٥١٦ قرئت في المجمع الاتراني الخامس رسالة بعثها البطريرك شمعون المذكور مع رسله فيها يشكر هذا البطريرك الخبر الاعظم على انه ارسل اليه والى طائفته الرهبان المذكورين ليرشدهم في امور الايمان ورسوم الكنيسة .

٨ — لا بأس ان نذكر ايضاً انه لما طالب موسى بطريرك الموارنة سنة ١٥٦٢ من الخبر الاعظم ان يجعل له حصّة في المجمع التريديتيني بواسطة وكيله الذي كان قد ارسله الى رومية وكان اسقف دمشق . ابى البابا ان يلبي طلبته بحجة ان وكيله لم يكن خبيراً باللغة اللاتينية . وهكذا لم ينعم على البطريرك الماروني بحضور هذا المجمع المسكوني لا بنفسه ولا بواسطة وكيله .

٩ — وفي حوالي سنة ١٥٧٤ ارسل البابا غريغوريوس الثالث عشر يوحنا باطشتا الباني يفحص ايمان الموارنة . فلما قدم الى بلادهم فحص كتبهم فخصاً بليفاً وخابراً نفراً من مقدمي تلك الطائفة . ومن هذا التفتيش اطلع على ضلالات كثير كانت الطائفة المارونية متمسكة بها وجمعها في كراسة . كذا اخبر السمعاني في مقاله في السريان المنوفيسيتين في وجه ٢٤ . طالع الفصل الثالث من الباب السادس من كتاب توما البياتي المذكور .

١٠ — وفي سنة ١٥٧٧ أرسل البابا غريغوريوس الثالث عشر الى بطريرك الموارنة مسائل شتى وطلب جوابها منه ليطلع على أحوال تلك الطائفة في أمور الدين . فكتب ميخائيل الرزي البطريرك الى الخبر الاعظم جريدة فيها رد الجواب على كل مسألة

من المسائل التي طرحها عليه البابا وهذه المسائل منها أربع في العماذ . وواحدة في الميرون .  
 وست في الاوخرستيا . وثلاث في الاعتراف . وثمان في الذبيحة . وأربع في درجة  
 الكهنوت . وواحدة في المجامع . فمن جملة ما قال البطريرك في جريدته انه لم يكن للموارنة  
 عادة ان يحفظوا القربان المقدس خوفاً من غير المؤمنين ولا ان يوقدوا قنديلاً .  
 وأقر انه لا يعلم ماهو السلطان الممنوح له من الكرسي الرسولي في حلة الاعتراف .  
 وقال في باب الزواج ان بني طائفته لا يمكن تفهيمهم انه لا يحل طلاق الزوجة ولو اسبب  
 الزنا . وانهم يظنون ان النساء المطلقات هكذا يجوز ان يتزوجن من جديد . ووعده انه  
 من ذلك اليوم فصاعداً سيرسم الاقليسسين بموجب طقس الكنيسة الرومانية  
 المستخرج الى العربية والذي جلبه اليه قصاد البابا . وأقر انهم لا يسمون شماساً  
 ولا قسيساً الا بعد ما يزوجه بعذراء . وبسط بعد ذلك صورة قوانين تعرض على  
 المجمع العتيد عقده . وفي السادس منها يرسم على أباء المجمع ان يدفعوا كل كتبهم  
 الى قصاد الكرسي الروماني ليختاروا ما ملح منها ويحرقوا ما ساء كما كان القصاد  
 قد صنعوا في دير قنوبين ( دار البطريركية ) ويؤمنون ان لا يخفوا عنهم شيئاً من  
 الكتب لسبب انها على قولهم حوت ضلالات كثيرة لاختلاطها مع كتب المشايق .  
 وفي السابع يقضى على البطريرك الجديد ان يطلب التثبيت من البابا في الحال مثلما  
 جرى الامر منذ عهد ارميا العميشي . وفي الحادي عشر يرسم ان لاتصنع برشانة  
 القداس من ذلك اليوم فصاعداً الا من طحين وماء كعادة الكنيسة الرومانية . راجع  
 هذه الاشيا وغيرها في كتاب البياتي في خلاص جميع الامم ( باب ٥ فصل ٥ ) .  
 لمعري كم من الاعتبارات في هذه الفوائد الوجيزة .

١١ وفي نواحي ذلك الزمان التأم مجمع من الموارنة في زمان ميخائيل الرزي  
 وكان أهل هذا المجمع قد توهموا في أمور الدين حتى ان البطريرك الذي جلس  
 بعده التزم ان يقرر في مجمع سنة ١٥٩٦ المعقود بأمر الكرسي الرسولي عدم قبوله

بذلك المجمع . هذا مارواه في هذا الشأن السمعاني في ملحق المجمع اللبناني . الا ان  
ماحكاك في ذلك هيرونيمس دنديني الشاهد العياني لهذه الامور والذي كان فيها  
بصفة قاصد للكرسي الرسولي يولي عجباً واندهاشاً لا مزيد عليه . قال هيرونيمس  
دنديني في الفصل ١٦ من قصة قصاده ان بطريك الموارنة سر كيس الاتي ذكره  
أخامياخايل الرزي شكاه اليه انه قبل سنين قليلة قدم قوم من رومية وجمعوا مجمعاً  
من الموارنة ( وقرروا ان لا أخوه ولا هو جمع ذلك المجمع أو اثبته ) . وعرضوا ورقة  
بيضاء على آباء المجمع وطلبوا اليهم ان يعضوها بعله انه سيكتب فيها ما يأول الى  
خير الطائفة المارونية كلها وكرامتها فامضوها كلهم . فأخذ أولئك القوم تلك  
الورقة وذهبوا بها الى مدينة طرابلس وكتبوا فيها بلا علم المجمع ضلالات شتى يظن  
ان آباء المجمع قد قبلوا تلك الضلالات وامضوها بختومهم وقدموها الى الحبر الاعظم  
والكردنالات . وانه لسبب ذلك أرسل هيرونيمس دنديني قاصداً الى الموارنة . فلا  
نعلم أي الحكايتين اظرف وأدعى للطرب . أهذه أم حكاية افساد عقول الموارنة  
وكتبهم على يد توما الكفرطابي .

١٢ - وفي سنة ١٥٩٦ أرسل البابا اقليميس الثامن الباتري هيرونيمس دنديني  
قاصداً الى الموارنة ليفحص أسماهم ويقش كتبهم ليرى اذا كانت تحوي الضلالات  
التي كان بعض الناس ينسبونها اليهم . وهذا القاصد جمع مجمعاً مؤلفاً من بطريركهم  
سر كيس واساقفتهم فيه أمكن هؤلاء ان يقنعوا رسول البابا بأن كتبهم لم تكن  
نحوي أدني ضلال . الا انه عرض عليهم الضلالات التي كانوا يتهمون بها وألزمهم  
ان يرفضوها واحدة واحدة وكانت ثلاثة عشر باباً . ويقروا بما يضادها من  
الحقائق الدينية

هذا ما أمكننا التقاطه من الكتب التي وقعت في بلدنا هذا الشاسع وأكثره مما  
جمعه لكويان في المجلد الثالث من كتاب الشرق المسيحي من مؤلفات الموارنة .



وناهيك ان الكرسي الرسولي لا يميز الى الان في شيء طائفة الموارنة من سائر طوائف الشرق الراجعة الى طاعته بل اخضعها والطائفة المارونية معها لشريعة واحدة وقياس واحد .



### الفصل الرابع عشر

في بيان غلط الموارنة المتأخرين في زعمهم ان اجدادهم

كانوا يقدسون بالفطير

ان الموارنة بعدما انضموا الى الكنيسة الرومانية قد صنعوا ( مثلما قلناه مرة اخرى ) كما صنع النساطرة الذين كانوا في بلاد ملبار . اي تركوا الخبز الذي كان يستعمله اباؤهم للاوخارستيا واستعملوا بدله الخبز الفطير . غير ان كلدان ملبار لا ينكرون ان استعمال الفطير عندهم حديث وذلك منذ صاروا كاثليكيين . واما الموارنة فانهم يدعون ان اجدادهم كانوا بقدسون على الفطير منذ القديم وذلك ليشبثوا ما يدعون من ان طائفتهم كانت قبلاً متمسكة بطاعة الكنيسة الرومانية . دون سائر الطوائف الشرقية . وهذه الدعوى فارغة وتحالف الحقيقة المؤكدة التي لا يشوبها ادنى ريب . فان الموارنة القدماء كانوا يقدسون الخبز كسائر الشرقيين عدا الارمن . وهاك البيئات الجلية .

ان الموارنة الى الان مع كل ما بذلوه من الجهد لم يقدروا ان يجدوا ادنى دليل على استعمال اجدادهم للفطير قديماً . وبعد رجوعهم ايضاً الى حضن الكنيسة

الكاثوليكية لم يدعوا هذه الدعوى غير ان اول من ادعى بذلك كان بطريركهم  
سركيس مع اساقفته في المجمع الذي عقدوه سنة ١٥٩٥ حيث اعترض عليهم قاصد  
البابا بانهم كانوا يقدسون بالخير . فاجابوا بانهم كانوا في كل الازمان يقدسون  
بالفطير . ومن يقدر ان يثق بعلم اشخاص ردوا اعتراض من حاكمهم على انهم  
امضوا مجلة تحوي ضلالات كثيرة وادعوا انهم امضوا ورقة بيضاء كتب بعد ذلك  
فيها ما لم يعرفوه . وكان جملة ما تحوي تلك المجلة وجوب التقديس بالخير . فهذا هو  
اصل هذا الزعم . ومن هؤلاء الاشخاص نشأ وثبت بين الموارنة الى اليوم هذا  
المدعى . اي من اشخاص كانوا قبل سنين قليلة قد اوجبوا التقديس بالخير . وعندما  
سئلوا عن ذلك استحيوا من ان يقرؤا بان ذلك مما تعلمه كتبهم الحقيقية كما يتبين  
مما يأتي قدامك .

هلم اذا بنا نفتح كتب الموارنة القدماء ونبصر ماذا تشهد لنا عن خبز القديس  
المستعمل عندهم ونسألن قبل كل شئ كتاب شرعهم . فانه بلا مرأ هذا اخص  
كتاب تخصم به هذه المسألة . فعلينا بكتاب الهدى الذي هو كتاب شرع الموارنة  
والذي قال عنه اسطفانس الاهدني بانه « قديم ومقبول » وقبله ابراهيم الحاقلائي  
في وجه ٤٩٢ من كتاب الاحتجاج عن سعيد بن بطريق سماه كتاب رسوم كنيسة  
الموارنة . لا بل مرهج نيرون في وجه ١٣٦ من كتاب سلاح الايمان سماه قوانين  
السريان الشرقيين واعتبره قديماً جداً .

قال صاحب هذا الكتاب في قانون تقديس القرايين في ورقة ٤٤ من المصحف  
الواتيكاني السرياني ١٣٣ : « يجب ان يكون القربان من خبز الخنطة النقي من  
« افضل واجل ما يقع التمسك منه تحتوم بالصليب ..... ولا يجوز ان يرفع على المذبح  
« من القربان لا مشقوقة ولا مكسورة ولا منهوشة . ولا يكون فطير بل مختمر بخمير  
« متحد بالقربان » . هل كان يمكن ان يرسم خبز الخير باوضح من هذا الكلام .

وقال في ورقة ٩٤ : « من ذلك الوقت ( اي من وقت رسم سر الاخرستيا ) ان الوصية العتيقة كلها قد انقضت بفطيرها وكثاقها » . ويؤيد ذلك بشهادة كتاب الطب الروحاني الذي هو شبه كتاب اللاهوت لملة الموارنة . قال صاحب هذا الكتاب في وجه ٩٣ من المصحف البرجاني ( ج ) وهو الفصل الرابع من الباب السادس والعشرين . « اما الخير المتغير في طعمه الى الكلية فلا سبيل الى تقدمته البتة وان كان قد يجب تقدمه القربان اذا انشق من قوة النار او من الخير او عدم التقيف لم يخرج عن اسم الخير ولا طعمه ولا منفعة » . فرى اذا انهم كانوا يحمرون خبز القربان بالخير حتى انه ربما كان الخير سبباً لينشق وتتغير هيئته .

ولنا شهادة اخرى في كتاب الجدال بين المعلم الماروني وتلميذه باسم غريغوريوس وباسيليوس وهو موجود في المصحف البرجاني ( خ ) المخطوط في جبل لبنان في قرية حد الحادث في زمان مار بطر . . . . الموارنة سنة ١٣٨٤ . قال صاحب هذا الجدال : « قال غريغوريوس اخبرني عن الخير الذي اخذ سيدنا من المائدة هو الذي جعله جسده او في جسده وحده او في شأن هذا . لان التلاميذ اخذوه ولم يشكوا في انفسهم . اجابه باسيليوس بحق انه اخذ الخير فطيراً فجعله على جسده الذي هو خير الحياة واخره واتحد بجسده واخذ منه وبارك وقسم واعطى التلاميذ منه بالامانة » . انظر كيف ان هذا المؤلف الماروني اراد ان يوفق بين عادة ملته في استعمال الخير في القداس وبين ما ورد في الانجيل الطاهر من ان ربنا رسم سر الاخرستيا يوم عيد الفطير .

وبناء على ذلك نرى ان طائفة الموارنة في اواخر القرن السادس عشر نفسه لم تن وثوقاً كاملاً بعادة التقديس بالفطير التي اتخذتها من الكنيسة الرومانية . فان بطريركها ميخائيل الرزي ( كما اورد توما دي يسوع في الفصل ٥ من الباب ٥ من كتاب خلاص الامم ) في شرح الشكوك الذي ارسله الى الجبر الاعظم غريغوريوس



الثالث عشر في العدد الثالث من جملة المسائل التي طلب جوابها من البابا قال :  
« نحن نقدر بالفطير وحده » . وكان الجواب من الكرسي الرسولي على هذا السؤال  
« هكذا ان كانوا يريدون ان يقدسوا بالفطير فلا نرى وجوباً لمنعهم » . ان هذا  
السؤال وهذا الجواب لا يحتاجان الى شرح . وفي القانون الحادي عشر رسم  
البطريك المذكور ان لا يصنع من ذلك اليوم فصاعداً خبز القداس الاً من طحين  
وماء كهادة الكنيسة الرومانية . فهذا دليل واضح على ان الموارنة قبل ذلك كانوا  
يصنعون شيئاً آخر في خبز القداس عدا الطحين والماء .

فبكل حق وبكل صدق قد شهد لعادة الخبز عن الموارنة احد تلامذة المدرسة  
المارونية . وهو القس نصر الله ابن شلاق العاقوري في الكتاب العاشر من مؤلفاته  
حيث قال ( كما اورد اسطفانس الاهدني نفسه في ورقة ١٣٣ من المصحف الواتيكاني  
السرياني ٣٩٦ ) : « من هذا العلم يبان لي ان طائفة الموارنة لا تقدر تقدس في  
« الخبز الفطير » . ( لانه في زمان ذلك القسيس كان الموارنة قد اتخذوا الفطير من  
« اللاتين » ) . لان ما سمح لهم بذلك لا بابا ولا مجمع . وملافتهم الذين يعرفون  
« الحق ولا يتبعونه يخطئون خطية جهنمية لانهم يضادون المجامع والبابية ( اي  
« الباباوات » ) . « . اتنا ما اوردنا هذه الشهادة الجليلة الاً لغرض واحد وهو تبين ان  
الموارنة القدماء كانوا يقدسون بالخبز . وبالحقيقة لو لم يكن امر استعمال اجداده  
للخبز في القداس جلياً مؤكداً لدى هذا المؤلف الماروني المربي في رومية نفسها لما  
ا قدم على هذا القول القطعي . والا فني لومه للموارنة على تركهم الخبز واتخاذهم الفطير  
نظر . فان من المؤكد ان هذه الطائفة لم تخطئ في هذا الاستبدال اذ لم تصنع ذلك  
جهلاً او ضد القانون البيعي . بل صنعته تبعاً لارادة الاحبار الرومانيين الذين سمحوا  
لها ان تتخذ هذه العادة مع سائر عوائد الكنيسة الرومانية كما جرى الامر ايضاً مع  
نصارى ملبار . فالقس نصر الله المذكور اذ لم يقرأ امراً مصرحاً من احد الباباوات

والمجامع الموارنة باستبدال الفطير بالخمير ظن انهم صنعوا ذلك طوعاً دون امر يقضي عليهم بذلك .

هذا اخص ما تشهد لنا به كتب الطائفة المارونية القديمة في هذه القضية . واذا نظرنا الان الى الطوائف الاخر التي كانت حولها نرى انه لو كان الموارنة القدماء يستعملون الفطير لكانت باقي الطوائف اطاعت على ذلك بلا شك وتركت لنا على ذلك شهادة اذ كانت في حاجة الى ان تتكلم عن اختلاف عادة الملة المارونية عن العادة الجارية عندها باستعمال الخمير . فان الطوائف التي كانت حول الموارنة كانت اليعاقبة السريان والاقباط والملكية . وهؤلاء كلهم كانوا يقدسون بالخمير . وكانوا من القرن الحادي عشر فصاعداً يذمون الذين يستعملون الفطير . فقد ذم كثير من اليعاقبة واليونانيين طائفتي الارمن واللاتين لاستعمالها الفطير ولم يذكروا الطائفة المارونية مع هاتين الطائفتين . ولنا شهادة صريحة من احد مؤلفي الطوائف الاخر على ان الموارنة لم يكونوا يقدسون بالفطير وهي من كتاب البرهان في القوانين المكملة والفرائض المهمة تأليف ابي شاكر بن الراهب القبطي الموجود في المصحف الواتيكاني العربي ١٠٤ . قال صاحب هذا الكتاب في ورقة ٧٥ : « المقالة السادسة تصنيف » يوانيس الطيب المعروف بالختار بن الحسن بن عبدون بن بطلان البغدادي في « القربان المقدس صنفها بالقسطنطينية للاب بطريرك الانباء ميخائيل ( القسطنطيني ) » نقلت من نسخة بيد الشيخ الاسعد ابي الفرج بن العمال . « قال يوانيس في سنة ١٣٦٥ يونانية : « انفذ البابا الى ميخائيل بطريرك القسطنطينية بان يسقطوا الخمير من « قوانينهم الخ » ثم اخذ يبين عدم اصابة ذلك فقال : « اذا استقرينا البلاد التي « دعا فيها القديس ( بطرس ) قبل رومية لم يعد بشي من هذا . فانه لما خرج من « القدس دعا بالشام مدة ستين . واقام بانطاكية ستين وقطن برومية عشرين سنة « متاخماً للروم . فلو قرب الفطير لما خفيت هذه الفريضة وتسابق الناس الى فعلها »

وقال في ورقة ٧٩ : « شهادة الجماعة اصدق من شهادة الواحد . . . . . والبطارقة  
 « خمسة . اربعة منهم يقدسون بالخير وواحد بالفطير . الواحد هو الروماني والاربعة  
 « هم الاسكندري والانطاكي والاورشليمي والقسطنطيني » . وفي الهامش بقراً  
 « بخط الاسعد ( ابن العسال ) الصحيح ان اثنين يقربون بالفطير وهما الارمن  
 « والافرنج » . فترى ان الموارنة لم يكونوا في جملة الطوائف التي تقديس بالفطير .

بقي علينا ان نرى الحجب التي احتج بها صاحب كتاب روح الردود في وجه ١٢٠  
 وما بعد لاثبات زعم اصحابه بأن اجداده كانوا يقدسون بالخير ونرد عليها .

١ - قال الاهدني ان الكلام المورد من كتاب داود الاسقف محرف .  
 فقد ورد في هذا الكتاب نفسه في الباب العاشر ما يبين عادة الفطير في القداس . -  
 نجيب : اذا فرضنا من باب المجازاة ان هذا الموضع محرف ينتج منه ما لا يريد  
 الخصم . وهو ان الموارنة في القرن الخامس عشر الذي فيه كتب هذه النسخة من  
 كتاب الهدى كانوا يقدسون بالخير لان كاتب الكتاب كان اسقفاً مارونياً كتب  
 في جبل لبنان . فلو كان قد حرف الكتاب فلا بد من انه حرفه بموجب عادة موارنة  
 زمانه . وهل يصدق ان هذا الاسقف الماروني بلغت به الحماقة الى حد انه استبدل  
 في كتاب الهدى عبارة الامر بالفطير بعبارة الامر بالخير مع سائر الموارنة مع انه  
 كان يقديس بالفطير كما يزعمون .

ثم نقول : لو كان السيد يوسف الدبس يكلف نفسه مطالعة كتاب الهدى لما  
 وقع في خداع الاهدني . فان صاحب كتاب الهدى لم يقل في الموضع المشار اليه انه  
 ينبغي ان يكون خبز القداس فطيراً . وليبان ذلك ما لنا الا ان نطالع ما قاله هذا  
 المؤلف بحروفه في قانون الصوم ( في ورقة ٩٣ من المصحف الواتيكاني السرياني  
 ١٣٣ ) . فانه بعد ما ذكر ان الصائم يجب عليه ان يفطر على القربان المقدس تطرف  
 الى الكلام عن فصيح اليهود فقال : « ولا يكسر من عظم ويؤكل بالفطير ولا يؤكل



في تلك السبعة أيام خمير . فاذا انقضت أيام الفصح فكلوا خمراً جديداً » . ثم ذكر ان المسيح أكل الفصح قبل موته فقال : « ثم ابتداء (المسيح) بذكر الوصية الجديدة » وأخذ حينئذ من ذلك الخبز الذي كان على تلك المائدة الفطير وحمله على يديه « وباركه وفصله وقال لهم هذا هو جسدي ... ثم مزج الكأس من خمر وماء وقال لهم . هذا هو دمي » . وبهذه الصورة أورد هذه الكلمات ابراهيم الحاقلافي في الموضع الذي أشار اليه الخصم لا كما أورد هو عن الاهدني : « وأخذ حينئذ من ذلك الخبز الفطير الذي كان على تلك المائدة » . فداود الاسقف قال ان المائدة التي اخذ منها يسوع الخبز كانت مائدة الفطير ولكن لم يقل ان الخبز الذي أخذه كان فطيراً . وكيفما كان الامر فان داود الاسقف ان كان قد قال ان المسيح استعمل الفطير في العشاء السري فقد عني انه استعمله لكي يقضي شريعة موسى فقط لا لكي يجعل ذلك رسماً دائماً . فقد قال بعد تلك الكلمات ( ورقة ٩٤ ) : « أما الخبز الجديد » ( مراده الخمر الجديد كما ذكر فوق ) الذي يباح اكله بعد انقضاء أيام الفصح فهذا هو الجسد الذي اكتموه ... من ذلك الوقت ( اي من وقت رسم الاوخرستيا ) « ان الوصية العتيقة كلها قد انقضت بفطيرها وكثافتها » (١) . فترى ان صاحب كتاب

(١) قد سها صاحب كتاب روح الردود اذ قال « ان ابراهيم الحاقلافي استشهد بقول كتاب الناموس اثباتاً لتقديس كهنة الموارنة الخبز فطيراً » . فان ابراهيم الحاقلافي لم يورد تلك الكلمات الا ليبين ان جسد المسيح هو عينه الذي أخذه من مريم العذراء ولم يتعرض لمسألة الخمر والفطير . اما زيادة الاهدني على الكلمات التي أوردناها من كتاب داود الاسقف هذه الكلمات الاخرى وهي « أما الفطير الذي أمر ان يؤكل به فهو اشارة الى الناموس العتيق » فلم نجد لها اثرأ في كتاب الهدى . وهي ان كانت صحيحة لا ينتج منها سوى تثبيت ما بيناه في المتن وهو ان داود الاسقف أراد ان يقول ان المسيح انما استعمل الفطير في العشاء الاخير تكميلاً للشريعة القديمة التي كان هو مزعماً في ذلك الحين ان يبطلها بموته .

الهدى فضلاً عن أنه لم ينقض في باب الصوم ما كان قد قاله في باب القرايين عن  
الخير فقد اثبتته وأيدهم . ويكفي رداً على الاهدني اعتبارنا انه لو كان في كتاب داود  
الاسقف شهادة على عادة الفطير لدى الموارنة القدماء لما أهمل السمعاني ايراد هذه  
الشهادة حيث اخذ يحامي عن هذا زعم الموارنة في وجه ٤١٠ من المجلد ١ من المكتبة  
الشرقية في الحاشية

٢ — قال : ان يعقوب الرهاوي في تفسير سفر الاحبار قال : قد أمر ان لا  
نعيد بخمير الرداء والمرارة بل بفطير التقاوة والقداسة . اي ان لا تقرب ذبيحة الرب  
... اي ذبيحة جسد المسيح ودمه .... ونحن مفعمون بخمير الخطية العتيق » — نجيب  
ان صح هذا برهان الخصم نتج منه ان خبز الخير الذي تستعمله الكنائس الشرقية  
في القداس هو « خمير الرداء والمرارة وخمير الخطية » والا لم يمكن اتخاذ ادنى برهان  
من كلمات يعقوب الرهاوي . وعن ذلك فليست أنا الذي اجادل الخصم بل المجمع  
الفلورنتيني . والصحيح ان كلام الرهاوي ليس هو عن خير وفطير حقيقيين اي مادتين  
بل استعاريين روحانيين كما هو ظاهر .

٣ — قال : ان السريان كانوا يقدسون بالفطير في القرن الثامن والشاهد  
القدس يوحنا الدمشقي كما افاد فبريقيوس في البيلوغرافيا — نجيب : (١) لو صح ان  
السريان كانوا يقدسون بالفطير في القرن الثامن لم ينتج من ذلك ان الموارنة لم  
يتروا الفطير واستعملوا الخير بعد ذلك كما يكون قد فعل اليعاقبة والنساطرة في هذا  
الفرض . (٢) اننا لم يمكننا في هذا البلد ان نطالع كتاب فبريقيوس الذي استشهده  
الخصم نقلاً عن السمعاني . وان كان صحيحاً ما أورد عنه فيكون فبريقيوس قد رجع  
عن قوله بعد ذلك . فانه في شرحه لمؤلفات يوحنا الدمشقي قال في أحد كتبه مصرحاً  
عن النبدتين في الفطير المنسوبتين الى هذا القديس « ان مؤلفهما ليس هو يوحنا الدمشقي » .  
وكذا حكم لكويان الذي جمع مؤلفات يوحنا الدمشقي في وجه ٦٤٧ من المجلد

الاول . وناهيك ان صاحب المذمة الثانية قال ان الارمن واليعاقبة يقدسون بالفطير . ومن يصدق ان العبارة خالية من تحريف النساخ . وكل خير يعلم انه لما ظهر الفطير عند الارمن نازعهم اليعاقبة من سبب ذلك ولا موهم عليه اشد ما يكون . فكان صحيح عبارة ذلك المؤلف اليوناني هو : ان الارمن اليعاقبة يقدسون بالفطير » بالبدل لا بالعطف . ( ٣ ) مخاطب الخصوم قائلين : انكم لو اثبتتم ايضاً ان اليعاقبة كانوا في القرن الثامن يقدسون بالفطير اي فائدة لكم من ذلك وانتم تدعون ان اجدادكم كانوا يتعاشون الاختلاط مع اليعاقبة .

٤ - قال : مما اورده مرهج ابن نمرون فقرة من فرض صلوة الليل يوم الخميس من سبة الالام ( قائلاً هذه الصلوات قديمة منذ اجيل الثالث والرابع ) شهادة بان المسيح ابطل الحميم العتيق وان الفطير يؤكل لتجديداً - نجيب : ان الشهادة المشار اليها هي تضمين ما قاله القديس مار افرام الملقب في بيت على وزن الماهلهه ٥٥٥٥ مدهوا . ان . وحنم مدهم . يقال في مداريش العدان الاول من الليل المذكور عند اليعاقبة وعند الموارنة لان لكلمات الطائفتين كتاباً واحداً تقريباً وهاك هذا البيت بحرفه :

أحنم مدهم ح . ان . وحنم مدهم حمر فلهما . ححنم مدهم  
 مدهم مدهم وحنم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم  
 مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم  
 مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم  
 مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم  
 مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم مدهم

ان الحروف ( الالهي ) امر من جهة ( حروف الفصح الذي هو ) سره او رمز اليه ان يأكلوه مع الفطير . فكان ذلك ( الفطير ) . خبزاً جديداً و ( الحروف )



[illegible]

(١) لا يصدق البتة ان الكنيسة السريانية التي نشأت في وسط اليهود استعمت  
خبز الفطير في القداس في الاجيال الاولى التي كانت فيها تنعوز من كل ما يختص  
باليهودية . ولو فرضنا من باب التساهل ان تلك الكنيسة اعتقدت ان المسيح قدس  
بالفطير . فلها كانت تفهم ان المسيح في هذا الفرض انما اتمعمل الفطير لعدم وجود  
غيره قدامه وانه لم يمكن ان يجعله سنة في كنيسه حيث لا معني له البتة ان كان شرع  
اليهود نفسه لولا حاجة ذكر خروج بني اسرائيل من مصر قبل ان يحتمر خبزهم لما  
فرض عليهم اكل الفطير في عيد الفصح . فكان الفطير في شريعة اليهود نفسها تاريخياً  
مذكراً لامر قد جرى وأي شيء من ذلك في شريعة المسيح .



امس واما هذا الموضع فلا للازمنة واما هذا  
والموضع هذا الموضع هذا الموضع هذا الموضع  
هذا الموضع هذا الموضع هذا الموضع هذا الموضع

« في هذا الزمان انبط الشيطان ضلالة في بلاد فارين . وذلك ان قوماً ( من  
الرهبان ) كانوا لا يأكلون خبزاً ولا يشربون ماءً . . . . . وكان اكثر قوتهم من  
الاقداص ولهذا فالبرشانة التي كانوا يصنعونها كانوا يتركونها تحت زماناً ويمسحونها  
باجتهاد وتعب لكي تكون لهم طعاماً لا سر جسد المسيح الذي يؤكل بالفطير  
وبالاجمال كانوا كلما احتاجوا يقربون خبزاً اعتيادياً على ايدي بعضهم بعض .  
اقول ان هذا المؤرخ على ما يتبين من كلامه كان مراده بهذه الكلمات خاصة  
ان يذم اولئك الرهبان الضالين لانهم يأكلون جسد المسيح بدل القوت الجسدي ولاهم  
يخمرونه تخميراً مفرطاً ليسبعم . وهذا التخمير المفرط محرم عند السريان . فاننا قرأنا  
في مصحف صغير عنوانه « كلام قليل على الامانة وعلى ترتيب البيعة » ملك بيت  
القس بهنام شاشا من بيوت يعاقبة الموصل هذه الكلمات وهي : « واذا انخبز البرشانة  
فلتكن البرشانة صحيحة وغير معوجة ولا معجنة ولا محروقة ولا من قصوص . ولا  
يخبزها فطير وما تتم الخير ولا خير وقد حمض » .

اما قول ذلك المؤرخ ان جسد المسيح « يؤكل بالفطير » فلا يمكن ان يؤخذ  
حرفياً . لان جسد المسيح لا يؤكل بالحقيقة بالفطير ولا بالخير . بل يصنع من الفطير  
او من الخير . فمراد ذلك المؤرخ ان يقول اذا ان جسد المسيح هو السر الطاهر الذي  
يشير اليه خروف الفصح الذي يؤكل بالفطير او مع الفطير . ولذلك لا يجوز ان  
يخمّر تخميراً زائداً ولا ان يملح تمليحاً مفرطاً كمادة الخبز الاعتيادي . والا فكيف  
يصدق ان احد المؤرخين في القرن الثامن قال ان جسد المسيح يصنع من الفطير



وعندنا من ذلك الجليل شهود حتى تشهد على انه كان يصنع من الخمير (١) ولو كان اولئك الرهبان بتخميرهم خمير القربان مجرداً قد خالفوا سنة جارية في ذلك الزمان لكان بولا الرهاوي الذي من رسالته أخذت هذه التبعة يتكلم عن ذلك واضحاً ويبين انه يخاف السنة الجارية . مع انه في رسالته الطويلة لم يتكلم الا عن الاستعداد الواجب لتناول القربان . ولم يذكر تخمير خمير القربان وتخليجه الا ليعين ان اولئك الرهبان كانوا يذهبون فيه مذهباً سيئاً لنيل مقصدهم الذميمة وهو ان يكون لهم القربان طعاماً جسدياً .



### الفصل الخامس عشر

في ان بطريكية الموارنة لم تسم انطاكية الا

بانعام الكرسي الرسولي

ينتج من كل ما برهنناه الى الان انه لما كانت الطائفة المارونية قد عادت حديثاً الى الايمان لم تبق لها بطريكتها التي كانت حاصلة عليها الا بانعام الكرسي

(١) قد اورد ابن العبري في تواريخه السريانية الرسالة الطويلة الموجودة فيها تلك الكلمات التي اعترض بها الخصم وهي من بولا اسقف الرها الى جملينا اسقف فاربن . ومراد بولا في هذه الرسالة ان يبين فظاعة اثم اولئك الرهبان باكلهم جسد المسيح وشربهم دمه لحاجة قوت الجسد . وأما الكلمات التي نفي عليها الخصم اعتراضه وهي « الذي يؤكل بالفطير » فلا توجد في الرسالة . فالبائن ان صاحب الكتاب التاريخي الذي استعمله السمعاني استنبط هذه الكلمات من عنده ايضاً للنص .

الرسولي . وانما في ذلك قد تساوت مع الطوائف الاخر الشرقية اعني النسطورية والارمنية واليعقوبية اللواتي بعد رجوعهن انعم عليهن الكرسي الرسولي ببقاء البطيركية التي كانت كل واحدة منهن قد استنبطتها لها في زمان انشقاقها .

قال السيد بولس مسعد في وجه ١٨٦ من كتاب الدر المنظوم : « ان بطيرك الطائفة المارونية هو بطيرك انطاكية الحقيقي دون غيره » . وقال السيد يوسف الدبس وجه ٢٨١ من كتاب روح الردود : « بطاركة الموارنة انما هم البطاركة الانطاكيون الشرعيون المتخلفون لثاوفان الكاثليكي البطيرك الانطاكي الشرعي المتخلف لاسلافه البطاركة الانطاكيين الى القديس بطرس زعيم الرسل الذي اسس هذه البطيركية في انطاكية » . ونحن ننكر هذا القول المبين للكنيسة الشرقية والغربية ونقول : ان البطيركية الحاصل عليها الموارنة الكاثليكيون فضلاً عن تسميتها انطاكية هي انعام من الكرسي الرسولي لا غير وهاك البرهان على ذلك :

١ - قد بينا في الفصل الثالث من هذا الباب ان بطيركية الموارنة القدماء لم تكن شرعية فاذا لم تصبح بطيركيتهم شرعية الا بانعام الكرسي الرسولي وذلك بعد عودتهم الى حضن الكنيسة واذا كان الاحبار الاعظمون قد سموها انطاكية فليس ذلك الا من باب الفضل كما صنعوا مع يعاقبة .

٢ - قد قرر العلماء المحققون حتى الموافقون الموارنة في زعمهم ان الموارنة المتأخرين نالوا البطيركية الانطاكية من فضل الاحبار الرومانيين المتأخرين . قال باجيوس كما نقل صاحب كتاب روح الردود في وجه ٣١ « ان بطيرك الموارنة منذ زمان انوكتيوس الثالث يدعوه الاحبار الاعظمون في البرآت الرسالية بطيرك الموارنة الانطاكي » . وقال لكويان في المجلد الثالث من الشرق المسيحي وجه ٥٠

Non computandus ( Patriarcha Maronitarum ) inter proprios sedis Antiochiae praesules. quia nimirum nomen patriarchae Antiocheni patriarchis Maronitarum a pluribus seculis inditum, titulus est solummodo honoris causa.

« ان بطريرك الموارنة لا يحسب بين بطاركة الكرسي الانطاكي الحقيقيين .  
 « وذلك لان اسم البطريرك الانطاكي الذي يوصف به منذ اجيال كثيرة بطاركة  
 « الموارنة انما هو اسم شرف فقط » . وقال روهير باخر في وجه ٣٥٠ من المجلد  
 العاشر من تواريخه طبعة ١٨٤٣ بباريس :

Depuis Innocent III ces Prelats ont joint a leur titre celui de patriarche d'Antioche pour les Maronites et ils sont ainsi nommes dans les bulles des Papes.

« ان هولاء البطاركة منذ زمان انوكنتيوس الثالث قد اضافوا الى اسمهم اسم  
 « البطريرك الانطاكي على الموارنة . وهكذا يسمون في برآت الباباوات » .  
 وقد رأيت ان هولاء العلماء الثلاثة هم من الذين يفتخر الموارنة بانهم يوافقون  
 رأيهم خاصة .

٣ - ومما يغنيننا عن استشهاد المؤرخين الحديثين ما لدينا من البرهان الساطع  
 القاطع كل نزاع بحيث لا يمكن الخصوم ان يعترضوا عليه بشي البتة وهو ان البابا  
 انوكنتيوس الثالث في اثباته بطريرك الموارنة ارميا العمشيتي اخضعه لرئاسة البطريرك  
 الانطاكي اللاتيني مثلما ان غريغوريوس التاسع بعد ذلك بنحو عشرين سنة اخضع  
 بطريرك الارمن الصائر كاثليكيًا للبطريرك الانطاكي اللاتيني . فان البابا انوكنتيوس  
 المذكور في الرسالة التي وجهها الى بطريرك الموارنة وقد استشهداها مراراً اوجب  
 عليه ان يلبس البليون اي درع كمال الجبرية من يد البطريرك اللاتيني المذكور قائلًا :

Usus quoque Palii plenitudinis scilicet pontificalis officii solito  
 more suscepti, quod tibi Antiochenus patriarcha sine difficultate liban-  
 ter debet conferre, solitis nisi consuetudinibus approbatis, quastueham  
 et praedecessores tui haectenus in Antiochena ecclesia dignos eius  
 habuisse, tibi tuisque successoribus auctoritate apostolica indulgemus.

« ثم اتنا ايضاً بالسلطان الرسلي نسمح لك ولخلفائك استعمال البليون ( اي  
 « الدرع ) الذي هو كمال الوظيفة الجبرية المتخذة كجاري العادة والذي لا بد من ان



« يقلدك اياه بسرور وبلا - موبة البطريك الانطاكي ( اللاتيني ) ونؤكد لك ايضاً  
« العوائد الجارية التي يعلم انك انت واسلافك كنتم تتمتعون بها في الكنيسة  
« الانطاكية » .

ان صاحب كتاب روح الردود في ايراده هذه الكلمات في وجه ٢٨١ قد توهم  
اي توهم حيث حشاها بشرح من عنده مخالف للحق وهو قوله : « وكان البابا قد  
بعث الباليون اليه معه » اي مع البطريك اللاتيني الى بطريك الموارنة كأن الباليون  
الذي تكلم عنه البابا كان بليوناً باباوياً مع انه لم يكن الا بطريكياً . اي ان البابا  
امر بطريك الموارنة ان يأخذ الباليون من بطريك انطاكية اللاتيني كما كان يحق لهذا  
البطريك ان يقلد جميع المطارين الذين تحت بطريكته (٥) . اما ان البابا لم يقصد  
ان يقلد بطريك الموارنة بليوناً باباوياً فواضح (١) من نص الرسالة نفسه الذي لا  
يحتاج الى تفسير . و (٢) من ان بطريك الموارنة قد حضر بشخصه بين يدي البابا .  
فلو كان مراد البابا ان يقلده الباليون الباباوي لاليسه اياه في رومية ولم يكن حاجة ان  
يرسله اليه . لان هذا هو الاصل في تقليد الباليون الباباوي . واما اعطاؤه لمن لا يحضر

(\*) ان البابا انوكمتيوس لم يخضع طائفة الموارنة لسلطة بطريك انطاكية اللاتيني  
لكونه لاتينياً بل لانه اتخذوه وحده بطريكة حقيقية كما كان بالحقيقة اذ كانت خلافته  
لبطاركة انطاكية القدماء شرعية كما هو واضح . والا فقد كان من الممتع ان يرى  
انوكمتيوس اسقفين كاثليكيين في وقت واحد على انطاكية . ولذلك فلا نشك ان  
الاسكندر الرابع انعم على بطريك الموارنة في القرن الثالث عشر بان يسمي انطاكياً  
قصد ان يجعله بطريكة حقيقية على ذلك الكرسي وحليفة للبطاركة الانطاكيين الذين  
كانت قد انقطعت سلفتهم بفتح انطاكية على يد الاسلام . غير ان خلفاء اسكندر الرابع  
لم يفتكروا بفكره . فانهم أقاموا بطاركة لاتينيين بالاسم والشرف على انطاكية وقل منهم  
من سمي بطريك الموارنة انطاكياً الى عهد البابا بندكتس الرابع عشر .

شخصه في رومية فكان محالاً للقياس ونادر الوقوع . كما بين البابا بندكتس الرابع عشر في كتابه المسمى مجمع الابرشية في الباب الثالث عشر فصل ١٥ عدد ١٨ . (٣) ولا سيما ان بطرس الثاني بطريرك انطاكية المشار اليه في رسالة البابا انوكنتيوس لم يكن في رومية في ذلك الزمان ولم يمكنه لشيخوخته ان يحضر المجمع اللاتراني (الذي حضره ارميا العمشيتي) بل كان قد ارسل نائباً مكانه . (٤) ما هو اوضح من كل ما ذكر ان البابا بندكتس الرابع عشر في المحل المذكور من كتابه المشار اليه آنفاً عدد ١٩ قال صريحاً ان اول الباباوات الذين اعطوا البليون لبطاركة الموارنة كان لاون العاشر سنة ١٥١٥ . فالبابا انوكنتيوس لم ينعم على بطريرك الموارنة بالبليون الباباوي . بل اعلمه ان يأخذ البليون البطريركي من بطريرك انطاكية اللاتيني دليلاً على خضوعه له . لان هذا كان من اخص ما انعم به الكرسي الرسولي على البطاركة الانطاكيين وهو ان يقلدوا البليون للمطارنة والاساقفة الذين تحت حوزتهم كما ترى في كتاب الشرق المسيحي مجلد ٣ وجه ٧٩١ . (\*) ومن ذلك نفهم امرين . احدهما

(\*) ان انوكنتيوس الثالث البابا قد فضل جائلق الارمن على بطريرك الموارنة فانه أمر بطريرك الموارنة ان يأخذ البليون من بطريرك انطاكية واما جائلقها الارمن فاكرمه بارساله اليه بليوناً من عنده على يد بطرس الكردي . كما شهد البابا بندكتس الرابع عشر في خطبته التي خطبها في مجمع الكرديانات في ٢٣ ايلول سنة ١٧٥٠ حيث عد امثال البليونات الباباوية التي أنعم بها الاحبار الرومانيون على رؤساء الكهنة الشرقيين ثم قال « اذا اتينا الى الازمنة القريبة البنا نرى ان انوكنتيوس الثالث الحبر الاعظم دفع الى الكردينال الذي ارسله قاصداً الى بلاد الارمن بايوناً ليتوشح به يوحنا بطريرك الارمن الجائلق » . فاملنا اذاً ان الموارنة يقتنعون الآن بشهادة البابا بندكتس الرابع عشر ويسلمون . منا بعدم نيل بطريركهم البليون من البابا انوكنتيوس الثالث .

ان البابا انوكنتيوس الثالث في تسميته ارميا البطريكي بطريكة اسمية بمعنى الجاثليق فانه في عنوان رسالته قال :

Venerabilibus fratribus Hieremiae patriarchae sive primati.

« الى الاخوة المحترمين ارميا البطريك او البريمات » اي الجاثليق . وكل خير يعلم ان البريمات انزل من البطريك مرتبة . ووضح البابا ذلك ايضاحاً كاملاً في ذيل الرسالة حيث انه لما عدَّ المطرنيات والاسقفيات الخاضعة لبطريك الموارنة قرراً ان تكون خاضعة له « بحق البريماتية اي الجثليقية Jure primatiae ولم يقل بحق البطريكية . الثاني ان البابا انوكنتيوس لما قال انه يؤيد لبطريك الموارنة العوائد التي كان متمتعاً بها في الكنيسة الانطاكية عنى بالكنيسة الانطاكية البطريكية اللاتينية . لا كما فهم السيد يوسف الدبس البطريكية المارونية . فكما ان انوكنتيوس في رسالته عند تسميته البطريك الانطاكي عنى بذلك البطريك اللاتيني . كذلك حين ذكره الكنيسة الانطاكية عنى الكنيسة اللاتينية (١) . فقد توهم اذاً السيد المذكور ومن اتبعه من المؤلفين اذ زعموا ان البابا انوكنتيوس الثالث سمى البطريك الماروني انطاكياً . مع انه قد اخضعه لسلطة البطريك اللاتيني صريحاً وجعل بطريكته او جثلقته مع توابعها من المطرنيات والاسقفيات لاحقة بالبطريكية الانطاكية اللاتينية . ولما كان الامر هكذا فلا عجب من ان الكرسي الرسولي في القرن السادس عشر جعل بطريكية الموارنة خاضعة لسلطة بطريك اورشليم اللاتيني كما يتضح ذلك من الجواب الذي ارسله غريغوريوس الثالث عشر الى بطريك الموارنة سنة ١٥٧٧ حيث قيل في باب الميرون عن الذين اخذوا سر التثبيت من قسوس الموارنة » انه (١) من أراد ان يؤكد ان البابا انوكنتيوس الثالث بتسميته الكنيسة الانطاكية عنى البطريكية اللاتينية فليتكلف قراءة رسائل هذا البابا الكثيرة ورسائل سائر الباباوات الذين في عهده دامت هذه البطريكية .



ولو كان القسيس يقدر ان يثبت باذن البابا كما منح القديس غريغوريوس ذلك لكنيسة كلارت ولكن من حيث ان الكنيسة الاورشليمية لم تمنح هذا الاذن فلذا ان احب المثبتون بيد القسيس ان يثبتهم الاسقف من جديد فلا بأس « (١)

وشرح ذلك توما دي يسوع في الفصل ٧ من الباب الخامس من المقالة ٣ من كتاب خلاص الامم قائلاً : « ان غريغوريوس الثالث عشر الجبر الاعظم في المجمع الذي عقد في زمانه عند الموارنة امر مقدّم المجمع في شأن الذين يكونون في تلك البلاد مثبتين بيد القسيس المجرد ان يباح لهم ان يثبتوا من جديد بيد القسيس .... واورد الجبر الاعظم سبب ذلك وهو انه ولو كان المجمع الفلورنتيني في اتحاد الارمن قد علم انه يصح ان يثبت القسيس باذن البابا .... الا اننا لم نسمع ان هذا الاذن قد منح للكنيسة الاورشليمية التي الموارنة هم خاضعون لها ». واثبت ذلك ايضاً البابا بندكتس الرابع عشر نفسه في كتابه المسمى مجمع الابرشية حيث قال في الباب السابع الفصل ٩ عدد ٥ ان الموارنة كانوا خاضعين للكنيسة الاورشليمية .

٤ - وبناءً على ذلك نرى الاحبار الرومانيين من الكسندر فصاعداً لم يسلكوا مسلكاً واحداً مع بطاركة الموارنة . فان منهم من سمى بطريركهم انطاكية في رسائله

(١) انما جعل الموارنة في القرن السادس عشر خاضعين لكنيسة اورشليم مع ان انوكنتيوس الثالث اخضعهم لكنيسة انطاكية لسبب ان بلاد فونيقي التي يسكنها الموارنة كانت منذ أواسط القرن الثاني عشر قد جعلت تابعة لبطريك اورشليم خلافاً للعادة القديمة الا ثلاث مدن منها . واما انوكنتيوس الثالث فامر بطريركهم ان يأخذ البليون من بطريك انطاكية لسبعين : الاول انه كان يعلم ان صلحهم مع الكنيسة الرومانية كان قد صار على يد بطريك انطاكية . والثاني ان بطريركهم ارميا قرر الطاعة بين يدي القاصد الباباوي في مدينة طرابلس التي كانت تابعة لابطريكية الانطاكية .

مثل ادريانس السادس سنة ١٥٢٢ وبولس الخامس سنة ١٦١٠ وسنة ١٦١٢  
وغريغوريوس الخامس عشر سنة ١٦٢٢ وغيرهم. ومنهم من سماه بطريك الموارنة  
مجرداً كاجانيوس الرابع ونقولاً وبولس الخامس وبولس الثاني ولاون العاشر واقليميس  
الثامن وغيرهم. لا بل روى رينلد المؤرخ في تاريخ سنة ١٥١٦ ان البابا لاون العاشر  
لم يكن يعجبه ان يسمى رسل الموارنة لدى الكرسي الرسولي بطريركهم انطاكياً. الاً انا  
منذ جلوس البابا بندكتوس الرابع عشر فصاعداً نرى الاحبار الرومانيين يسمون  
بطريك الموارنة انطاكياً دون انقطاع.



## الباب الثامن

﴿ في حل حجج الموارنة وتفنيدها ﴾

وفيه اربعة فصول

### الفصل الاول

في الرد على برهان الموارنة المتخذ من شهادة

الاحبار الرومانيين

بعد ما فرغنا من ايراد أخص الشهادات والبراهين لابطال مدعى الموارنة  
فسبيلنا الآن ان نشرع في تفنيد حجج الخصوم. فنقول ان الموارنة منذ نشأت مسألة  
دين أجدادهم لم يألوا جهداً في التفتيش والبحث ليكثروا البراهين والحجج لعلمهم

بكثرتها يتمكنون من اقناع خصومهم بصحة مدّعاهم . ومما تمسكوا به على الخصوص وجعلوه أساس مجادلاتهم هو استشهادهم بأقوال الاحبار الرومانيين ظناً منهم ان هؤلاء الاحبار قد أيدوا رأيهم في دوام أجدادهم في الايمان القويم . فلم بنا في هذا الفصل نحل برهانهم المتخذ من شهادة هؤلاء الاحبار الاعظمين فنقول :

١ - ان الاحبار الرومانيين الذين يستشهدونهم من لاون العاشر وما بعده لا يمكن ان يكونوا شهوداً حقيقيين في هذه المسألة . فان البحث هو عن موارد القرن السابع الى أواخر القرن الثاني عشر . فان كان الموارد يريدون بالحقيقة ان يكون الاحبار الرومانيون شهوداً لهم فيجب ان يكون هؤلاء ممن عاشوا في الحقبة المارونية . والّا فان لاون العاشر ومن بعده من الباباوات لم يشهدوا الاّ عن موارد زمانهم الذين بلا شك كانوا كاثليكيين صادقين ثابتين في طاعة الكرسي الروماني . وناهيك ان السيد يوسف الدبس مع كل اجتهاده لم يجد من الباباوات من قرّط الموارد على صدق ايمانهم أقدم من لاون العاشر الذي جلس أكثر من ثلاثمائة سنة بعد رجوعهم الاول الى حضن الكنيسة . فضلاً عن انه لم يقدر ان يلتصق مقرظاً للموارنة من باباوات الحقبة المارونية لم ينل ذلك من باباوات الثلاثة القرون الاولى التي فيها دخلوا حظيرة الكنيسة الكاثليكية .

٢ - ان الاحبار الرومانيين لا يمكن ان يكونوا ناقلي شهادة لزعم خصومنا . وذلك لانهم في تقريرهم طائفة الموارد لا بدّ من انهم طالعوا تواريخ الكنيسة الرومانية وسجلاتها . وبنوا أقوالهم على ما وجدوا فيها من الآثار القديمة . والحال ان تواريخ الكنيسة الرومانية لا تذكر شيئاً عن الموارد في مدة الحقبة المارونية كلها . وأول شيء يذكر في سجلات تلك الكنيسة عن الموارد بعد الحقبة المارونية هو خبر اقلاعهن عن الضلال في عهد البابا انوكتيوس الثالث . ثم تأييد ذلك في زمان البابا انوكتيوس الرابع . ثم تحريضهم على الثبات في ذلك الاقلاع في زمان خلفائه . ثم تجديده ثانية



في زمان اوجانيوس الرابع وغريغوريوس الثالث عشر وغير ذلك . فالاحبار الرومانيون المتأخرون في تقر يظهم الموارنة لم يعنوا الموارنة القدماء لان سجلات الكنيسة الرومانية تشهد ان اولئك لم يكونوا كاثليكيين . ولا يمكن ان يكونوا ناقلي شهادة وصادقين معاً الا بتقريرهم ان الموارنة لم تعرفهم الكنيسة الرومانية قبل القرن الثالث عشر وانهم ارعوا أولاً في عهد سالفهم انوكنتيوس الثالث . والّا يكونوا قد نطقوا بخلاف ما تشهد آثار الكنيسة الرومانية . وهذا أمر مستحيل لا يقبله ذو عقل سليم . والحاصل ان الانسان لا يكون شاهداً حقيقياً الاّ عن أمر حدث في زمانه أو قريباً من زمانه اطلع عليه اما بالرؤية واما بالسمع من أهل الرؤية . وكل ذلك لا يصح في الاحبار الرومانيين المتأخرين المقرطين لطائفة الموارنة على ما أدعاه الخصوم . فان قرّر الانسان شيئاً عن أمور غير زمانه لم يسم شاهداً بل هو ناقل . والناقل صدقه صدق المقول عنه . فلما كان لا يوجد في التواريخ ولا في آثار الكنيسة الرومانية شهادة تثبت ارثدكسية الموارنة القدماء فينتج اذاً ان الاحبار الرومانيين المتأخرين لا يمكن ان يسموا ايضاً ناقلي الشهادة عن ارثدكسية الموارنة القدماء .

٣ - وما قاله الاحبار الرومانيون في حق الموارنة لا يصح البتة في موارنة الحقبة المارونية . فانه من جملة ما مدحوا به هذه الطائفة تشبيههم اياها بالورد بين الشوك . كذا لاون العاشر ويوس الخامس . والحال ان هذا التشبيه لا يقع على موارنة الحقبة المارونية البتة . فان اولئك لم يكونوا ورداً بين الشوك بل كانوا شوكاً بين الورد . وكيف يسمى موارنة القرن السابع ورداً بين الشوك وهم نبتوا على قول اولادهم من جذع يوحنا مارون الذي كان عدواً للمجمع السادس المسكوني ومؤلفاته مشحونة بالضلالات . وكانوا بين الورد الفاخرة التي زينت الكنيسة الانطاكية والاورشليمية . ام كيف يستحق موارنة القرن الثامن والتاسع والعاشر الى الثالث عشر ان يسموا ورداً بين الشوك وهم لم يشتهروا بشيء في تلك الحقبة كلها ولا علماً ولا ديناً . ولم يظهر

عندهم قديسون ولا ملائكة ولا شهداء ولا مؤلفو كتب ولا عرف لهم مدارس او  
تواريخ او ما اشبه ذلك حتى لا تعرف بالتحقيق اسما بطاركتهم نفسها في تلك  
الحقبة . ومن جهة اخرى هم كانوا بين زهور العلوم والاداب والقداسة والكرامات  
التي بها ازهرت في تلك الحقبة سائر الامم الشرقية التي كانت حولهم من سريان  
واقباط ويونانيين . ويكفي ان نذكر الكاثليكيين منهم فقط كجرمانوس القسطنطيني  
ويوحنا الدمشقي وقزما الاورشليمي وانسطاسيوس الانبا وجيورجيوس الراهب  
وثيوفانس المؤرخ ومثوديوس القسطنطيني وانسطاسيوس حافظ المكتبة وتقيفور  
القسطنطيني وثيودور الاستودي وغيرهم كثيراً جداً . وناهيك ان لاون العاشر في  
تشبيهه الموارد بالورد بين الشوك خصمهم بكونهم يحفظون طقس الكنيسة الرومانية  
الجامعة المقدسة وعوائدها . . والحال انهم لم يكونوا «يحفظون طقس هذه الكنيسة في  
الحقبة المارونية . فاذا لم يعن الخبر الاعظم بمدحه موارد تلك الحقبة .

واما في الاحقاب المتأخرة فكانت الطائفة المارونية بالحقيقة كالورد بين الشوك  
واياها عنى الاحبار الرومانيون . فانه بينما كانت سائر الطوائف الشرقية خابطة في  
ظلمة دامسة من الجهل والشقاق والمهرطقة كانوا هم بعكس ذلك يلمعون بوميض  
الاشعة المنبعثة اليهم من شمس الكرسي الرسولي الروماني الذي كان يفيض عليهم  
بإيمانه وحكمته ومجده وثروته حتى يكون الفضل الاول في ذلك للباباوات واثاني  
لطايفة الموارنة .

٤ - واما قول ييوس الرابع بانهم هم اولئك الالوف الذين لم يحنوا ركبهم  
لباعال . فان ذلك لا يصح في موارد الحقبة المارونية التي فيها كان الله قد حفظ لنفسه  
ربوات في بلاد الشرق من ملكية الكنيسة الانطاكية والاورشليمية والمصرية واليونان  
قاطبة . والموارنة بالنسبة الى هؤلاء كانوا عدداً نزرأ جداً .

٥ - وان كان بعض الاحبار قالوا ان الموارنة قاموا على طاعة الكنيسة الرومانية



او على الايمان المستقيم اجيالاً كثيرة او على الدوام او في كل زمان فلا يراد به الازل كأن الموارد من صاروا امة لم يزيغوا قط عن الحق . لان ذلك امر غامض لا يعرفه الا الله عز وجل . وفي الحقبة المارونية نفسها لا يعلم بشر بتحقيق اسماء بطاركة هذه الامة واساقفتها وتواريجها ولم يتصل بنا من اثار تلك الحقبة كلها سوى ادلة واضحة على انها لم تكن مشتركة مع سائر الامم الكاثليكية في طاعة الكنيسة الرومانية . فلكي نفهم صواباً معنى هذه الاقوال البابوية وامثالها يجب ان نعتبر ان الكنيسة لا تشرف امة من الامم بالاسم الذي نالته في حظيرتها الا منذ يوم دخول تلك الامة هذه الحظيرة . فامة الكلدان مثلاً لا تسمى الكنيسة الكلدانية الا منذ يوم انخيازها الى طاعة الكنيسة الرومانية . وكذلك لا تحسب طائفة السريان من الكنيسة الكاثليكية الا منذ انضمامها الى وحدة الكنيسة الكاثليكية . فتي تكلمت الكنيسة عن الكلدان مثلاً لا تقصد ان تتكلم الا عن الكلدان الصائرين كاثليكين . وكذلك مني ذكرت الارمن لا تعني الا الارمن الكاثليكين .

وعلى هذا نفهم ان الكنيسة لا شان لها والموارنة قبل دخولهم حظيرتها . فاذا ذكرتهم لا تعني الا الكاثليكين . لان الموارد الذين لم يكونوا كاثليكين لم يكونوا من اولاد الكنيسة والكنيسة لا تبالي بهم . فكل ما قاله اذا الاحبار الرومانيون عن الموارنة انما قالوا عن الموارنة الصائرين كاثليكين . فاذا مدحهم على ثباتهم في الايمان على الدوام عنوا بذلك الموارنة الصائرين كاثليكين . وهذا لا ينكره احد ويوافق التواريخ الصحيحة . وكيف يمكن ان البوات يمدحون الموارنة غير الكاثليك على ثباتهم في الايمان .

فكما ان البابا بندكتس الرابع عشر عند قوله في رسالته التي بدء بها :

Et quamvis tempore المعطاة في ايار سنة ١٧٤٥ « ان ما تمنى ان يمتد الى

كل من الذين يعرفون الله بالايمان الحق من الهمة والعناية البابوية تستحقه بالوجه



« الخصوصي امة الاقباط التي قد اعطت غير مرة دلائل جلية وجديرة بالمدح المؤبد  
 « على خضوعها الخاص واحترامها البنوي الذي تؤديه للكنيسة الرومانية ام سائر  
 « الكنائس ومعلمتهن » - لم يعن هذا الخبر الاعظم بهذه الكلمات الا الاقباط  
 الصائرين كاثليكيين . كذلك لما قال الاحبار الرومانيون ان الموارنة ثبتوا على الدوام  
 في الايمان انما عنوا الموارنة الصائرين كاثليكيين . فالبرهان الذي يحق لخصومنا ان  
 يتخذوه من شهادة الباباوات هو هذا : ان الاحبار الرومانيين شهدوا ان الموارنة صاروا  
 كاثليكيين في مفتح القرن الثالث عشر وفي اواسط القرن الخامس عشر . والحال ان  
 الموارنة ثبتوا على الدوام في الايمان القويم بشهادة الاحبار الرومانيين . فاذًا بشهادة  
 الاحبار الرومانيين ثبتوا في الايمان القويم منذ مفتح القرن الثالث عشر او منذ  
 اواسط القرن الخامس عشر . هذا ما كان محصل رسائل الاحبار الرومانيين في شأن  
 ايمانهم .

وبهذا المعنى يتخذ قول بندكتس الرابع عشر بان الطائفة المارونية منذ اصلها  
 استمسكت على الدوام بايمان الكنيسة الرومانية . فان كلام الخبر الاعظم هو عن  
 الموارنة الكاثليكيين بلا شك لا عن الغير الكاثليكيين .

وما يرفع كل ريب عن معنى كلام هذا الخبر الجليل هو قوله في رسالته ( التي  
 بها في سنة ١٧٤١ ثبت المجمع اللبناني ) ان الامة المارونية « التي قال عنها انها منذ  
 اصلها لم تبرح ثابتة على ايمان الكنيسة الرومانية » لم تنفك تعقد مجالس ومجامع .  
 والحال ان الامة المارونية لا يذكر عنها انها عقدت مجامع قبل عهد صلحها مع الكنيسة  
 الرومانية حيث لا تعرف بالتاكيد اسما بطاركتها نفسها فضلاً عن اخبارهم وسيرهم  
 وما اشبه . بل انما بدأت مجامعها منذ ذلك الصلح . فاذًا من كلام هذا البابا نفسه  
 يتضح ان المراد باصل الامة المارونية هو اصل انضمامها الى الكنيسة الرومانية لا  
 اصل وجودها في العالم .

وناهيك ان بندكتس تكلم في رسالته المذكورة عن الامة المارونية المكتشفة بها من كل جانب الاقوام الكافرون والمراطقة والمنشقون . والحال ان الموارنة لم يكونوا على هذا الحال الا من عهد صلحهم مع الكنيسة الرومانية . واما في الاجيال السابقة في القرن الثامن والتاسع مثلاً فكان حولهم تلمع نجوم الكنيسة الانطاكية والاورشليمية والقسطنطينية . وكان المراطقة والمنشقون اي التساطرة واليعاقبة اذ ذاك يسكنون بعيداً عنها . فيسوغ اذاً لنا ان نقول بكل امانة ان البابا بندكتس الرابع عشر لم يقل قط مصرحاً ان الموارنة كانوا منذ القرن السابع الى زمانه مستقيمي الايمان .

اما ان بندكتس في رسالته الى لركري رجح رأي الموارنة على رأي خصومهم فلا يضر رأينا شيئاً . لان الترجيح ليس هو قولاً قطعياً وقوله قول علم مفضل على كل رأي لا قول شاهد او ناقل شهادة ولا قول قاض يفصل بين المتخاصمين .

ومهما كان من المعنى الذي به قرّط بعض الباباوات الطائفة المارونية فانه لا يؤخذ بالمعنى المطلق الذي يريده خصومنا وهو رأيهم في الطائفة المارونية انها كانت منذ الازل في استقامة الايمان . وهاك بعض البيّنات في هذا الشأن :

(١) ان انوكنتيوس الثالث ( وهو أول من ذكر اسم الموارنة في رسائله من الباباوات ) اعتبرهم قوماً راجعين حديثاً الى الايمان المستقيم وقال انهم كانوا يوماً كالحراف التي لا راع لها لا يعرفون جيداً راعي أنفسهم الحقيقي . هل يمكن من يقول هذا القول الظن ان الموارنة لم يسقطوا قط في ضلالة .

(٢) وأوجانيوس الرابع أمر ان لا يعود أحد يسمى موارنة قبرص هراطقة . هل كان يمكن هذا البابا الذي قال هذا القول ان يصدق ان الموارنة لم يكونوا قط هراطقة .

(٣) ومن يصدق ان بولس الثاني الذي في سنة ١٤٦٩ ارسل يرشدهم في باب معتقد المشيئين في المسيح كان رأيه بأنهم منذ الدهر اعتقدوا بالمشيئين .

(٤) ومن يصدق ان لاون العاشر الذي في سنة ١٥١٥ أتاه رسائل من بطريركهم فيها يشكره على ارساله اليهم رهباناً يرشدونهم في أبواب الايمان اتخذهم منذ الازل ارثدكسين .

(٥) واقليميس السابع نصيح الموارنة ان يثبتوا على الوصال الذي عقدوه مع الكنيسة الرومانية منذ أيام انوكنتيوس الثالث . لعمرى ان هذا البابا لو كان يزعم زعم الموارنة لقال لهم ان يثبتوا على الوصال الذي عقدوه منذ القرن السابع أو قبله أيضاً .

(٦) ولو كان غريغوريوس الثالث عشر يزعم زعم خصومنا لما كان يحرض الموارنة على حفظ أوامر انوكنتيوس الثالث ومن بعده بل لذكرهم أوامر الباباوات الاقدمين . ولا كان في كلامه عن ثباتهم في الايمان يذكر اجيالاً كثيرة بل كان يذكر كل الاجيال السالفة . ولما بنى قوله على ما بلغه من الاخبار بل على اليقين والتأكد . ولما قال عنهم انهم راجعون حديثاً الى الكنيسة الرومانية . ولكي يتأكد لدينا ان البابا غريغوريوس الثالث عشر لم يكن رأيه كراي خصمنا فلنعتبر ما كتبه سنة ١٥٨٤ في برأته التي بدءها « الكنيسة الرومانية » عن طائفة الارمن . وهو قوله « ان طائفة الارمن التي هي وافرة جداً في العدد ولا نهاية لها تقريباً وشهيرة في القدم والاسم تستحق المدح الجزيل لحبها للديانة وثباتها فيها فوق جميع الامم الشرقية . فانها في مبادئ انشاء الكنيسة تعلمت الايمان من برثولماوس وثدي ... » وحفظته باحترام وورع وفي كل وقت خضعت للحبر الروماني تابعة تعليمه وتهذيبه « (أي رسومه الطقسية) » . أقول ان اتخذت هذه الكلمات بمعناها الحرفي نتج منها ان الطائفة الارمنية لا المارونية هي التي ثبتت على الدوام في الايمان القويم وفي طاعة الكنيسة الرومانية والتمسك بايمانها وطقوسها دون سائر الطوائف الشرقية . فليوافق خصومنا ان أمكنهم بين هذه الكلمات ومدعاهم من ان الاحبار الرومانيين



قالوا ان الطائفة المارونية . دون سائر الطوائف الشرقية ثبتت في كل جيل في طاعة الكنيسة الرومانية .

(٧) ولو كان رأي اقليميس السابع كراي خصومنا الموارنة لما ذكرهم انهم أخذوا الايمان سالماً عن الكنيسة الرومانية بل لكأن يقول انهم أخذوه عن الرسل . فكان رأيه ان الموارنة خرجوا من ضلال الشقاق أو الهرطقة على يد الكنيسة الرومانية في الاجيال المتأخرة ولما قال أيضاً انهم يطعمون الكنيسة الرومانية منذ اجيال كثيرة . بل لكأن يقول انهم طاعوها منذ الازل أو من أول وجودهم أو ما أشبه ذلك .

فهذه الاعتبارات وغيرها تؤكد لنا انه ولو وجد بعض من الباباوات مدحوا الموارنة مدحاً وافياً على ثباتهم الدائم في الايمان وجد مع ذلك باباوات كثيرون لم يكن من رأيهم ان الموارنة لم يزيغوا قط عن الحق . وهذا كان لتفسير معنى أقوال الباباوات الذين مدحوا الموارنة بالمعنى الذي نحن ندعى به .

وناهيك انه من جملة مامدح به الباباوات الموارنة قول البابا اقليميس الثاني عشر ( كما أورد صاحب كتاب روح الردود في وجه ١٥ ) « ان الطائفة الموارنة . قد حافظت على تعاليم الايمان الكاثوليكي المقدسة التي قبلتها مرة من بطرس المعبوط زعيم الرسل وما انفكت البتة من المحافظة عليها سالمة كاملة دون اثلام » . فنقول انه اذا اتخذت هذه الكلمات بالمعنى الذي يقصده خصومنا كانت مخالفة للحقيقة الجليلة التي لا ريب فيها . فانهم يتخذونها بمعنى ان الموارنة تعلموا الايمان من بطرس الرسول ولم يزلوا محافظين عليه سالماً كاملاً دون اثلام . والحال ان ذلك مخالف للواقع . فانه ان غني بهؤلاء المتعلمين من بطرس الرسول سكان جبل لبنان فان سكان جبل لبنان لم يذكر احد من المؤرخين ان بطرس الرسول اندرهم ولا يعلم احد هل اندرهم رسول او غيره . لا بل ان السماي نفسه في وجه ٢٤٦ من المجلد ١ من المكتبة الشرقية بين

من قصة سيرة مار سمعان العمودي ومن اخبار استشهاد مار قورلس ورفقائه . ومن رسائل يوحنا فم الذهب ان سكان جبل لبنان كانوا وثنيين في القرن الخامس . ولا يذكر في التواريخ شئ عن كنائس جبل لبنان او اساقفتها قبل القرن السابع . وان غنى بهم اهل الكنيسة الانطاكية كما يفهم من ظاهر العبارة فهو حق ان بطرس الرسول علمهم . ولكن ليس هو حقاً انهم ثبتوا على هذا التعليم على الدوام . فان الكنيسة الانطاكية حادت عن تعليم بطرس الرسول على يد بولس الشميشاطي في القرن الثالث . وعلى يد بطرس القصار في القرن الخامس وعلى يد سويرس في القرن السادس . وعلى يد مقدونيوس وجيورجيوس ومكاريوس في القرن السابع . فلا يجوز القول ان الكنيسة الانطاكية حافظت في هذه القرون على ايمان بطرس الرسول دون انثلام . فذلك المحافظة على ايمان بطرس التي ذكرها اقليميس الثاني عشر لا يمكن البتة ان تتخذ على الاطلاق . بل يجب ان يكون معناها ان الموارنة في القرون المتأخرة قد ثبتوا بدون انثلام على الايمان الحق الذي كان اباؤهم قد تعلموه من بطرس الرسول . وكيف يتفق مثلاً الاً بهذا المعنى هذا القول مع قول اقليميس السابع بان الموارنة تعلموا الايمان من الكنيسة الرومانية وهو من المعلوم ان الكنيسة الرومانية ما بدأت ان تعلمهم الا في اواخر القرن الثاني عشر .



## الفصل الثاني

في الرد على برهان الخصم المتخذ من عدم وجود اسم

مارون أو الموارنة كهرطقة في القديم

وإذا أجملنا الكلام في شهادات الباباوات عن الموارنة نقول انه لما كان الاحبار الاعظمون لم يعرفوا الا الموارنة الكاثليكيين . ولم يمكن ان يمدحوا الا اياهم . ولما كانت التواريخ وبرآات الاحبار الاعظمين نفسها تشهد انه قبل الموارنة الكاثليكيين كان موارنة غير كاثليكيين نتج من الضرورة ان أقوال الباباوات التي بها مدحهم لا توجب ان الموارنة كانوا منذ الازل كاثليكيين .

قد اسهب صاحب روح الردود في وجه ٣٩ وما بعد في بسط هذا البرهان ظناً منه انه بذلك يفهمنا كيري ارثدكسية الموارنة القدماء . ولكن هيهات . وجل ما قاله الخصم انه لم يذكر اسم مارون هرطوقي أو موارنة كهرطقة في مجمع من المجامع التي عقدت في القرن السابع والثامن ولا في أخبار الباباوات الذين جلسوا في أيام مارون ولا في مؤلفات العلماء والملافة الذين ظهروا في ذلك العصر . فاذاً لم يكن مارون هرطوقياً ولا الموارنة هراطقة .

ونحن نعكس البرهان ونقول : ان المجامع والباباوات والمؤرخين الذين ذكروا سقوط الكنيسة الانطاكية في البدعة المنوثلتية في القرن السابع لم يستثنوا من ذلك سكان جبل لبنان . فاذاً لم يكن سكان جبل لبنان سالمين من هذه البدعة . ثم نقول من جهة مارون أي يوحنا مارون ان الآثار القديمة لا تذكره لا بمنزلة هرطوقي ولا بمنزلة ارثدكسي . فمثلاً عدم ذكره بين الكاثليكيين لا ينتج في نفسه منه انه كان هرطوقياً كذلك عدم ذكره بين الهراطقة لا ينتج منه انه كان كاثليكيًا . والصحيح



ان يوحنا مارون لا ذكر له الا عند أصحابه مثلما ان كثير من ائمة يعاقبة والنساطرة والارمن لا ذكر لهم الا عند أصحابهم . الا ان كتب الموارنة الصحيحة لا تبين منها في أي جيل عاش يوحنا مارون سوى ان مؤلفاته تفضح كونه منوثلتياً محضاً رافضاً المجمع السادس المسكوني .

ونذكر الخصم ان السريان النساطرة أيضاً كانوا يحتجون بهذه الحجة أي بأنه لم يعتقد مجمع لحرمهم أو حرم برصوم النصيبني ناشر هرطقتهم . فاسمع كيف فندهم السمعاني في وجه ٣٠٢ من المجلد الثالث من المكتبة الشرقية « ان الكلدان تباع النساطرة قد حرموا في المجمع المسكونية .... ولم يكن حاجة ان يعود يبق ذكرهم » في الكنيسة اللاتينية واليونانية اذ كانوا قد انشقوا من الكاثليكيين تماماً وانقطعوا « في احدى زوايا بلاد المشرق . بل لما كانت قد حرمت الهرطقة التي كانوا يقولون بها نتج انهم أيضاً حرموا . » فنحن نطبق هذه الكلمات على أجداد الموارنة ونقول تبعاً للسمعاني « ان الموارنة تباع المنوثلين حرموا في المجمع المسكونية . ولم يكن حاجة ان يعود يبق ذكرهم في الكنيسة اللاتينية واليونانية اذ كانوا قد انشقوا من الكاثليكيين تماماً وانقطعوا في مفاوز لبنان . بل لما كانت هرطقتهم قد حرمت نتج انهم هم أيضاً حرموا .

وقد خالف الحق الخصم حيث قال ان الموارنة لا ذكر لهم بمنزلة هرطقة في الآثار القديمة فبعد رأيت ذكرهم لدى القديس يوحنا الدمشقي وطيمثاوس البطريك القسطنطيني وديونيسيوس التلمحري ويحيى التكريتي . وكتبهم نفسها تشهد انهم اقرقوا في أواخر القرن السابع من الكنيسة الكاثليكية لسبب اعتقادهم بالمسيئة الواحدة في المسيح .

وقبل ان نختم هذا الفصل لنا ان نراجع مارواه ابو الفرج ابن العبري في كتاب

تاريخ الدول العربي عن ثيوفيل الرهاوي الماروني الذي اشتهر بعلمه وحكمته في القرن الثامن (١) :

قال ابن العبري : كان في ايام المهدي ( خليفة العرب في القرن الثامن ) ثيوفيل بن توما النصراني المنجم رئيس منجمي المهدي . وكان على مذهب الموارنة الذين في جبل لبنان من مذاهب النصارى . وله كتاب تاريخ حسن ونقل كتابي اوميروس الشاعر من اليونانية الى السريانية بغاية ما يكون من الفصاحة « وقد ذكر ابن العبري هذا ثيوفيل في تواريخه السريانية ايضاً . ولا شك ان ابن العبري لم يخترع قصة ثيوفيل هذا الماروني . بل اخذها عن اثار مدينة الرها . وعن تواريخ ديونيسيوس التلمحي المؤرخ المعاصر او عن كتاب ثيوفيل نفسه . فان القدماء قد وصفوا ثيوفيل هذا مؤرخاً ماهراً ايضاً . ولذلك فالسماعي لم يشك في هذه الرواية بل صدقها وقبلها كواضح الحقائق . فاذا كان ذلك كذلك ينتج بكل تأكيد ان المارونية كانت في القرن الثامن كما قال ابن العبري مذهباً من مذاهب النصرانية مميّزاً من النسطورية القائلة بالاقنومين ومن اليعقوية القائلة بالطبيعة الواحدة ومن الملكية القائلة على قرار الخصم في ذلك العصر بالمشيئين . فاذا الموارنة في القرن الثامن لم يكونوا يعتقدون بالمشيئين في المسيح . بل كانوا يقولون بالمشيئة الواحدة . فبها شهادة لا يردّها الموارنة يتبين منها ان الملة المارونية كانت هرطوقية في القرن الثامن .



(١) \*\*\* توفي تاوفيل الرهاوي في بعض اشهر سنة ٨٧٥ . ( راجع مقالة

المشرق عنه في السنة الثانية صفحة ٤٥١ وما بعد )

## الفصل الثالث

في حل البرهان المبني على تسمية الموارنة

حال كنسائهم

ان زبدة برهان خصمنا في هذا الصدد قوله ان الموارنة لو كانوا في الاصل هراطقة او مشاقين لكانت الكنيسة ابدلت اسمهم باسم اخر بعد رجوعهم كما سمت النساطرة كلداناً واليعاقبة سرياناً .

ونحن نقول ان هذا البرهان لا ينفع الخصم شيئاً وذلك (١) ان كثيراً من الاقوام الراجعين الى حظيرة الكنيسة الكاثوليكية بقوا على اسمهم الاول ولم تغير الكنيسة اسمهم . كذا يسمون الكاثليكيون الاقباط اقباطاً والارمن ارمناً ونصارى مار توما نصارى مار توما . مع ان هذه الاسماء كانت يوماً اسماً اقوام غير كاثليكيين والى الان ايضاً كذلك . (٢) انما غيرت الكنيسة اسم النساطرة لان النسبة فيه الى نسطور الهرطوقي ظاهرة . وهذا مما تكرهه اذان المومنين . وكذلك الامر في اسم اليعاقبة . واما الموارنة فامرهم كالارمن والاقباط والباقيين . فان اسمهم لا ينبه الفكر الى ذكر شئ تنفر منه اذان المومنين . بل ان اسمهم مشتق من رهبان مار مارون الذين كانوا يوماً ارثدكسيين . فلم تمس الحاجة الى تغييره عندما صار هذا القوم كاثليكيّاً . ولا سيما انه في ذلك الزمان كان اسم الموارنة محسوباً مشتقاً من اسم مارون الناسك القديس . وعند ذلك فلم يكن موجب لاسقاطه . (٣) اولى صاحب الدر المنظوم نفسه ذكر في وجه ١٠٠ ان الاقباط الذين تصالحوا مع الكنيسة الزومانية في ابان المجمع الفلورنتيني سنة ١٤٣٩ سموا يعاقبة بعد صلحهم كما يتضح من البراءة التي



ابرزها في هذا الشأن اوجانيوس الرابع التي بدءها Cantate Domino « سبحوا الرب » حيث قال الخبر الاعظم بعد ما شرح ابواب المعتقد الكاثليكي : « ولما شرحت هذه الامور كلها حضر اندراوس الانباء وباسم البطريك المذكور ( يوحنا بطريك « اليعاقبة اي الاقباط ) وباسمه وباسم سائر اليعاقبة اقتبل بكل خضوع وكل « احترام هذا المرسوم الخ ». وفي النهاية اورد تقرير وكيل البطريك وفيه قال : « انا اندراوس الحخير راهب القديس انطونيوس سفير الاب المحترم السيد يوحنا « بطريك اليعاقبة الخ ». وبهذا اسم اليعاقبة سمي الاقباط في التاريخ الذي نقش على صحائف نحاسية فوق باب كنيسة مار بطرس القديمة حيث عدوا مع اليونان والارمن والحش من الذين تمسكوا بايمان الكنيسة الرومانية . ( طالع كتاب روح الردود وجه ١٧٠ ) . فلو كان اولئك الاقباط قد ثبتوا الى اليوم على توبتهم هذه ولم يتقلبوا تقلبات شتى كسائر الطوائف الشرقية لوجد في زماننا هذا طائفة كاثليكية تسمى يعقوبية . وهل يستنتج خصمنا من ذلك ان اسم اليعاقبة في ذاته ليس هو دالاً على قوم غير كاثليكين .

اما ان اسم الموارنة كان قبل رجوعهم دالاً على قوم غير كاثليكي فواضح من استعماله في رسائل البابا انوكنتيوس الثالث واوجانيوس الرابع وبندكتس الرابع عشر وغيرهم حيث ذكروا رجوع الموارنة الى حظيرة الكنيسة . فانهم قالوا على الاطلاق ان الموارنة تابوا وانضموا الى ابنا- الكنيسة الرومانية دون تقييدهم بصفة اخرى . مثلاً يقال عن الارمن والكلدان واليونان وسائر الطوائف . ولنا شهادة واضحة على ذلك من اوجانيوس الرابع نفسه حيث قال في برأته التي بدءها « تبارك الله » وفيها انبأ بقبول التساطرة والموارنة في حضن الكنيسة : « لا يجسر احد ان يسمي من الان فصاعداً مطران الكلدان واسقف الموارنة واقليروسهما وشعبهما هراطقة » . فنتج من ذلك القول بان الموارنة واقليروسه وشعبه كانوا هراطقة قبل

ذلك مثلما كان مطران النساطرة واقليروسه وشعبه هرطقة. كذلك من قول  
 نوكتيوس الثالث الموارنة: كنتم كالخراف التي لا راع لها والان قد رجعتم الى  
 راعيكم. واوجانيوس الرابع: ان اسقف الموارنة في قبرص رفض بدعة مقاريوس.  
 نفهم ان اسم الموارنة كان يوماً اسم قوم غير كاثليكي. فلو كان قد بقي الى الان من  
 الموارنة القدماء بقية لم تنضم الى حضن الكنيسة الكاثليكية اسميت موارنتنا الموارنة  
 الكاثليكيين لتمييزهم من تلك البقية. مثلما يميز الان الارمن الكاثليك والاقباط  
 الكاثليك من الارمن والاقباط الغير الكاثليكيين.



## الفصل الرابع

في فحص مجمع سر كيس بطريك الموارنة

المعقود سنة ١٥٩٦

ان الغرائب التي شاهدناها في هذا المجمع الماروني الملحق بالمجمع اللبناني  
 المشهور قد ادهشتنا جداً. ولذا رأينا ان نعين له فصلاً فيه نبحت عنه بالخصوص.  
 فنقول:

انه في سنة ١٥٩٦ ارسل الخبر الاعظم اقليميس الثامن قائداً الى طائفة الموارنة  
 هيرونس دنديني ليفحص أمور دينهم ويتحقق استقامة ايمانهم. وكان اسم بطريكهم  
 سر كيس بطرس. فأمر دنديني المذكور باجتماع مجمع منهم. وعرض على آباء المجمع  
 ثلاثة عشر باباً من الضلالات كانت طائفتهم تهم بها. فرفض الالباء هذه الضلالات  
 كلها. وأقرّوا بعقائد الايمان الكاثوليكي. وختموا كلامهم بقولهم ان كتبهم الاصلية

الخاصة بهم تشهد بجميع تحديدات الايمان . وشهد أيضاً دنديني القاصد انه لم يشاهد خلاف ذلك في كتبهم .

فنحن نتعجب ها هنا من ان هؤلاء الالباء كانوا قليلي الخبرة بكتب طائفتهم حتى قالوا عنها انه لم يكن فيها شيء من الاضاليل المنسوبة اليهم مع ان الاتحاد التي جمعوها كانوا قد استخرجوها من كتب المواردة أنفسهم . فان أبواب تلك الضلالات كانت هذه . وهي (١) ان في المسيح طبيعة واحدة ومشئة واحدة وفعلاً واحداً . (٢) ان روح القدس ينبثق من الاب فقط . (٣) زيادة الترياساجيون بالتوجيه الى الثالث . (٤) انكار المطهر . (٥) انكار الخطية الاصلية . (٦) انتظار أنفس الابرايوم القيامة لدخول السموات . (٧) جواز اخفاء الايمان في القلب وجووده بالفم (٨) . (٩) عدم الفرق بين سر التثبيت وسر العماد . (٩) خلط أجزاء أجنبية مع الزيت والبلسم في تركيب الميرون . (١٠) استعمال الخمير في القداس . (١١) مسح المدفنين بدهن يباركه القسيس لا الاسقف . (١٢) كون صور الاسرار غير كاملة . (١٣) جواز حل عقد الزواج لسبب الزنا وغير ذلك .

ونتعجب من ان آباء هذا المجمع عدوا مع الضلالات أشياء طقسية لا تمس جوهر الدين كالباب التاسع والعاشر . فان كان هؤلاء الالباء قد عنوا كتبهم التي في زمانهم كانوا قد غيروها وصححوها عما كانت سابقاً فنحن نسلم لهم ان هذه الكتب لم تكن تحوي شيئاً من هذه الضلالات . ولكن ان كانوا قد عنوا الكتب القديمة الاصلية كما سموها فقد توهموا أي توهم . فان الباب الاول من جهة المشئة والفعل موجود في كل كتب المواردة القدماء كما رأيت . ومن جهة الطبيعة أيضاً

(١) هذا القول ولو بان غريباً له أثر في كتب المواردة القديمة حيث (كما رأينا) يفتخرون بأنهم لا يهرطقون احداً من الناس ولا يتحاشون الاشتراك في الروحانيات مع اية ملة من ملل النصارى .



يوجد في نفس كتاب يوحنا مارون . وكذلك الباب الثالث في الفرض ان  
التريساجيون قد وضع في الاصل لتقديس الثالوث . وكذلك الباب التاسع والعاشر  
والحادي عشر والثاني عشر والثالث عشر موجودة في كتبهم بلا شك كما تقدم .  
واما الباب الثاني والخامس والرابع والسادس والثامن . فلم يشك بها الموارنة فقط .  
بل شكيت بها سائر الطوائف الشرقية كالنسطورية واليعاقبة والارمن . ولما كانت  
كتب الموارنة في هذه القضايا لا تختلف عن كتب سائر الطوائف الشرقية لم يكن  
حق الموارنة ان يتميزوا فيها من سائر الطوائف . وقد رأينا ان بطريركهم في مبادئ  
القرن السادس عشر أرسل يشكر البابا لاون العاشر لانه بعث اليهم رهباناً يرشدونهم  
في أمر المطهر والخطيئة الاصلية وانبثاق روح القدس . فهذه أبواب الايمان التي  
رآها سر كيس البطريك في كتب طائفته في زمان اقليميس البابا ورآها فيها  
هيرونيمس دنديني قاصد الخبر الاعظم لم يرها البطريك سمعان بطرس الذي عاش  
قبله بثمانين سنة في زمان البابا لاون العاشر . ولا رآها يوحنا ألياني القاصد الرسولي  
الذي أرسله غريغوريوس الثالث عشر قبل دنديني بنحو عشرين سنة ليفحص ايمان  
الموارنة ويتحقق طاعتهم للكرسي الروماني . بل وجد في كتبهم وفي افواه مقدميهم  
ضلالات شتى .

ثم ان اباء هذا المجمع بعدما قرروا قوانين الايمان اتوا الى رسم قوانين تهذيبة  
لاصلاح بعض عوائد غير ممدوحة كانت على قلوبهم قد جرت في بعض الاماكن اما  
من جهل القسوس واما من مجاورة غير المؤمنين والمهرطقة والمنشقين . ونحن نستغرب  
هذه دعوى المجمع حيث اننا نرى كثيراً من العوائد التي استهجنوها لم تدخل من  
جبل القسوس ولا من مجاورة الامم الاجنبية بل ان كتبهم تأمر بانتظار يوم  
الاربعين . والقانون الثاني الأمر الاساقفة ان يعطوا سر التثبيت مرة في السنة مع  
ان كتبهم تبيح ذلك للكنيسة كلما عمدوا . والسادس المخصص خطايا محفوظة للاساقفة

مع ان ذلك لا اثر له في كتبهم القديمة . والسابع الناهي عن اعطاء القربان للاطفال  
المعمدين مع ان ذلك موافق لطقس جميع الشرقيين .  
فان كانت ارثوذكسية الموارنة التي يدعي بها خصمنا هي قديمة بهذا المعنى الذي  
قصده اباء هذا المجمع فقد خصمت اذاً مسألة مذهب الموارنة من زمان .



## الخاتمة

وفيها ثلاثة فصول

### الفصل الاول

في ان الموارنة لا حق لهم ان يتهموا

خصومهم بالحسد

ان من جملة الاسلحة التي بها يدافع علماء الموارنة عن زعمهم بثبات اجدادهم في  
الايمان القويم مدّعاهم على من يزعم غير زعمهم بانهم انما دعاهم الى هذا الرأي حسدهم  
للطايفة المارونية . قال صاحب كتاب الدر المنظوم في وجه ١٢٢ مع الشاعر :  
اني لارحم حاسديّ حرّما ضمت صدورهم من الاوغار  
نظروا صنيع الله بي فعيونهم في جنة وقلوبهم في نار  
وقال صاحب كتاب روح الردود في وجه ٣ :

يفيظهم فضلي عليهم ونقصهم كاني قاسمت الحظوظ فاخطأت

فهذه الاقوال وامثالها ولو كانت اذن السامع المسيحي لا بل اذن كل انسان  
 ذي عقل سليم تستنكف منها يقتضي ان نردّها قبل ان نحتّم بحشنا مع الموارنة لنرى  
 هل صدق هذان العلامتان المارونيان الفاضلان في قولهما بان خصوم ارثوذكسية  
 اجدادها يحسدون طائفتهم.

فنقول ان الموارنة خلاف الحق ينسبون الحسد الى خصومهم. وليت شعري اي  
 شئ رأى القديس يوحنا الدمشقي في الموارنة حتى يحسدهم اذ قال بانه يقبل الموت  
 ولا يقبل المشاركة مع الموارنة. واي حسد حرّك طيمثاوس بطريرك النساطرة ان يجعلهم  
 منوثلتين وهو كان منوثلتياً وقد مدحهم ولاطفهم ورغب في اتفاقهم مع كنيسة  
 واي شئ حمل ديونيسيوس التلمحري على ان يحسدهم حيث عدّهم يعاقبة قبل اتباعهم  
 مذهب هرقل وبين ما اصابهم من الازى من بطارقة انطاكية لسبب تمسكهم  
 بالبدعة المنوثلية. واما سعيد بن بطريق الاسكندري الذي قال عنه صاحب روح  
 الردود في وجه ٤٢ « انه كان بغيضاً علانية للموارنة المساكين المنفردين في الجبال  
 حيث لا يؤذون احداً ولا احد يؤذيهم » وهو كان في مدينة الاسكندرية بطريركاً  
 لا يودّهم ولا يخافهم. وهو لم ينسب اليهم شيئاً من الخرافات الكثيرة المذكورة في  
 كتبهم. ولم يشكهم الا بشئ واحد وهو المنوثلية المشحونة بها كتبهم والتي من  
 سببها قاسوا الاذيات منذ اول امرهم ومن سببها وقع جدال شهير بعد زمان سعيد  
 بنحو مائة سنة بين بطريرك الملكية وبين اسقف الموارنة. قترى ما هي المحاسن التي  
 وجدها سعيد في الموارنة حتى اجتهد ان يسلبها منهم ويزين بها طائفته الملكية. اعدم  
 معرفة تواريخهم واسماء بطاركتهم واساقفتهم مدة اكثر من اربعمائة سنة. ام جمل  
 اسم اول بطاركتهم. ام عدم ظهور علماء ومؤرخين وقديسين فيهم الا اثنين او  
 ثلاثة من المؤلفين. ام اتحالمهم كتب يعاقبة وتكريمهم قديسهم واقامتهم اديرة على  
 اسم هراطقة مشهورين. واي فضل رأى ديونيسيوس ابن الصليبي في الموارنة حتى



أخذ يحسدكم وينسب إليهم الموثولية التي كانت من أبواب اعتقاده .

وأي محمداً رأى غليظاً مطران صور في الموارنة ليحسدكم عليها وهو قد مدحهم في توار يخه على بأسهم وشبهتهم في حمل السلاح وكان يرجو مساعدتهم لأصحابه على أعدائهم وأقر بانهم نفعوهم . وأي فضل رأى البابا أنوكنتيوس الثالث في ملة الموارنة وما الذي حمل خلفاءه على أن يؤيدوا برآئهم الرسولية بما قاله في الموارنة . وما بعث مفران اليعاقبة أبي الفرج ابن العبري على أن يبغضهم وهو قد برأهم من الموثوفيسيتية ونسب إليهم أمراً واحداً من أبواب عقيدته نفسها تشهد به جميع كتبهم . وهو قد روى قصة ثيوفيل الماروني واثني عليه . فهذا أوجانيوس الرابع البابا قد قبل مطرانهم مع جماعته في شركة الكنيسة الرومانية . وأمر أن لا يعود أحد من ذلك الحبل يسميهم هراطقة وهذا البابا غريغوريوس الثالث عشر في رسالته قد صرح جليلاً بمرجوع الموارنة إلى الكنيسة الرومانية وخضوعهم لها فأي حسد كان يمكن أن يجرهما على ذلك . وكذا قل عن علماء أوروبا لاسيما فرنسا وبن والإيطاليين فإنه لا شيء حملهم على الكلام في مسألة الموارنة إلا الحق الصريح .

أما الشرقيين الذين ذهبوا خلاف مذهب الموارنة فليست أرى البتة لأي سبب يستحقون أن يهجموا ذلك المهجو الذي به هجأهم صاحب كتاب الدر المنظوم كما أوردنا سابقاً فإن الملكيين ليس لهم أن يحسدوا الموارنة وهم قد حفظوا وحدهم وديعة الإيمان المستقيم في الشرق منذ أواخر القرن السابع إلى الآن ونوروا الكنيسة في الحقبة المارونية بأنوار العلوم والحكمة والقداسة وإن كان أجدادهم قد انشقوا في القرن الحادي عشر أو بعده من شركة الكنيسة الكاثوليكية فهم لا ينكرون ذلك . بل يقرّون به شاكرين الله على أنه هداهم من جديد إلى الصراط المستقيم وشاكرين همة الكرسي الرسولي الذي مهد لهم الطريق .

وأما السريان والكلدان فيقرّون بانهم أولاد أولئك التساطرة واليعاقبة الذين

وان كانوا مشفقين من جسم الكنيسة الكاثوليكية فقد طالما ازهروا في كل فن من العلوم ونوروا المشرق بمصنفاتهم العجيبة التي خلفت لنا كنوز العلوم القديمة ويزكرون الموارنة انهم قد اولوا اجدادهم قبلا اقلعوا عن المنوثلتية فضلاً جزيلاً بما امدّوهم به من الكتب الكثيرة التي سدّوا بها عوزهم . واذ رأوا الموارنة اليوم عائدين كلهم الى مركز الحق من دون ان يبقى فيهم شارد ومحفوفين بسناء الكرسي الرسولي فهم يغبطونهم ويهتئونهم على ذلك من صميم قلوبهم . ويلتمسون من فضله تعالى ان يمن على طوائفهم كما من على اخوتهم الموارنة بان يكونوا اقرب ما يكون باجمعهم داخلين قاطبةً حظيرة المسيح الحقيقية من غير ان يبقى منهم شارد تأه في يدياء الشقاق والطفيان .

فلا حق لعلماء الموارنة ان يتشكوا ممن لا يذهب مذهبهم في مسألة دين اجدادهم ولا ان ينسبوا ذلك منهم الى البفظة والحسد .



## الفصل الثاني

في ان الموارنة لا حق لهم ان يقتخروا باجدادهم

ولو صح زعمهم

ان تفاخر علماء الموارنة باجدادهم امرٌ معهود شائع . قال صاحب كتاب الدر المنظوم في وجه ١٢٢ « يحق لهذه الطائفة مهما قال الحساد عنها ان تتفخر بايمانها » القويم وتمسكها المستديم بالكرسي الرسولي الروماني . وقال صاحب روح الردود

« في وجه ١٧٨ » لا يخالانَّ الخصم الطائفة المارونية تساوي فخراً بفخر ثباتها مرّ  
الدهور على الايمان الكاثليكي وتعلقها الغير المنفصم بالكنيسة الرومانية المقدسة .  
ونحن نقول ان الموارنة ما لهم حق ان يفتخروا بدين اجدادهم ولو كان من باب  
المحال زعمهم فيهم صحيحاً بدوام ارثدكسيتهم . وهالك اسباب ذلك :

١ - لا ينكر الموارنة ان كاثليكية اجدادهم التي يتوهمونها كانت كجسم بلا  
روح . فاننا نراهم في مدّة أكثر من خمس مائة سنة لم يثمروا أدنى ثمر مما اعتادت  
الكنائس الكاثليكية ان تزهر به في كل عصر . اذ لم يظهر فيها ملائمة ولا شهداء  
ولا معترفون ولم يقيم فيها علماء ولا مؤرخون الاّ اثنان أو ثلاثة من الذين وصلت  
اليها أسماؤهم . ولا اشتهر لديها بطاركة أو اساقفة أو قسوس أو رهبان . ولا تعرف  
بالتحقيق أسماء أكثر اساقفتها و بطاركتها في تلك الحقبة كلها . أفكاثليكية كهذه  
جديرة بأن يفاخر بها .

٢ - لا ينكر الموارنة ان اجدادهم كانوا مختلطين مع اليعاقبة حتى دس اليعاقبة  
على قوْلهم بين اجدادهم كتبهم واضاليلهم وأسماء قديسيهم . أفستحق كاثليكية كهذه  
المدح والثناء .

٣ - لا ينكر الموارنة ان أباءهم كانوا كل يوم في القداس يذكرون اسم برصوم  
الذي حرم في المجمع الخلقيدوني وأقاموا له ديراً في قرية بشرى . أفكاثليكية كهذه  
تستوجب الفخر .

٤ - لا ينكر الموارنة ان كتب اجدادهم كانت مشحونة بأسماء أئمة اليعاقبة  
حتى ان التي طبعت في رومية نفسها لم تخل من شيء من ذلك . أفهذا مما يولي فخراً .

٥ - لا ينكر الموارنة انه لما ظهر بين الناس وانتشر في كل ناحية كتاب سعيد  
ابن بطريق الذي فيه جعل الموارنة منوثلتين لم ينهض اجدادهم عليه ولم يكذبوه  
ولا اظهروا أدنى علامة استغراب منه . بل رضوا بما قال سلباً وإيجاباً . مع ان المنشقين



من أقباط ولساطرة قاموا عليه وفندوا ما رواه عن أخبار كل ملة منهم توهموا مثلما توهم في أمر مارون . فهل يستحق كاثليك كهؤلاء ان يفخر بهم .

٦ - لا يقدر الموارنة ان ينكروا انه لما تجادل في القرن الحادي عشر يوحنا بطريرك الملكيين وتوما الكفرطابي اسقفهم في شأن اعتقادهم بالمشيئة الواحدة لم ينكر عليها ذلك أحد مطارنة ذلك الزمان . بل طلبوا من توما ان يحرر لهم كتاب جداله ويودعه عندهم . فهل يستوجب كاثليك كهؤلاء ان يفخر بهم أولادهم .

٧ - يدعي قدماء الموارنة ( منهم جبرائيل القلاعي ومرهج نيرون ) ان توما الكفرطابي تمكن من ان يقنع طائفة من الموارنة بأن دينهم انما هو متوقف على الايمان بالمشيئة الواحدة في المسيح . وان هذا هو الذي يميزهم من سائر النصارى . وان بعض بطاركتهم نمسكوا بهذا المذهب . أفهؤلاء هم الكاثليك الذين يفخر بهم موارنتنا .

٨ - يدعي الموارنة ان توما الكفرطابي توصل الى ان يفسد اخص كتب أجدادهم ككتاب شرعهم وكتاب شرح عقيدتهم . وان هذه النسخ المفسدة تداولها أجدادهم الى الازمان المتأخرة . أفدين مثل هذا يستحق الافتخار به .

٩ - لا ينكر الموارنة ان أجدادهم دعوا الى تغيير طقسهم بارادة الكرسي الرسولي أول ماتصالحو معه حذرًا من ان يزيغوا من جديد . وهم رضوا بذلك مسرورين مع انه كان واجبًا عليهم ان يعترضوا قائلين للكرسي الرسولي لماذا هذه خمس مائة سنة وأكثر تركتنا على طقسنا . والان تدعونا الى تغييره وهم لم يفعلوا ذلك . أكاثليكية مثل هذه جديرة بالاعتبار .

١٠ - وهكذا لما قبل البابا أو جانيوس الرابع أجدادهم في شركة الكنيسة وأمر أن لا يعود أحد يسميهم هراطقة من ذلك اليوم لم يعترضوا عليه قائلين : اذا كنا قبلاً هراطقة فهل في ذلك فخر .

١١ - وليس أحد من الموارنة من ينكر ان القدماء منهم كانوا يزيدون على التريساخيون الزيادة التي استقبلتها الكنيسة الكاثوليكية على الدوام وحرمتها مع من يستعملها بوجه شتى وماتلوا في ذلك الاقوام الهراطقة . أفهذه هي الكاثوليكية التي يقتربها .

انا لو اردنا استقصاء جميع الشواذب الظاهرة في ارثدكسية الموارنة القدماء التي يدعي بها أولادهم المتأخرون لطال بنا المجال . وآل الامر بنا الى اضجار القاري . فحسبه هذا ما شرحناه الى الان ليتأكد عنده ان لاحق للموارنة في ان ينهضوا على خصومهم بالطعن والقدح وكل ما يستنكف منه .



### الفصل الثالث

في اجمال ما مضى الى الآن من البحث

عن هذه المسألة المارونية

ولنته الان من هذه المعركة الطويلة التي نزلنا اليها مع خصومنا ونأمل قليلاً في ما اجتهدنا به لاقامة البرهان على ابطال دعاويهم . فاذا التفقنا الى ما وراء نقول اننا قد اتينا الى الان ببيانات شتى متنوعة لاثبات قضيتنا . ولا نشك ان كلاً من هذه البيانات وهذه البراهين اذا اعتبر وحده كان كافياً لاثبات رأينا وتوطيده بكل يقين . فكيف اذا اجتمعت بيناتنا كلها واعتبرت براهيننا مجملتها يعضد بعضها بعضاً . اننا لا نشك في ان كل قارئ سليم العقل وخالي الغرض يسلم انه بعد كل ما اتينا به في كتابنا هذا من الحجج الراهنة لم يبقَ عنده ادنى ريب في صحة قولنا .

ولا عجب من ان بعض العلماء الاوروبيين اقله خبرتهم بالامور الشرقية ولعدم اطلاعهم على حقيقة احوال الطائفة المارونية القديمة قد اتخذوا من حجج الموارنة المتأخرين وصدّوا ان زعمهم فيها مصيب. ولكن ما يولي اشد العجب هو ان موارنة زماننا مع كمال معرفتهم بحال اجدادهم واطلاعهم على حقيقة ما كانوا عليه ادّعوا بانهم كانوا ارثدكسين كاثليكيين بل انهم كانوا وحدهم متمسكين بطاعة الكنيسة الرومانية دون سائر الطوائف الشرقية.

وكيف يجوز يا ايها الموارنة الكرام ان يسمى كاثليكيًا قومٌ كل من كتب عنهم من المعاصرين جعلهم منوثلتيين او اين كانت كاثليكية اجدادكم مدة خمس مائة سنة واكثر حتى انه ما قدر احد ان يراها وينتبه اليها من جميع الذين عرفوهم وتعاطوا معهم وكتبوا عنهم من سريان بني جنسهم واقباط ويونان وارمن ولاتين وعرب مع اختلاف اديانهم ومذاهبهم.

انكم تعلمون حق العلم ان اجدادكم كانوا يقولون بالمشيئة الواحدة وان هذا المعتقد المخالف لتحديد الكنيسة قرّره في كتب شرعهم وفي كتب ايمانهم وكتب دينهم بل كانوا كل يوم يعترفون به في القداس وكان المرسومون فيهم كهنه يلزمون أنفسهم بهذا المعتقد يوم رسامتهم وكانوا يرفضون الالباء القديسين الذين حرّموا هذه الضلالة والمجامع المسكونية الكاثليكية التي قرّرت الايمان الارثدكسي. ومع هذا كله تقولون انهم كانوا كاثليكيين ارثدكسين. فيالكاثليكية الجديدة وبالكاثليكية الغربية. افاذاً أنتم تريدون ان تصوغوا كاثليكية جديدة لم يسمع بها أحد الى الآن. فعلي اسلوبكم هنا يحق للنساطرة ان يسموا ارثدكسين ويليعة ان يدرجوا بين الكاثليكيين بناء على انه كما تزعمون أنتم ان اجدادكم كانوا يعتقدون بالمشيئة الواحدة بالمعنى الكاثليكي. كذلك النساطرة يقولون بالاقنومين بمعنى ارثدكسي ويرفضون القول بأن مريم والدة الله بمعنى كاثليكي. واليعة يعتقدون بالطبيعة الواحدة بالمعنى



الذي به نحن نقول طبيعتين . اذ كانت كلتا الملتين تعتقدان المسيح الاله كامل وانسان كامل وانه هو بعينه ابن الله وابن الانسان وان له كل مالاله وكل ماللانسان ماخلا الخطية وان أمه التي ولدته ميلاداً بشرياً هي مريم العذراء أليس هذا هو تعليم الكنيسة الكاثليكية . فهل يجوز اذاً ان نقول ان التساطرة واليعاقبة هم ارثدكسيون كاثليكيون ؟

ألا كافي بكم تعنون الارثدكسية والكاثليكية غير المعنى الذي تعنيه عامة الكاثليكيين . وعند ذلك يتقلب البحث بيننا وبينكم الى مسألة لاهوتية محضة . ولنترجم حينئذ ان نغلق أبواب المباحث التاريخية وتفتيش الآثار القديمة ونقصد باب المدارس اللاهوتية ونسأل اولئ الرتب :

١ - هل يجوز ان يسمى كاثليكيًا قوم منسوبون الى رجل ناضل الكاثليكيين وقاومهم في كتبه .

٢ - هل تسمى كاثليكية الشيعة التي تكونت من عصيانها على رئيسها الشرعي الذي تعترف به الكنيسة الكاثليكية

٣ - هل يحق اسم الارثدكسية او الكاثليكية لامة شهد عليها أكثر من خمسة وثلاثين شاهداً من المعاصرين المعانين بأنها انفصلت عن جميع الطوائف النصرانية شرقاً وغرباً لسبب تمسكها بمذهب المنوثلية ولم يحس بكاثليكيته أحد من المعاصرين مدة أكثر من خمس مائة سنة

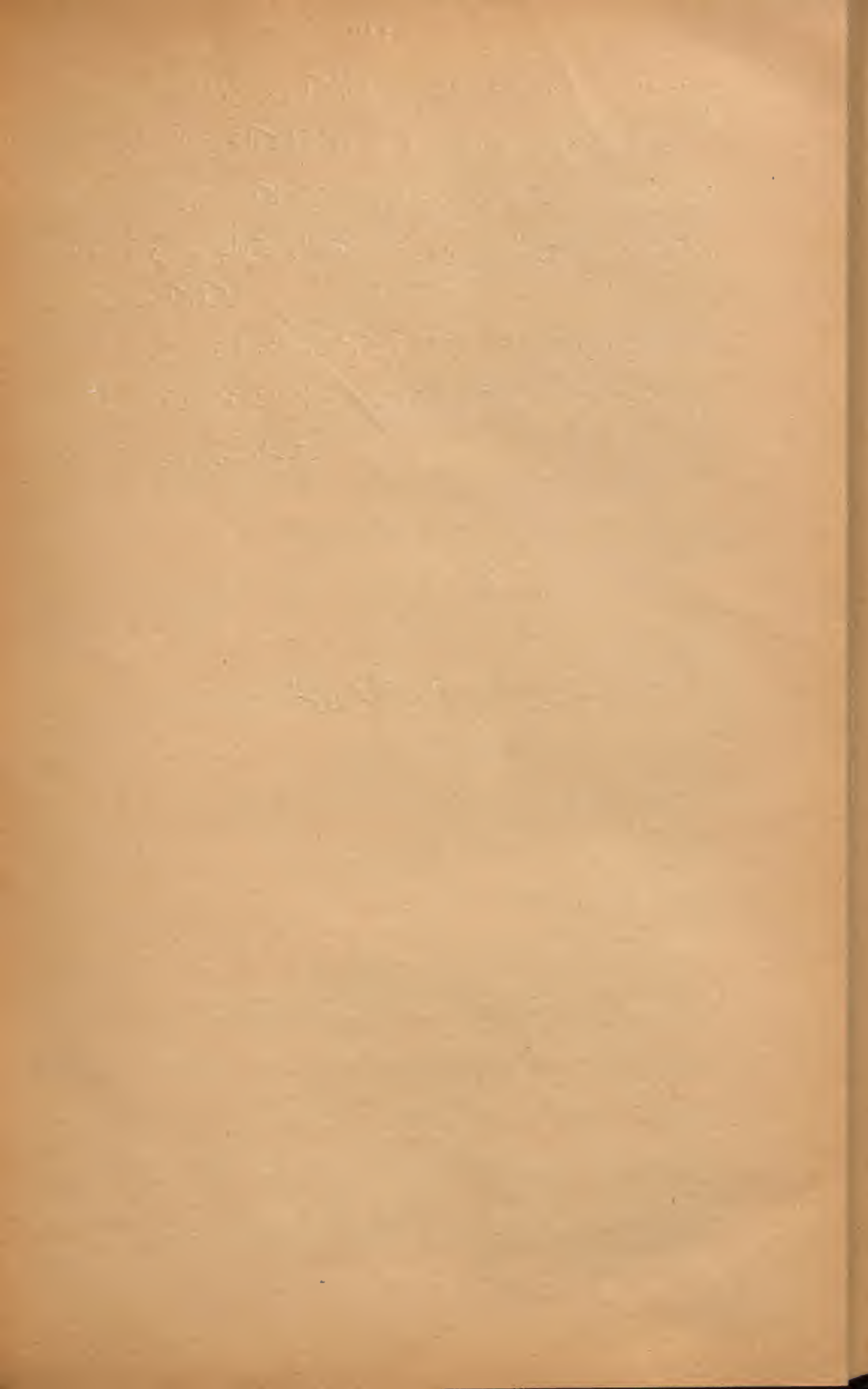
٤ - هل يحق اسم الكاثليكية لطائفة حوت ضلالاً نهت عنه الكنيسة وكتبتها مشحونة بأقوال هرطوقية وتكريم أئمة الهرطقة وبدحض ملائكة الكنيسة الكاثليكية .

٥ - هل يجوز ان يسمى بطلاً من أبطال الحق ويجعل قديساً عظيماً بعد مرور نحو ألف سنة رجل شهد عنه الاولون وكتبه نفسها وكتب ملته بأنه عاش بالمنوثلية وحامى عنها ولم يكن له عيد أو ذكر ولا صلوة فرض عند طائفته نفسها .

- ٦ - هل يجوز ان يوصف بالكاثوليكية شعب عاش خمس مائة سنة مستقلاً بنفسه من دون علاقة مع الكنيسة الكاثوليكية ولا مع روسائها في كل حال من الاحوال .
- ٧ - هل يحق اسم الكاثوليكية لشعب لم يتعاط معه الاحبار الاعظمون مدة خمس مائة سنة . ولا مع بطارقه واساقفته في أمر من أمور الدين أو في مصلحة من مصالح الكنيسة الكاثوليكية .
- ٨ - هل يجوز ان توصف بالارثدكسية طائفة شهد عنها الاحبار الرومانيون روساء الكنيسة الكاثوليكية بأنها كانت هرطوقية وانها كانت كالغنم الضالة لا تفهم باستقامة ان للمسيح عروساً واحدة .

﴿ انتهى والمحمد لله ﴾







ملحق

لكتاب جامع الحجج الراهنة

في

ابطال دعاوى الموارنة



قد جمعنا في هذا الملحق ما امكنا جمعه من الشهادات والمقالات التي لها علاقة  
كبيرة بمسألة مذهب الموارنة القدماء مأخوذة عن مخطوطات او مطبوعات قديمة  
وحديثة او عما نشره العلماء المحققون واضفنا الى بعضها شرحاً وجيزاً توخينا لمزيد الفائدة.



## ١ تأييد شهادات ديونيسيوس التلمحري

التي وردت في هذا الكتاب

ورد في هذا الكتاب شهادات كثيرة ( في وجه ٨٥ و ٨٦ و ٩٥ وما بعد )  
منقولة عن البطريك يعقوبي ديونيسيوس التلمحري الذي عاش في القرن التاسع .  
وقد اخذها المؤلف عن تواريخ ابن العبري لان تأليف ديونيسيوس لم تكن معروفة حق  
المعرفة عند المؤرخين . وكان الاب شاو فرنساوي قد نشر هذه التواريخ الخطيرة  
بكتاب طبعه بباريس سنة ١٨٩٥ بالسريانية مترجماً الى الفرنسية وسماه :

Chroniques de Denys de Tell Mahre . قال الاب المذكور عن هذا

(٦٣).

البطريك لدى ايراد سيرته انه يعدُّ في مقدمة المؤلفين الذين نبغوا في القرن التاسع في ملته .

ولم تمض ايام قلائل على نشر هذه التواريخ حتى ظهر للوجود ذلك الكتاب النفيس الذي لم يسبق له مثال بين المصنفات التاريخية القديمة اذ يشمل بدء الخليقة الى سنة ١١٩٣ مسيحية ألا وهو كتاب نوارنج ميخائيل الكبير البطريك اليعقوبي . ولم يكن يعرف من هذا الكتاب الا ما ندر مترجماً الى اليونانية والارمنية . وفي سنة ١٨٧٠ طبع قسم منه مختصر جداً باللغة الارمنية . ومنه ما ترجم الى العربية وهو خط موجود في خزانة الكتب بلندرة تحت عدد 4402 Orient . الا انه لحسن التقادير ظهر في كنيسة اليعاقبة بالرها نسخة سر يانية كاملة مخطوطة باليد من كتاب البطريك المشار اليه تحتوي على احدى وعشرين مقالة مقسومة الى فصول . وقد افرز مؤلفه التواريخ الدينية عن التواريخ المدنية . وخصص قسماً ثالثاً لمواضيع مختلفة . واسند اكثر اخباره الى ثقافة منهم لا زالوا مجهولين ومنهم ما هم معروفون . ثم ترجم الاب شابو هذا الكتاب وطبعه في باريس باللغتين السريانية والفرنساوية وسماه :

Chronique de Michel le syrine, Patriarche Jacobite d' Antioche .  
ونشر منه الى الان اربعة اجزاء كبيرة . ولا زالت المهمة جارية بنشر ما تبقى منه . ويتضح من قول هذا المصنف الجليل ان ديونيسيوس التامحري الف تواريخه بمقاتلين نقلها عنه في كتابه في الجزء ١ وجه ٣٥٧ الى وجه ٥٢٧ . وفي الجزء الثالث من وجه ١ الى ١١١ وكل ذلك بالقسم الفرنسي . ( راجع تواريخ ميخائيل الكبير الجزء ٣ وجه ٥٥٤ ) .

وقد قابلنا الشهادات التي اوردها المطران يوسف داود نقلاً عن ابن العبري مع نص كتاب ميخائيل الكبير فالفيناها مطابقة لها .

فهذه الشهادات المتقولة عن مؤرخين معاصرين شهد لهم بالفضل والاستقامة  
نحسب من اقوى البينات التي يجب الاعتماد عليها والوثوق بصحتها .

## ٢ تأييد شهادة غليم الصوري

ان مؤلف كتاب جامع الحجج الراهنة قد فند كل ما كتبه السيد يوسف  
الدبس للاعتراض على شهادة غليم الصوري . لكنه لم ينتبه رحمه الله الى اعتراض  
جوهري ورد في كتاب روح الردود في وجه ١٢٨ وهو قوله : « . . . ان في حياة  
» غليموس الى سنة ١١٨٢ ( التي يزعم في تاريخه ان الموارنة رجعوا فيها ) شبهة كبيرة  
» وفي وجوده في صور او اورشليم تلك السنة شبهة اكبر من الاولى . واكثر العلماء  
» على انه رجع من المشرق الى ايطاليا ومات هناك سنة ١١٨٠ . »

فيستدل من اعتراض السيد المشار اليه على ان رواية غليم عن رجوع الموارنة  
الى حظيرة الكنيسة الكاثليكية على يد ايمريك في سنة ١١٨٢ لا يجب الوثوق بها  
لانها زيادة ادخلها في تواريخه احد المؤلفين او النساخ .

والظاهر ان المطران يوسف الدبس نقل هذه الرواية عن بعض فوائد حشاها  
بنغرس في مقدمته على تواريخ غليم الصوري وذلك في طبعة منيا ( Migne )  
سنة ١٨٥٥ واتخذها حجة قاطعة لتكذيب شهادة هذا الاسقف الجليل الذي كان  
مدرساً ابدوين ابن ملك الافرنج اموري ومسجلاً لأعمال المجمع الاتراني وقاصداً  
رسولياً للكرسي الروماني الخ .

ونحن تقتصر على القول بان هذه الرواية التي نقلها صاحب روح الردود هي غير  
صحيحة لا بل انها ساقطة من مجرد الاطلاع على تواريخ غليم التي تتضمن حوادث



ووقائع جرت في سنة ١١٨٤ . فان غليم في كتابه الثالث والعشرين وهو ختام تواريخه يخبر بكلام موجز يشف عن تأسف واكتئاب عما كانت قد آلت اليه دولة الافرنج من الانحطاط بانتصار صلاح الدين الايوبي عليها بعد ان كانت زاهرة نامية في البلاد المقدسة . ثم قال ما معناه انه غير قادر على تكميل تواريخه نظراً لما استولى عليه من الحزن والكدر . وتوقف بتأليفه عند تنصيب ريمند الثالث امير طرابلس كنائب للملك وذلك في سنة ١١٨٤ .

وقال المحققون انه في سنة ١١٨٠ جاء غليم الى صور واودع في خزان كنيسة المتروبوليتية اعمال المجمع الاتراني الذي عقد في سنة ١١٧٩ وكان فيه كاتباً لمواده . لا بل اجمع العلماء المشهورون منهم باجي ومنسي وميشو وغيرهم كثيرون على ان غليم لم يميت قبل سنة ١١٩٢ .

فنكتفي الان بهذا الرد على اعتراض المطران يوسف الدبس لتأييد شهادة غليم المؤرخ الشهير التي وردت في وجه ٢٤٤ وما بعد من هذا الكتاب . ولدنا براهين كثيرة في هذا الشأن تدل على صحة رواية غليم وصدقها سنشرها في وقت آخر ان شاء الله .



### ٣ شهادة القديس جرمانس البطريرك القسطنطيني

ان اول من اظهر للوجود شهادة القديس جرمانس بحق الموارنة هو على ما نعلم الاب مرتينس اليسوعي ذكرها في تأليفه المشهور المعروف بتاريخ لبنان وهذا التأليف الذي لا يقل عن خمسة الاف صفحة لم يزل مخطوطاً في دير الاباء اليسوعيين في بيروت . ولا يخفى ان هذا العالم المحقق نقب عن مسألة مذهب الموارنة القديماً

واستقرى اصولها وفروعها وكانت النتيجة انه ارتأى رأي المطران يوسف داود مؤلف كتابنا هذا في جميع ابواب هذه المسألة . ولا يقدر احد ان ينسب الى الاب مرتينس عرضاً من الاغراض في ردّه مزاعم الموازنة نظراً لما كان متصفاً به من نزاهة النفس والتثبت بالحق كما هو مشهور لدى الخاص والعام في بلاد سورية .

فقال عند ذكره شهادة القديس جرمانس في وجه ٢٧٢٤ وما بعد من مخطوطه : ان هذا القديس ولد سنة ٦٦٠ وارتقى الكرسي البطريركي سنة ٧١٥ ومات في سنة ٧٣٣ وقد شبهه العلامة بارونيوس بنبراس نير الكنيسة الشرقية . فاليك ما كتبه هذا القديس عن الموازنة :

« Ἐτεροι δὲ (τῶν αἱρετικῶν) τὰς δύο (ἕκτην καὶ πέμπτην) ἀποβαλλόμενοι, τὴν τετάρτην προσδέχονται, καὶ εἰσὶ μαχόμενοι μετὰ τῶν Ἰακωβιτῶν. Κάκεινοι τοὺτους ὡς ἀνοήτους κατακρίνουσιν, τὰς ἄλλας δύο μὴ προσδέχεσθαι φιλονεικοῦσιν. Εἰσὶ δὲ αὐτοὶ οἱ λεγόμενοι Μαρωνῖται, μοναστήριον δὲ τούτων πρὸς αὐτὰ τὰ ὄρη τῆς Συρίας κατοκούμενον ὑπάρχει, οἱ πλείστοι δὲ μᾶλλον αὐτῶν παντελῶς καὶ τὴν ἕκτην ἔτι δὲ καὶ τὴν πέμπτην, καὶ τὴν τετάρτην ἀποβάλλονται. »

« وغيرهم من الهرطقة يرفضون الجمع الخامس والجمع السادس لكنهم يقبلون « الرابع وينازعون اليعاقبة في ذلك مع ان هؤلاء يعدونهم قليلي العقل لقبولهم « الجمع الرابع ورفضهم الجمعيين الاخرين . فالجماعة الذين هذه صفتهم يدعون موازنة « ولهم دير في جبال سورية . وأكثرهم يرفضون رفضاً تاماً الجمع السادس لابل « الخامس والرابع (١) . »

وزاد الاب مرتينس على هذه الشهادة القاطعة قوله نقلاً عن القديس جرمانس بدون ان يأتي بالنص اليوناني : « مع ان العقل السليم يدل على ان من قبل بالجمع « الرابع يجب ان يقبل بالسادس أيضاً . » (٢)

(١) ان رتبة مارونا التي كان يذكر فيها ثلاثة مجامع فقط تثبت هذه الشهادة والظاهر ان الهرطقة لم يكن بينهم اتفاق تام على هذه القضايا .

ثم قال ان هذه الشهادة أتت مصداقاً لما كتبه طيمثاوس القسطنطيني أو لما هو مذكور في كتاب طقس الكنيسة اليونانية عند قبول المهرطقة في حضن الكنيسة المقدسة .  
- ( راجع ما ذكر في هذا الكتاب وجه ٣١٦ عن طيمثاوس المذكور . )



## ٤ شهادة المؤرخ الشهير المعروف بابن العميد

### وتأييد شهادته

ان من جملة المؤلفات القديمة المشهورة كتاب تاريخ للشيخ الفاضل المكين جرجس بن أبي الياس بن أبي المكارم بن أبي الطيب الملقب بابن العميد . وقد ترجم الى اللاتينية وطبع في باتافيا سنة ١٦٣٥ . ويستشهد بهذا المؤلف أكثر المدققين في التواريخ . وهو معروف عند الافرنج باسم El Macin أي المكين . واطلق عليه بعض العلماء لقب طبري النصرانية تشبهاً له بالمؤرخ الشهير الامام ابن جرير الطبري لدى الامة الاسلامية وتواريخه في الكتاب المطبوع بتبدي من الفتح الاسلامي الى سنة ٦٣٦ هـ ( ١٢٣٨ م ) .

ولهذا المؤرخ الشهير كتاب آخر لم يظهر بالطبع الى الان . ويوجد منه عدة نسخ خطية منها في باريس استشهد بها مؤرخاً القس الفاضل بطرس غبيره الغزي الماروني . ومنها نسخة في خزانة دير الشرفة خطت في سنة ١٩٢٩ يونانية ( ١٦١٨ م ) . ويتبدى في تواريخه من أيام الخليفة الى زمان هرقل الملك . ففي هذا الكتاب ذكر المقالة نفسها التي وردت في كتاب سعيد بن بطريق عن معتقد الموارنة وعن بناء دير مارون . واليك كلامه على علته منقولاً عن النسختين المذكورتين :

« كان في عصر موريق راهب يقال له مارون . وكان يقول ان المسيح طبعين



« ومشيئة واحدة واقنوماً واحداً . وتبعه على مقالته أهل حماة وقنسرين والمواعصم  
« وجماعة من الروم . فسمي تابعوه المارونية مشتق من اسمه : فلما مات بني أهل  
« حماة ديراً على اسمه وسموه دير مارون . »

ولما جاء الى ذكر هرقل الملك قال في سياق كلامه عنه :

« وفي السنة التاسعة من ملك هرقل خرج من القسطنطينية ليجمع الاموال  
« سائر المملكة ويتفقد أحوالها . فلما وصل الى حماة طلع الى دير مارون وصلى فيه  
« لانه كان مارونياً . وأعطاهم مالاً عظيماً لاجل عمارة الدير وارتحل . فلما وصل الى  
« دمشق احضر النائب عليها وهو منصور بن سرجون الدمشقي وطلبه بالاموال  
« فذكر انه كان يحملها الى كسرى . فعاقبه الى ان استخلص منه ثلاثة الاف دينار .  
« واستقر على عمله . ورحل قاصداً بيت المقدس . »

فهذه الرواية الثانية جاءت في كتاب سعيد بن بطريق بعبارة تختلف عنها قليلاً .  
نذكرها لزيادة الوضوح منقولة عن كتاب « نظم الجوهر » طبع اوكونيا الجزء ٢  
وجه ٢٣٨ . قال :

« وفي تسع سنين من ملك هرقل وهي السنة التاسعة من الهجرة خرج هرقل  
« من القسطنطينية يريد بيت المقدس لينظر ما اُخربت الفرس فيها . فلما وافا حمص  
« لم يقبلوه اهلها . وقالوا له انت ماروني مخالف لديننا . فتركهم وذهب الى دير مارون .  
« وخرج اليه الرهبان الذين في دير مارون فاستقبلوه . وكان هرقل مارونياً . فاعطاهم  
« مالاً كثيراً واعطا للدير ضياعاً وقوى امرهم . ثم خرج الى دمشق . وكان بدمشق  
« رجل يقال له منصور بن سرجون الخ . »

ولا يخفى الان على احد ان هرقل قيصر الروم شرع منذ سنة ٦١٦ ييث بدعة  
الموثليزية في سائر مملكته واراد ان يستميل اليها على الخصوص الملل المنفصلة عن الروم  
كالارمن واليعاقبة والاقباط . فكل من وافقه على آرائه الدينية وجاراه في هذا



مدا فله وفعلا ... الله ابحر دكم دكم و اوحى صدقوا ..  
الله ابحر دكم دكم و اوحى صدقوا ..

مدا فله وفعلا ... الله ابحر دكم دكم و اوحى صدقوا ..

الله ابحر دكم دكم و اوحى صدقوا ...

« اللهم المجد لك يا عارفا بكل ما استتر وخالقا لكل ما حضر ... اذكر عبدك  
« هذين اللذين اقبلا اليك ودخلا هيكلك . فكما باركت ابانا آدم ... انت الذي  
« بارك ابراهيم وساره ... انت الذي باركت اسحق مع قريته رفقا ... انت الرب  
« الذي بارك اكاييل الاربعين شاهدا ... انت الاله الذي بارك تاج الاكاييل  
« الذي على رأس »

قسطنطين وهرقل

« اللذين رفعا شأن الصليب على كل الاصنام ... »

فلا شك اذا في ان هرقل الملك كان عظيماً لدى الموارنة القدماء حتى ذكروه  
ايضاً بصفة كونه قديساً كما جاء في كتاب المقالات العشر لتوما الكفرطاني ( راجع  
ايضاً وجه ٣٩١ من هذا الكتاب ) .





## ٥ من كتاب أسفار الاسرار

للكاهن صليبا بن يوحنا الموصللي كتبه في سنة ١٣٣٢ م

وهو خط كرشوني (١)

« مارون هذا كان راهباً في ايام موريقا ملك الروم ومقاتله كانت في المسيح  
« طبيعتين ومشية واحدة وفعل واحد . ولم يذكر الاقنوم بالجملة . واكثر من تبعه  
« على مقاتله تلاميذه واهل كفرطاب واهل مدينة حماه وبشرى (?) (لعلمها قنسرين)  
« والعواصم وكثيرين من اهل الروم . فسميوا التابعين له والقائلين بمقاتله مارونية  
« مشتق من اسم مارون . فلما مات بنوا له اهل مدينة حماه دير يسموا على اسمه  
« دير مارون وقوي امرهم بالملك هرقل . »

## ٦ من كتاب الاشراق

في الاصول الدينية والقواعد البيعية المقدسة اليعقوبية

لدانيال السرياني المارديني (٢)

قال مؤلف هذا الكتاب في آخر باب منه عند تعريف ارباب البدع :

« والمارون ايضاً يتميزون عن الروم بشيء واحد وهو انهم يقولون ان الجوهر

Catalogue des manuscrits syriaques de  
Cambridge t. 11 page 768.

(١) راجع

(٢) راجع ما كتبه عن هذا المصحف الموجود في ليدن مجلة Revue de l' Orient  
chrétien 1905. 111<sup>e</sup> fascicule.-

« مشيئة واحدة وفعلًا واحدًا الى زمان مكسيموس الراهب وتيودوروقي الحراني ويوحنا الدمشقي . »

## ٧ من كتاب تاريخ الازمنة

اعتنى بنشر هذا المصنف السرياني في سنة ١٩٠٧ غبطة السيد افرام رحمانى بطريرك الطائفة السريانية . يستدل بما ذكره المؤلف في الفصل الخامس على ان تأليف هذا التاريخ تم في اواخر القرن الثاني عشر . ولكن اسمه لا يزال مجهولاً .  
قال في الفصل المائة والثلاثين بعد ان تكلم عن تعليم مكسيموس القائل بالمشيئتين وانتشاره في كنائس الخلقيدونيين :

« هذا هو الكتاب الذى كتبه مكسيموس فى سنة ١٢٠٠ : مع ذلك لم يكتشفه احد من العلماء حتى سنة ١٨٤٠ : حينئذ وجدته فى مكتبة احد الاساقفة . »  
« قد اخذ هذه الاخبار شمعون القنسريني من كتب الموارنة المضادين لتباع مكسيموس . ونحن قد نقلناها هنا عن كتابه . »

## ٨ من كتاب التنبيه والاشراف

للمعودي وجه ١٥٣ طبع باريس

« العشرون موريق ملك عشرين سنة واربعة اشهر . وظهر في ايامه رجل من اهل مدينة حماة من اعمال حمص يعرف بمارون اليه تنسب المارونية من النصارى »

« الى هذا الوقت المؤرخ به كتابنا . وامرهم مشهور بالشام وغيرها واكثرهم بجبل لبنان  
« وسنير (?) وحمص واعمالها كحماة وشيزر ومعرة النعمان . وكان له دير عظيم يعرف  
« به شرقي حماة وشيزر ذو بنيان عظيم حوله اكثر من ثلثة صومعة فيها الرهبان .  
« وكان فيه من آلات الذهب والفضة والجوهر شئ عظيم . فخرّب هذا الدير وما  
« حوله من الصوامع بتواتر الفتن من الاعراب وحيف السلطان (١) . وهو يقرب من  
« نهر الأرنط نهر حمص وانطاكية . وكان مارون قد احدث آراء بان بها عن تقدمه  
« من النصارى في المشيئة وغيرها وكثر متبعوه . وقد اتينا على شرح مذهبه وموافقته  
« الملكية والنسطورية واليعاقبة في الثالوث ومخالفته اياهم فيما يذهب اليه من ان المسيح  
« جوهران اقنوم واحد مشيئة واحدة وهذا القول متوسط بين قول النسطورية  
« والملكية وغير ذلك في كتابنا في المقالات في اصول الديانات . ولبعض متبعيه من  
« المارونية ويعرف بقبس الماروني كتاب حسن في التاريخ وابتداء الخليقة والانبياء  
« والكتب والمدن والامم وملوك الروم وغيرهم واخبارهم انتهى بتصنيفه الى خلافة  
« المكتفي (٩٠٢ - ٩٠٨ م) . ولم ار للمارونية في هذا المعنى كتاباً مؤلفاً غيره . وقد  
« الف جماعة من الملكية والنسطورية واليعقوبية كتباً كثيرة ممن سلف وخلف منهم .  
« واحسن كتاب رأيت للملكية في تاريخ الملوك والانبياء والامم والبلدان وغير ذلك  
« كتاب محبوب بن قسطنطين المنبجي وكتاب سعيد بن البطريق المعروف بابن  
« الفرائش المصري بطريك كرسي مار مرقس بالاسكندرية . وقد شاهدناه بنسقاط  
« مصر انتهى بتصنيفه الى خلافة الراضي ... »

(١) زعم مترجم كتاب المسعودي الى اللغة الفرنسية ان هذا السلطان هو المعروف  
بسياف الدولة .



## ٩ من كتاب المجامع

قد اطلعنا على ثلاث نسخ خطية من كتاب المجامع بالعربية : الاولى في خزان دير الشرفة ( بجبل لبنان ) وهذه ناقصة في اولها وآخرها ونظمتها مترجمة عن اليونانية . وعدد صفحاتها ٤٤٤ ويستدل من كتابتها وورقها ان عهدا يرتقي الى القرن الرابع عشر او الخامس عشر وتقرب كثيراً من النسخة الثانية الموجودة في خزان كتب الابراسيوسيين في بيروت . اما هذه فهي كاملة وعدد صفحاتها ٥٦٦ ويبتدئ الكتاب هكذا :

« بسم الاب والابن وروح القدس اله واحد نبتدي بمعونة الله وحسن توفيقه  
« بشرح ما تضمنه هذا الكتاب القوانين المقدسة ابواب مخلصه ليسهل تناولها على  
« من احتاج الى معرفته وهي عدة المجامع التي اجتمعت اثنا عشر مجعاً الخ . »  
ويبتدئ الكتاب بذكر المجامع الصغار ثم ينتهي الى ذكر المجمع المسكوني السادس الذي تكلم عنه مطولاً .

اما النسخة الثالثة الموجودة ايضاً في خزانة الابراسيوسيين في بيروت فيبان انها منقولة عن احدى النسختين المذكورتين ولكن عهدا لا يرتقي الى اكثر من مائتي سنة . وقد ورد في هذا الكتاب ثلاث شهادات تدل صريحاً على ان اسم المارونية او مارون كان يدل قديماً على اصحاب البدعة المنوثلية .

### الشهادة الاولى

في صفحة ٣٢٣ عند ذكر المجمع السادس

« المجمع السادس من المجامع الكبار وعدد اساقفته مائتان وتسعة وثمانون اسقفاً  
« بالقسطنطينية مقدسه هي الجماعة السادسة مائتان وتسعة وثمانون اسقفاً من الابرار

« الاحبار القديسين وكان اجتماعهم من اجل سرجه وقورس الذين جماعة رايمهم (٠) »  
 « ان المسيح طبيعة واحدة ومشيئة واحدة وحدّ وصحح (٠٠) هاولاء الالباء القديسون »  
 « وكانوا على تحقيق من كان قبلهم . واقرارهم بان المسيح بطبيعة اللاهوتية وطبيعة »  
 « الناسوتية وكان بفعلين وقضاً واحد وملك واحد . وانهم احرّموا ولعنوا ونفّوا »  
 « سرجس وقورس واصحابهما . وكان بالقسطنطينية على يد الملك السعيد بالايمان »  
 « المؤيد بروح القدس قسطنطين . وكان رئيس هذا المجمع سرجس اسقف »  
 « القسطنطينية . وثوفانس اسقف انطاكية لان مكاريوس الذي كان قبله قطع في »  
 « هذا المجمع . فلما صاحبا الاسكندرية وبيت المقدس فلم يكن على هذين الكرسيين »  
 « احد منهما في ذلك الزمان وذلك ان بني هاجر البدوية اغني الاعاريب »  
 « كانوا قد ضبطوا الموضوعين ولكن كان وكلا اهل الموضوعين حضور مع الجماعة . »  
 « وبعث ايضاً اغاثون القديس بطريك رومية وكلاه ليكونوا مكانه حضوراً . وكان »  
 « سبب هذا المجمع انساناً يقال له قورس الاسكندراني وكان ذلك في اول ملك »  
 « هرقل ملك الروم . وذلك انه زعم ان المسيح بمشيئة واحدة وفعل واحد دون ان »  
 « يكون له مشيئتان وفعلان » وهذه مقالة المارونية « وان قورس هذا كان يناظر »  
 « بهذه المقالة بمصر وغيرها من المواضع الخ . »

### الشهادة الثانية

{ وجه ٣٨٠ من نسخة دير الشرفة }  
 { « ٣٩٦ » « الالباء اليسوعيين » }

« هذه تسمية جميع الارسس المخالفين للحق . اولهم سيمون الساحر الذي كان »

(٠) في نسخة اليسوعيين : رأيمها .

(٠٠) في نسخة اليسوعيين : حدوا وصحّحوا .

« برومية على زمان السليحين بطرس وبولس واهلكه الله بصلواتهما . الثاني اريوس  
« القس الاسكندراني ..... الثامن عشر قورس . التاسع عشر مقاريوس الذي احدث  
« مقالة المارونية » وقال ايضاً بالمشيئة الواحدة . فليكن ملعوناً هو وتباعه .... الخ »

### الشهادة الثالثة

جاء في آخر الكتاب عند ذكر القوانين الموافقة للقوانين القديمة ما نصه :  
« هذه الاشياء واجبة على النصارى اصحاب كلمة الحق اعني الملكية فليحفظوها...  
« ولا يزوجوا بناتهم لاحد هو خارج عن دينهم لا يهودياً . ولا سامرياً . ولا وثنيّاً .  
« ولا برانياً . ولا لمن هو خارج من دين المعمودية . ولا لاحد المخالفين مثل تباع  
« اريوس ومكدونيوس ونسطور « ومارن » واليعقوبية . واصناف المخالفين لديانة  
« الملكية . فلا يتزوجوا منهم الم يرجعوا عن رأيهم . »

### الشهادة الرابعة

من كتاب المجامع السبعة لابي شاكر بطرس المعروف

بان الراهب

كان ابن الراهب مصرياً يعقوبياً من كتبة القرن الثالث عشر وله تاريخ عام  
من اول العالم الى زمانه طبع بهمة العلامة يوسف السمعاني وابراهيم الحاقلاقي  
باللاتينية . وله كتاب آخر في المجامع لا زال مخطوطاً في المكتبة الواتيكانية قال فيه  
عند ذكر المجمع السادس للروم :

« مائتي وتسعة وثمانون اسقفاً اجتمعوا بالقسطنطينية في السنة الثالثة عشر من  
« مملكة قسطنطين بن قسطنطين وهي السنة الرابعة لمعاوية بن ابي سفيان وهي السنة  
« السابعة والاربعون للهجرة يكون بينه وبين المجمع الخامس مائة وثلاث عشر سنة



« بحضور سرجيوس بطريرك القسطنطينية في ثلث سنين من بطركيته وحضور  
« رمانيس ( واعلمها ثوفانيس ) بطريرك انطاكية للروم ونفوا كورس و بطرس وكل  
« من قال بمقالة المارونية واليعقوبية واعنوا اصحاب المشيئة الواحدة . وفي هذا المجمع  
« قرروا ان لا يقيم في بلا الروم يعقوبي البتة ولا ماروني الا يقتل وينفى . ولم تزل مملكة  
« الروم من ذلك الوقت في نقص . »



## ١٠ في تعريف المواردنة القدماء بصفة

هرطقة أو منشقين

(١) من ميور في صحة الدين المسيحي للمعلم العامل والفيلسوف الكامل والاب  
الفاضل كبير ناودورس اسقف حرّان المعروف بابي قرّة .  
هو كتاب مخطوط وجده الاب قسطنطين باشا الراهب الباسيلي الملكي في  
مكتبة دير الخالص ( بجبل لبنان ) منقولاً عن النسخة الاصلية التي في دير مار سابا  
السيق من اعمال القدس الشريف ( وتاريخ النسخة المذكورة سنة ١٠٥١ مسيحية )  
كما يستفاد من حاشية علقها المطران باسيليوس فينان في النسخة المخرصة .  
وطبع هذا الكتاب مع ترجمته الى الفرنسية في طرابلس الشام بهمة الراهب  
الملكي المذكور ثم طبعه بالعربية الاب لويس شيخو اليسوعي في سنة ١٩٠٦ . ولا  
حاجة لتعريف هذا المعلم الجليل الذي قال فيه الاب شيخو ان له المقام الرفيع بين  
اللاهوتيين ويعتبر كاعظم الكتبة الكنسيين وابرعهم في المصنفات الجدلية والابحاث  
الدينية . وعاش في اواخر القرن الثامن للمسيح وكان اسقفاً على حرّان المجاورة الرها .  
وجارى القديس يوحنا الدمشقي في محاربة البدع كالنسطورية واليعقوبية والنوثلتية .

قال المؤلف في بداية القسم الثاني من ميمره في صحة الدين المسيحي ( صفحة ١٦ من طبعة الاب قسطنطين الباشا ) :

« لكن اي شيء نتنع به معشر النصارى الامة الخلقيدونيين دون النسطوريين واليعقوبيين والوليانين والموارنة (١) وغيرهم من الاراسيس الذين ينتحلون النصرانية لان كل واحد من هؤلاء الذين ذكرنا يرى ان سعيها في تثبيت النصرانية انما هو له لانه زعم انه النصراني الحق . »

ثم تكلم عن المجامع التي اثبتت التعليم الصحيح ورد بخطابه على اقوال نسطور واطيخيوس وديوسقوروس واليعاقبة ثم تخلص من ذلك الى ذكر المجمع الخامس فقال في صفحة ٢٦ :

« اما المجمع الخامس فليس احد يحامي عن الاراسيس التي حرمها حتى نحاوره بمثل ما حاورنا به اصحابه ونلحق به مثل ما الحقنا بهم . »

« ثم خرج مقاريوس وقورش وسرجيوس وقالوا ايضاً في المسيح ما قالوا . فانكرت الكنيسة قولهم وبارزهم ناس من الالباء يجادلونهم ويردعون قولهم . فلم تقبل الكنيسة منهم قبولاً صارماً لا منهم ولا ممن كانت يجادلهم بل رفعتهم »  
« كعادتها الى المجمع . فاجتمع المجمع السادس المقدس بالقسطنطينية بامر اسقف رومية فطرحهم وابطل قولهم .... »

« فما بالك يا ماروني قبلت المجمع الاول والثاني والثالث مسترسلاً منبسطاً ولم تر ان لك مع رأيهم رايًا كما امرك روح القدس . فلما بلغت المجمع السادس

(١) قد بدل كل من الاب قسطنطين باشا والاب لويس شيخو اسم الموارنة بامثوليتيين ووضعا لفظة منوتلي عوضاً عن ماروني لكنهما جعلاهما الالفاظ بين قوسين لتدنيه القاريء الاليب .

« كأنك قد نسيت تعليم روح القدس وسكرت سكرًا لم تصح بعده فاقبلت على  
رايك الذين يستحقون منك الكرامة وقد أمرت من روح القدس ان تقيم على  
حدّهم وجعلت تستهمهم كالكلب الكلب وتزيل حدهم وهتكت السياج الذي كان  
يحفظك من الشيطان . فخرجت تمكن من نفسك الذئب . فهذا منك تفريط  
يؤدّيك الى الهلاك ... الخ .

وفي صفحة ٣٨ منه :

« وانت يا نستوري كذلك نبدي عليك هذه الحجة كما قد لزمتم اليعقوبيين  
والمارونية فليس لك ان تنقم على المجمع الذي طرحك لجمع الملك اليه وتدفع لذلك  
قضيته ... الخ »

(٢) من مقالات بولس الراهب اسقف صيدا .

ذكر مؤلف هذا الكتاب شهادة من هذا الاسقف في صفحة ٢٩٤ وقال عنه  
انه كان عاشًا في القرن الخامس عشر وذلك نقلاً عن السمعاني الذي جعله من كتبة  
ذلك القرن في قائمة الكتب الواتيكانية ( ص ٢٢٧ ) . ولما كان الاب لويس شيخو  
صاحب المهمة في كشف العاديات قد وجد نسخة قديمة عدا النسخة الواتيكانية  
( راجع مجلة المشرق سنة ١٩٠٤ ) فقد بحث عن زمان المؤلف وتبين له انه عاش  
في ايام تقي الدين ابن تيمية الذي قبض في سنة ١٣٢٨ مسيحية وطبعت مؤخرًا  
مقالاته الدينية مع مقالات بعض مشاهير الكتبة انصارى من القرن التاسع الى القرن  
الثالث عشر . فمن جملة مقالات بولس الراهب « شرح اسرار النصرانية وبيان  
اخص عقائدها وتقنيدها المراطعة الذين تقضوا تعليمها »

فقد ورد في مقالته عن الفرق النصرانية وعن شرح اعتقاد اليعاقبة في تجسد  
المسيح ما يأتي :

« وان كان اليعاقبة والموارنة يوجبون ذلك بقولهم « قدوس الله قدوس القوي



« قدوس الذي لا يموت الذي صلب لاجلنا » فيجعلون المصلوب الاب والابن والروح القدس .

« واذا قد اوضحنا فساد رأي اليعاقبة فنوضح ايضاً فساد رأي النسطور مع رأي الموارنة في قولهم بمشيئة واحدة الهية وفعل واحد الهى وان كان الموارنة قد اصابوا بقولهم قنوماً واحداً بطبيعتين . ونقول اما الفعل الواحد الذي يعتقدونه في السيد المسيح ويزعمون انه الهى فقد اوضحنا ما يفسد رأيهم فيه . وفي احتجاج الملكية بما يدل على فعالين ما فيه كفؤ لردع النسطور واليعاقبة والموارنة .

« واما المشيئة التي اتفق عليها الموارنة والنسطور واليعاقبة وخالفوا الملكية وزعموا ان في السيد المسيح مشيئة واحدة الهية فنجيب عن ذلك قائلين . . . الخ وهذه المقالة كان قد سمى بنشرها جناب الاديب حبيب افندي زيات بالاسكندرية قبل ان ينشرها الاب لويس شيخو .

(٣) من كراسة تأليف الشيخ الرئيس الفاضل الفيلسوف الكامل عفيف بن الشيخ المكين ابن مومل رضى الله عنه .

هذه الكراسة ملحقة لتأليف بولس الراهب اسقف صيدا المشار اليه آنفاً وهي منضمة الى المصحف عدد ١٠١ من خزانة كتب القبر المقدس الخطية خاصة دير الروم العامر في اورشليم وبدءها « فاتحة القول . الحمد لله الذي هدانا » الخ .

فكتب المؤلف في النصارى ومذاهبهم وذكر ما يذهب اليه الملكية والنساطرة واليعاقبة والمارون . وما ذهب اليه اريوس ومكدونيوس وارغاليوس صاحب منبج وبطرس القصار وايلاريوس وبولص المصصي كل ذلك في خمسة عشر فصلاً . ولما وصل الى الفصل السادس قال :

فيما ذهب اليه الموارنة والرد عليهم

« اعتقد الموارنة ان للمسيح اقنوماً واحداً وطبيعتين طبيعة الهية وطبيعة بشرية

« ومشيئة واحدة وفعلاً واحداً وهو فاسد . وكان يلزم ان يقولوا بطبيعة واحدة  
« ويلزمهم ما يلزم اليعاقبة والنساطرة في نفهم المشيئة والفعل البشريين . »

(٤) من مجموع رسائل حبيب بن خدeme ابي رايطة وهو مخطوط عربي في  
خزانة كتب باريس بعدد ١٦٩ يتضمن

اولاً احتجاج عن الثلاث تقديسات الذي صلب لاجلنا

ثانياً رسالة في التجسد

ثالثاً رسالة في الرد على الملكية

قال ما يأتي في صفحة ٨٤ في رسالته الى ابي العباس البطريق اسوحا بن سباط  
الذي طلب ان يجتمع بحضرته مع ابي قرة الحكيم :

« بلغني ايها السيد طعن ابي قرة الحكيم ونقمة علينا في تقديسنا الله سبحانه ذا  
« القوة الدائم في وقت صلواتنا وختمنا ذلك بذكر صلبه المنتقد المخلص اذ نقول مراراً  
« ثلاثاً : انت القدوس الله ذو القوة الذي لا يموت المصلوب دوننا فارحمنا . وعهدي  
« بابي قرة الفيلسوف وهو غير منكر في فسر الكلام واظهاره ان المصلوب المولود من  
« مريم البتول اله متأنس قدوس طاهر قوي لا يموت . وان كان ذلك منه حيلة ومكرراً  
« وتلبساً على اهل البساطة والغرة من المؤمنين لتلا يظنه نسطورياً خالصاً - »

وقال في وجه ٨٦ - ٨٧ :

« فان قالوا ان الفرق المشهورة بالنصرانية ثلاث اعني اليعقوبية والملكية  
« والنسطورية ولسنا نجد في تقديس احدى هاتين الفرقتين الملكية والنسطورية ذكر  
« الصلب البتة . قلنا بلى قد نجد الملكية الذين ثبتوا على بدعة الجمع المناقك مجمع  
« خلقيدونيا المعين لهم والمقيم بشأنهم بعد الزيب المظنون جهلاً البان (٠) الارطيق  
« الذي احيا النسطورية بعد موتها يوربعام الثاني اعني مرقيانوس الغشوم المناصب

« الناقض لما استت وشيدت من الايمان الصحيح والدين القيم الملوك المنصورة  
 « الزاكية المهلكة من الملك الحق بسابق علمه في اجتهادهم بانفسهم ومباغتتهم في تقوية  
 « الايمان به على حقه وصدقه من غير وهم ولا تقصير اعني قسطنطين . وثيودوسيوس  
 « الاول والاخير عصمنا الله بصلواتهم . ان انكر ذلك وجحد الذين قبلوا الايمان  
 « المبدع المصنوع في خلقيدونيا هم المكانون ( كذا ) لتباعهم قول مكسيمانس بعد  
 « قبولهم التفاق الزور الاول المجتمع عليه الخلق في خلقيدونيا . وابو قرة العالم ومن  
 « رأى رأيه منسوب ملكياً خلقيدونيا مكسيمانياً والآخرين الباكون عليه الثابتون  
 « معهم على رجاسة الجمع المبدع يتسمون ملكيين خلقيدونيين مارونيين المخالفين  
 « لمكسيمانوس المتولي من ابي قرة وشيعته منهم اول دين مارون المعروف المشهور  
 « بارض الشام والجزيرة وغيرها من اهل القرى والمدن فقد نجد هؤلاء ايها السيد  
 « في تقديسهم وختمهم صلواتهم بصلب الله .... الخ .

وهذه الشهادة نشرتها مجلة صدى الشرق باللغة الفرنسية في عددها ٦١ من  
 سنة ١٩٠٦ واصافت اليها بعض فوائد نقلها هنا لزيادة البيان .

Habib Abou-Raïta était métropolitain jacobite de Tagrite. Il eut des démêlés théologiques et des controverses à soutenir avec Théodore Aboucara, l'évêque grec melchite dont nous avons parlé....

Aboucara avait insisté sur le fait que des trois fractions chrétiennes de Syrie et de Mésopotamie, deux les Nestoriens et les Melchites, rejetaient l'addition faite au Trisagion, tandis que les seuls Jacobites la recevaient. Or, deux doivent avoir raison contre un troisième. Abou-Raïta réfute ce raisonnement de la manière suivante:

وبعد ان ذكرت المجلة المذكورة شهادة ابي رايطة التي رأيتها آنفاً قالت :

De tout cela se dégage la conclusion que tout le monde alors distinguait parfaitement l'Eglise Maronite de l'Eglise Maximite, c. à. d. de l'Eglise catholique, bien que tout le monde constatât que, comme cette dernière, elle recevait le concile de Chalcédoine.

(٥) من كتاب العالم المحقق الفرنسي موسيو كاتريمار احد اعضاء جمعية



الغنون الملكية وذلك في مقالة له عن النبطيين وفيه شهادة مرسلين لاتينيين جاؤا  
لبنان في القرن الثالث عشر وكتبوا ما رأوه بنفسهم لا نقلاً عن غيرهم.

Mémoire sur les Nabatéens

par M. Quatremère. Membre de l'Académie Royale des Inscriptions  
et Belles-Lettres. Paris 1835. — a la page 149 en note :

« Puisque j'ai eu occasion de nommer les Maronites, je dois ajouter  
« quelques mots sur les opinions religieuses que ce peuple professa  
« durant une partie du Moyen-âge. »

Et, après avoir fait allusion et renvoyé le lecteur aux témoignages  
de Guillaume de Tyr, d'Eutychius, de Massoudi et de Grégoire Bar-  
Hebræus, il ajoute :

« Le missionnaire Ricold de Montereix, qui parcourut l'Orient dans  
« le XIII.<sup>e</sup> siècle, s'exprime en ces termes (1) :

*De la vinmes an mont de Libanus; et la demourent  
maronites, qui sont chrétiens mecréants et maintiennent  
que en Christ n' a ne eust que une simple volonté. »*

*« Le même religieux, descendant le Tigre (2) Depuis  
Mosul jusqu' à Bagdad, rencontra des Maronites dont il  
parle en ces ternes :*

*« Là Demourent maronites mescréants chrestiens et  
cismaz; et ont ung Archevesque. Ilz maintiennent que  
Christ ful une seule volonté. - C' est leur erreur. En toutes  
autres choses se accordent ilz à notre foy catholicque plus  
que a nulle aultre secte d' Orient. »*

*« Le frîre Richard dans sau traité contre la religion des  
.... ( fol-47 v. 48 r. ) assure que les Maronites admettaient  
en J.C. une seule volonté. Il ajoute qu' ils s' e'taient soumis  
à l' Eglise Romaine, et que leur patriarche assisla au  
concile général de Latran tenu sous le pontificat de Inno-  
cent III. nais qu' ensuite ils revinrent à leurs premières  
erreurs.*

*« Brocard ( Description Terra sanctae, page 190 ) range  
aussi les Maronites avec les Nestoriens, les Jacobites, etc.  
au rang des hérétiques. »*

(1) Dans son Histoire merveilleuse, plaisante et récréative du grand  
Chan de Tartarie, fol. 35 v.

(2) Ibid. fol. — 43 r.

ان هذه الشهادات تحسب من أقوى الأدلة على اثبات ما نحن في صددده لانها وردت عن مرسلين لاتينيين ثقة جاؤا لبنان ورأوا عياناً الامة المارونية . وهي تؤيد رأي المطران يوسف داود في كون رجوع الموارنة أول مرة الى حضن الكنيسة الكاثوليكية لم يكن تاماً .

والعجب من حضرة القس برنردوس غيره الماروني كيف انه في كتابه الذي ذكرناه « رومية والكنيسة الانطاكية السريانية » قد صادق ( في صفحة ٤٥ ) على رواية المرسل اللاتيني « ريكلد دي منكروا » في ما خص موارنة بين النهرين . لكنه ( في صفحة ٨٤ ) نبذ رواية المرسل نفسه الذي قال « ان موارنة جبل لبنان كانوا يعتقدون أيضاً بالمشيئة الواحدة » . فكيف يتفق ان يكون ريكلد صادقاً في روايته عن موارنة بلاد بين النهرين وكاذباً في روايته عن موارنة جبل لبنان .

وان الاب المذكور للموم علي اسقاطه عبارة ذات شأن من رواية الاخ ريكردس الموردة أنفأ والتي فيها يقول : « وزاد على ذلك » انهم ( أي الموارنة ) كانوا دخلوا « حظيرة الكنيسة الرومانية وحضر بطريركهم المجمع اللاتراني العام في حبرية انوكنتيوس الثالث لكنهم رجعوا فيما بعد الى ضلالهم القديم . »

(٦) من كتاب فرا سريانو رئيس الرهبان الفرنسيين .

ادرجت مجلة صدى الشرق في سنة ١٩٠٤ رجه ٩٩ مقالة رئيس الابهاء الفرنسيين الذي سكن بلاد الشرق مدة اربع سنوات متتابعة اي من سنة ١٤٨٠ الى سنة ١٤٨٤ وكانت اقامته تارة في مدينة بيروت بمقام حافظ دير وتارة بمقام كاتب سر لرئيس الابهاء الفرنسيين في الاراضي المقدسة وبعد ان عاد الى ايطاليا واقام بها مدة رجع الى الشرق بوظيفة رئيس عام للابهاء الفرنسيين ونائب رسولي للشرق عموماً . ولبث في هذه الوظيفة الى سنة ١٤٩٥ ثم عين مندوباً لرسالات المشرق . وفي سنة ١٥١٢ قام برئاسة دير الفرنسيين في الارض المقدسة الى سنة ١٥١٤

ولم تمض سنة من بعد ذلك حتى نذبه البابا لاون العاشر مرتين لدى الموارنة .  
وقد ألف هذا الاب الفاضل كتاباً طبع سنة ١٩٠٠ في ميلان . فاقتطفت منه مجلة  
صدى الشرق المقالة الآتية من وجه ٦٨ الى ٧١ ترجمناها عن اصلها الايتالياني :

« والطائفة الثانية هي الطائفة المارونية وابناء هذه الطائفة قوم اتصفوا بكرم الاخلاق  
وشعور الانسانية يتسلسلون الى الطليان وينتسبون الى شخص يدعى مارون لانهم  
تمسكوا بما كان يعتقد بان في المسيح مشيئة واحدة وهم يسكنون جبل لبنان من اقليم  
فونيقي وليبيا ولا يدعون السراكية ان يسكنوا بينهم لاسيا في البلاد التي يقيم بها  
بطريركهم وقد اشتهروا بعلوم الكلدان وهم ذوو حيل ولهم ميل الى الحروب يحسنون  
رمي التبال واستعمال الخناجر الطليانية .

اما بطريركهم فيلبس الخاتم والتاج ويحمل عصا الرعية وهذه الاشياء لا يستعملها  
احد سواه في الكنيسة الشرقية . وفي عهد انوكنتيوس الثالث حضر بطريرك هذه  
الطائفة المجمع الاتراني بصفة كونه كاثوليكياً ارثودكسياً . وبعد ذلك العهد نقضوا الطاعة  
والخضوع للكرسي الرسولي وقد حكم عليهم في المجمع القسطنطيني . ثم راوحوا بين  
الطاعة والعصيان مرات عديدة ولبثوا على ذلك الى عهد سعيد الذكر السيد بطرس  
داما في اسقف الكنيسة المرقسية وكردينال قسيس وقاصد الكرسي الرسولي . وهذا  
الاسقف ارسله البابا انوكنتيوس الثالث للطائفة المارونية ولجميع الطوائف القاطنة في  
المواني البحرية . فاعترف بين يديه بطريرك الطائفة المارونية بحضور كثيرين من  
روساء اساقفة واساقفة ووعد بالخضوع والطاعة للكرسي الرسولي . وقد اهتم القاصد  
الرسولي المشار اليه الذي كان متصفاً بروح الاستقامة والعلم والقداسة بتعليم ابناء  
الطائفة المارونية قوانين الايمان .

وفي توالي الايام انتشرت بين الطائفة المارونية اضاليل متنوعة وهرغقات كثيرة  
لانه لم يكن بينهم رجال علماء يرشدونهم فلففت بهم العناية الالهية وارسلت لهم



راهباً من رهباننا اسمه غريغون كان مقيماً بجبل صهيون التابع لاقليم القديس انطونيوس وهذا الراهب كان رجلاً قديساً عالماً زاهداً على ما اخبرني به بعض الذين عاشوا معه . فدفعته الغيرة المقدسة الى الاهتمام بخلاص الانفس وتعلم اللغة العربية ليتمكن من ارشاد الهرطقة المسيحيين الذين كثر عددهم في تلك البلاد واعادتهم الى الدين القويم . فبعد ان قضى مدة خمس سنوات درس في اثناها اللغة العربية وبرع بادائها ذهب الى بلاد الموارنة سنة ١٤٦٤ مع رفيق له فوعظ بين ابناء هذه الطائفة وعرفهم واستأصل شأفة الهرطقات الكثيرة التي اضلهم وعاش بينهم مدة عشر سنوات كان فيها قدوة الصلاح فكرموه وعدوه قديساً وكان يا كل خبزاً فغليراً يخبزه بين قطعتين من حديد على مثال خبز البرشان وقد عاينت القطعتين . وكان يشرب الماء صرفاً غير انه كان يقلل بعض الاحيان من هذا التقشف عند وجوده مع البطريرك . وقد ترجم الى لغة الموارنة شيئاً كثيراً من الكتاب المقدس ووضع كتاباً على شكل سوال وجواب اوضح فيه لمعلمي الاعتراف الجهلاء مشاكل تخص بالاعمال البشرية . وهو الذي هدى الموارنة الى الاقرار بوجود مشيئتين في المسيح المشيئة الالهية والانسانية . وقد سافر مراراً الى رومية في عهد كليستوس سعيّاً وراء صالح هذه الطائفة . وتوفاه الله برحمته في جزيرة قبرص ودُفن في دير فاما غسطا سنة ١٤٧٠ . والموارنة يدعونه القديس غريغون حتى يومنا هذا وكلما ذكروا اسمه لنموا يدهم ووضعوها على رأسهم تبرّكاً به .

وقد دخل الرهبنة في عهد غريغون ثلاثة موارنة ارسلهم هو الى البندقية حيث برعوا في العلوم القانونية . وقد تعرفت بهم وكانوا من جملة مرووسي . الواحد منهم واسمه يوحنا سيم رئيس اساقفة على عاقورة من بلاد الموارنة بانتخاب جميع الشعب فاحسن الرئاسة وفعل الخير مع الرعية وكانت وفاته في عهد رئاستي الاولى . والآخر

اسمه جبرائيل سيم استقفاً على الموارنة المقيمين بقبرص وكان كرسية في مدينة لفكوسيا .  
وهذا الاسقف شيخ جليل لم يزل في قيد الحياة والثالث واسمه الاخ فرنسيس توفي  
دون ان ينال احدى الوظائف الكنسية .

وبعد وفاة الاخ غريغون انتشرت بعض عوائد ذميمة بين الموارنة فارسل اليهم  
البابا سيكستوس الاخ اسكندر اريوسنا مندوباً من قبله فعاش هذا الرجل العالم بينهم  
مدة ثلاث سنوات وقد انعم عليه البابا بهدايا ثمينة وثياباً من المقصب والحريز .  
ولهذا السبب نفسه ارسلني اخيراً البابا لاون العاشر مندوباً من قبله مع الاب  
فرنسيس ديوتنسيا من حاشيته وذلك سنة ١٥١٥ ومعني شئ كثير من القماش لعمل  
الملابس وثياباً من المقصب والحريز . . . . .

(٧) من ديوان الشيخ الفاضل والعالم الكامل سليمان الحكيم ابن حسن الغزي (١) رضى الله عنه  
( ايات روحانية ) اول ذلك

ما كل معتمد بالله نصراني	غير اعتماد حياة العالم الثاني
وبالمسيح شعوب الارض اعتمدوا	ونافق البعض منهم بعد ايمان
صاروا كاعضاء جسم في طبيعته	منهم معين ومنهم غير اعوان
كم بطركاً غير محمود بخدمته	واسقف غير مغبوط ومطران
من الاراطقة المشهور ميلهم	عن الصواب الى زور وبهتان

لذلك اقترقوا في شعبهم فرقاً ولم يخافوا جميعاً كيد شيطان

(١) لا يعرف الى الآن في أي قرن عاش هذا الشاعر المفلق لكن نسخ كتبه  
العديدة التي اطلعنا عليها في خزان المكتبة الشرقية للاباء اليسوعيين تدل على ان كتابتها  
من القرن الرابع عشر أو الخامس عشر .

حتى اذا كملت لله خدمتهم  
وقام في عصبة الشيطان بعدهم  
فقال اريوس نطق الله خالقنا  
وقال مكدونوس الروح ليس لها  
وقال نسطور ناسوت المسيح على  
وقال يعقوب قول الله صح انا  
وقال مارون هل للاب من قدم  
وقال قوم مسيح الله اكرم ان  
هذه مذاهب اقوام لكفرهم  
فالفصل للارثدكسين انهم  
ناموا فقد (١) ايقظوا نوماً ليقظان  
مذاهب ذات اشراك وطفيان  
اعني القديم حديث زائل فاني  
اقنوم في عدد من كان جتاني  
لاهوته جوهرين في قنومان  
من ذات اقنوم لامن ذات اثنان  
ابن حديث بجسم كان روحاني  
يناله ما ينال الغاشم الجاني  
ظلوا هداهم طريقاً شبه عريان  
تمذهبوا مذهباً لله حقان  
والمقالة كلها ٧٧ بيتاً -

## ١١ ذكر مارون وماريونا مارون

في كتب الرتب عند الموارنة

لدينا كتاب رتب الجنازات طبع برومية سنة ١٥٨٥ واسمه Officium Defunctorum ولا يزال مستعملاً في كنائس كثيرة بجبل لبنان وفيه صلاة عربية باحرف سريانية (كرشوني) باخر رتبة الجناز وعنوانها مكتوب بالمداد الاحمر هكذا: « حتام الجناز يقال على القبر ». فمن جملة ما يقال فيها عند طلب شفاعة القديسين هذه الكلمات: « بشفاعة روساء الملكة جبرائيل وميخائيل وكافة جند السماويين وبطلبات

(١) وفي نسخة ثانية: فكم





## ١٣ كتاب القداؑ للموارنة

ذكر المطران يوسف داود كتاب القداؑ للموارنة المطبوع في سنة ١٥٩٤  
توجد فيه اؑماء ائمة اليعاقبة كيوخنا بن شوشان البطريك ومارونا مفران تكريت  
وبرصوم بين القديسين . وقد وقع لنا نسخة من هذا الكتاب كان يستعمل في  
كنائس جبل لبنان فالفينا اسم يوحنا البطريك المدعو برشوشان بنافورة مطبوعاً  
بالاحمر ومضروباً عليه بالحرير الاسود في ثلاثة اوراق متتابعة في وجه ١٥٤ وما بعد  
ثم ذكر برصوما في وجه ١٩٨ و ٢٤٥ وقد محي الاسم بخط اسود لكنه لا زال ظاهراً .  
وقد بقيت نسخ عديدة من هذه النافورة مستعملة في كنائس الموارنة الى الازمنة  
المتأخرة .

ولكي يتبين ان هذه الؑماء لم يكن وجودها من غلط الطباعين ولا من نسخة  
واحدة قديمة دس فيها احد الدخلاء ( كتوما الكفرطابي على زعم الموارنة ) اؑماء  
ائمة اليعاقبة نورد هنا شهادة الكردينال بونا ( من كتابه في الليترجية المترجم الى اللغة  
الفرنساوية طبعة باريس سنة ١٨٧٤ وجه ٩٨ ) في ما يخص هذه النافورة واستعمالها  
قديماً عند الموارنة قاطبة . قال :

« ان جبرائيل الصهيوئي (\*) في رسالته المنوّه عنها انفاً اكد لي ان لديه كتاباً  
مخطوطاً باليد يحوي ستة عشرة نافورة وهي :

الاولى	:	نافورة البابا قسوسطس
الثانية	:	» مار يوحنا الانجيلي
الثالثة	:	» مار بطرس زعيم الرسل
الرابعة	:	» الرسل الاثني عشرة
الخامسة	:	» مار يعقوب اخي الرب

(\*) ورد ذكر جبرائيل الصهيوئي في هذا الكتاب في وجه ٤١٠ .

السادسة	:	» مار ماروثا
السابعة	:	» ديونيسيوس بن صليبي
الثامنة	:	» مار يوحنا فم الذهب
التاسعة	:	» متى الراعي
العاشرة	:	» البطريك المدعو برشوشان
الحادية عشرة	:	» اوسطاسيوس
الثانية عشرة	:	» مار مرقس الانجيلي
الثالثة عشرة	:	» بروقلس اسقف القسطنطينية وتلميذ يوحنا فم الذهب
الرابعة عشرة	:	» موسى بركيفا
الخامسة عشرة	:	» فيلكسينوس
السادسة عشرة	:	» البابا يوليس
انتهى كلام الكردينال بونا.		

واليك ترتيب النوافير بحسب كتاب القداش المطبوع في رومية سنة ١٥٩٤

الاولى	:	نافورة مار قسوسطس
الثانية	:	» مار ايونيس فم الذهب
الثالثة	:	» مار يوحنا الانجيلي
الرابعة	:	» بطرس بابا رومية
الخامسة	:	» الرسل الاثني عشر
السادسة	:	» القديس ديونيسيوس
السابعة	:	» القديس قوريلس
الثامنة	:	» متى الراعي



التاسعة	:	»	يوحنا البطريرك المدعو برشوشان
العاشر	:	»	القديس اوسطاسيوس
الحادية عشرة	:	»	مار ماروثا
الثانية عشرة	:	»	القديس والرسول مار يعقوب
الثالثة عشرة	:	»	القديس مرقس المبشر والانجيلي
الرابعة عشرة	:	»	بطرس رئيس السليحين

فمن هذه المقابلة ينتج: (١) ان كثيرين من قديسي اليعاقبة واهمهم كانوا مكرمين عند الموارنة القدماء كما جاء في الفصل السادس من الباب السابع بهذا الكتاب. (٢) ان النسخة الخطية التي كانت لدى جبرائيل صبيوني كان اُضيف اليها زيادات حديثة بسبب دخول الموارنة الى حظيرة الكنيسة الكاثوليكية. ومع كل ذلك ما برحت مشحونة باسماء قديسين وائمة يعقوبيين كما ذكر. (٣) رأيت كيف ان اسم ايونيس بقي على حاله في طبعة رومية (من سنة ١٥٩٤) وهو الذي ظنه الموارنة انه يوحنا فم الذهب مع انه هو ايونيس اسقف حاران وماردين اليعقوبي. (راجع وجه ١٦٥ من هذا الكتاب). (٤) واخيراً ان اثار الضلال المنوئلي بقيت راسخة لدى الامة المارونية واقتضى زمان طويل لاستئصالها من كتبهم الدينية.



## ١٤ شهادة المؤرخ الانكليزي جبون

تقلنا المقالة الاتية عن كتابه المشهور المسمى: انحطاط مملكة الروم وزوالها Décadence et chute de l'Empire Romain المترجم الى اللغة الفرنسية والمطبوع في باريس في سنة ١٨٣٦ الجزء ٢ صفحة ٢٩٧. ولا يخفى ما لهذا العلامة من

طول الباع والتضلع من فن التاريخ خصوصاً حتى عدّه الانكليز من أوّل طبقة من مؤرخين . فلما تكلم عن فرق النصارى وذكر الملة المارونية قال :

Dans le style des chrétiens de l'Orient les Monothélites de tous les siècles sont appelés Maronites (1) nom qui a passé peu à peu d'un ermite à un monastère et d'un monastère à une peuplade... Au milieu des controverses de l'incarnation, les disciples de Maron suivirent adroitement la ligne orthodoxe, entre les sectes de Nestorius et d'Eutyches; mais leur loisir donna lieu à la malheureuse question d'une volonté ou d'une opération dans les deux natures de Jésus Christ. L'empereur Héraclius, leur prosélyte, ne pouvant entrer dans les murs d'Emèse, se réfugia dans le monastère de ses frères, et, pour les payer des leçons de théologie qu'il y reçut, il leur donna un vaste et riche domaine. — Le nom et la doctrine de cette respectable école se répandirent parmi les Grecs et les Syriens; et on peut juger de leur zèle d'après la résolution de Macaire, patriarche d'Antioche, qui déclara devant le concile de Constantinople qu'il se laisserait couper en morceaux et jeter dans la mer plutôt que de reconnaître deux volontés de Jésus-Christ. (2)

Les Maronites, après avoir abjuré au douzième siècle l'erreur des Monothélites, se réconcilièrent avec les Eglises latines d'Antioche et de Rome (3); et l'ambition des Papes et la détresse des chrétiens de la Syrie ont souvent renouvelé la même alliance. Mais il est permis de douter que cette réunion ait jamais été complète ou sincère, et les

(1) Eutychius (Annal. t. II p. 191—267—332) et d'autres passages qu'on trouve dans la table méthodique de Pocock prouvent qu'on a employé indifféremment le nom de Monothélites et celui des Maronites. — Eutychius n'avait aucune prévention contre les Maronites du dixième siècle et nous pouvons en croire un Melchite dont les Jacobites et les Latins ont confirmé le témoignage. —

(2) Concil. t. VII, p. 780. — Constantin, prêtre syrien d'Apamée, défendit la cause des Monothélites avec intrépidité et avec estime (p. 1040 etc.)

(3) Le témoignage de Guillaume de Tyr (Hist. in Gestis Dei per franco, l. XXII c. 8 p. 1022) est copié ou confirmé par Jaque de Vitry (Hist. Hierosol. t. II c. 77, p. 1093. 1094); mais cette ligne naturelle expira avec le pouvoir des Francs, et Aboulfarage (qui mourut en 1286) regarde les Maronites comme une secte de Monothélites (Biblioth. orient. t. II p. 292). —

savants Maronites du collège de Rome se sont vainement efforcés d'absoudre leurs ancêtres du crime d'hérésie et de schisme.

قد ذكرنا شهادة هذا الكاتب البروتستاني الذي ألف كتابه نحو سنة ١٧٨٨  
لأنه كان خالي الغرض ولا داعٍ يحمله على التنديد بالطائفة المارونية. وترى أيضاً من  
كلام جيّون أن العلماء المدققين الذين لم يقلقوا عن الموارنة تواريخ طائفتهم كان  
رأيهم مطابقاً لرأي صاحب كتابنا العلامة يوسف داود.



## ١٥ في ذكر ماجرى بين السماعنة

والكاتب الفرنسي رنودوت في غضون مناقشتهم

عن أصل الملة المارونية

Extrait de l'ouvrage publié à Paris en 1904 et intitulé: « L'abbé Eusèbe Renaudot, essai sur sa vie et sur son œuvre liturgique, par Ant. Villien, docteur en droit canonique. » page 250:

« Le Maronite Joseph Simon Assémani avait plusieurs motifs de s'élever contre l'abbé Renaudot, Orientaliste; il était quelque peu jaloux de son illustre confrère, Maronite, il ne pouvait lui pardonner d'avoir si souvent rappelé les vraies origines de la nation maronite et son constant attachement au monothélisme jusqu'à l'époque des croisades. Malgré sa profonde antipathie pour l'orientaliste français, Assémani était cependant parfois contraint de rendre hommage à sa science.

Sur les questions qui n'intéressaient point l'histoire des Maronites, il n'hésitait pas à signaler l'opinion de Renaudot conforme à la sienne...

Mais il dut en coûter beaucoup à son amour-propre lorsqu'il se vit contraint de retracter dans le second volume de sa Bibliotheca orientalis ce qu'il avait avancé dans le premier au sujet de l'orthodoxie du célèbre écrivain Jacques d'Edesse: d'autant mieux qu'il avait appuyé son



opinion sur le culte rendu de tout temps à cet évêque par l'Eglise maronite ( *Bibliotheca orientalis* t. I. 470 et suiv. : cf t. II p. 337 ). — Renaudot, contrairement à l'affirmation des écrivains maronites Stephanus Edenensis, Faustus Naironus, et d'autres qui, disait-il, « préfèrent leur patrie à la vérité », affirmait que Jacques d'Edesse était monophysite, et il en fournissait les preuves. Assemani, après avoir vivement contesté le bien fondé des arguments de Renaudot, fut obligé de reconnaître son erreur en présence de textes qui ne laissaient aucun doute sur l'hostilité de Jacques au concile de Chalcédoine.

Joseph Aloysius Assemani, neveu du précédent, cita parfois avec éloge l'opinion de Renaudot. Mais, comme son oncle, il avait grand plaisir à le trouver en défaut, et ne manquait aucune occasion de réfuter avec amertume ce qu'il jugeait erroné dans les écrits du savant français. Il en fut de même d'Etienne Evode Assemani, ce dernier même ne craignit pas de recourir à la calomnie. (1)



## ١٦ الموارنة واكتشاف الاب نو الفرنساوي

اكتشف الاب نو الفرنساوي منذ نحو اربع سنوات مخطوطاً سرانياً في خزانة بريتش موزيوم بلندرة يرتقي عهده الى القرن الثامن وفيه رسائل من رهبان بيت مارون كتبت في القرن السادس الى اليعاقبة وجواب اليعاقبة لهم ونشر ملخصها في مجلة مار لويس بياريس. فزعم بعض الموارنة ان هذا الاكتشاف الحديث من شأنه ان يرفع الشبهة عن رهبان دير مارون واتباعهم بالطاخهم بالبدعة المنوالية ويثبت دوام ارثدكسيتهم.

والحال ان هذا المخطوط وان كان ذا قيمة وشأن لدى المؤرخين فانه لم يغير

(1) Il s'agissait de 2 manuscrits syriaques que le grand Duc de Florence avait permis à Mr l'abbé Renaudot d'emporter; Assemani, en faisant allusion à ces manuscrits, accuse « une main impie » d'avoir emporté au delà des Alpes des feuillets arrachés à un manuscrit arabe. — ( voir la note p. 121 de l'ouvrage cité plus haut ). —

مسألة تهوّر الموارنة القدماء في وهدة الحرطقة ولم يعامنا شيئاً جديداً كان مجهولاً عند المحققين . وقد فندت هذا الزعم مجلة صدى الشرق يبراهين ساطعة وحجج دامغة . فمن اراد تتبع هذه المسألة عليه بمطالعة الاثني عشرة صفحة المتضمنة هذا التفيد في المجلة المذكورة بعددها الستين من سنة ١٩٠٦ . -



## جدول الكتب التي نشرها الموارنة وغيرهم

في هذه المسألة من سنة ١٨٧٢

الى اليوم

١ تاريخ سورية : تأليف سيادة المطران يوسف الياس الدبس مطران بيروت الماروني رحمه الله . وهو ثمانية مجلدات كبيرة مشحون أكثرها بتاريخ الطائفة المارونية والمحاماة عن دوام ارثدكسيتهما ولاسيما المجلد الخامس . ثم يليها الجزء التاسع وهو يتضمن ملخص ما في الاجزاء كلها عن الطائفة المارونية . - طبع في بيروت في سنة ١٨٩٣ الى سنة ١٩٠٥ .

٢ ترجمة كتاب روح الردود : باللغة الفرنسية للاب فازي وكان ناظراً على الدروس في مدرسة الحكمة في بيروت . طبع في فرنسا سنة ١٨٩٦ وفي ذيل هذا الكتاب أدرجت رسالة المطران يوسف داود التي بها تصالح مع الطائفة المارونية لسبب ما قام بينه وبين المطران يوسف الدبس من الجدال وأول الاب فازي معنى الرسالة المذكورة بتعريف بعض العبارات فيها الى رجوع المطران يوسف داود عن رأيه في مذهب الموارنة القدماء .

٣ الحجة القاطعة الجلية على من ينكر ثبوت الموارنة في العقيدة الكاثوليكية :

وهي ترجمة مقالة فرنساوية رفعها سيادة المطران يوسف الدبس الى مجمع العاديات في رومية .

عدد صفحات المقالة الفرنساوية ٦١

» » » العربية ٩٣

وكلاهما طبعاً في بيروت سنة ١٩٠٠

٤ المحاماة عن الموارنة وقديسيهم : للقس افرام الديراي بالعربية طبع سنة ١٨٩٩ وفي اوله مقدمة الكتاب بالفرنساوية الى سيادة المطران يوسف دريان . عدد صفحاته ٥٢٠

٥ رسالة تتضمن ترجمة القديس مارون الكاهن الراهب اب الطائفة المارونية . طبع بنفقة رزق الله خضراء في بيروت سنة ١٨٨١ . عدد صفحاتها ٧٠

٦ رومية ازاء الكنيسة السريانية الانطاكية المارونية : باللغة الفرنساوية الفه القس برنردوس غبيرة الغزيري الماروني طبعه سنة ١٩٠٦ ولخصه بالعربية - عدد صفحاته ١٨٤ وفيه اورد القس المذكور شهادات سريانية ولاتينية وعربية وفرنساوية كثير منها يخالف زعم الموارنة . وهو أول مؤلف بين الموارنة اقر بأنه كان موارنة منوثلون في بلاد بين النهرين فقط .

٧ - تاريخ الكنيسة الانطاكية السريانية المارونية : تأليف الحوري ميخائيل عبدالله غبرئيل الشباني الماروني اللبناني طبع في لبنان سنة ١٩٠٠ و ١٩٠٤ و ١٩٠٦ بثلاثة مجلدات كبيرة لا ينقص الجزء عن ٨٥٠ صفحة وله مقدمة في اللغة الفرنساوية ووعد مؤلفه باظهار جزء رابع مرتب على حروف المعجم .

ومع ما حوى هذا الكتاب الكبير الحجم من الفوائد الكلية فان مؤلفه اورد فيه شهادات كثيرة بدون انتقاد ولا فحص ليعرف القارىء هل يجب الاعتماد عليها أو لا . وأهم أيضاً ذكر مصادر الكتب القديمة التي استشهد بها . منها الكتاب القديم العهد الذي اكتشف عليه في نافذة احد اقبية اديرة الطائفة ( الجزء ١ وجه ٢٧ ) . فلماذا



ضرب صفحاً عن ذكر الدير الموجود فيه هذا الكتاب النفيس لكي تسهل على العلماء مطالعته .

ونقل الخوري غبرائيل ( في المجلد ١ وجه ٥٨٥ ) صورة الصك الذي كتبه عمر بن الخطاب زاعماً أنها عن نسخة قديمة وجدت في مدينة القسطنطينية وفيها ذكر الموارنة ثم يتلوها صورة « حجة العهد لجميع النصارى » « كتبت في رق في العشر الاول من محرم الحرام سنة اثنتين ( ٢ ) بعد الهجرة » وذلك نقلاً عن تاريخ لبنان المنسوخ بيد انطون بن ميخائيل الشبطيني من دمشق الشام الح .

وكنا نود لو ان هذا المؤلف الذي كلفه طبع كتابه انعاباً وافرة جزيلة ينقد شهادات مثل هذه لايعبأ بها قبل ان يدرجها في كتابه كأنها بينات جلية حقيقية .

٨ - سلسلة بطاركة مدينة الله انطاكية - بالمرية للقس يوحنا نطين الراهب الحلبي اللبناني . طبعها في رومية سنة ١٨٨١ في مطبعة انتشار الايمان المقدس ملخصة عن يوسف سمعان السمعاني . وزاد عليها أسماء البطاركة الذين جلسوا بعد موت السمعاني . ثم ترجمها الى اللاتينية .

٩ - سلسلة بطاركة الطائفة المارونية : للطيب الذكر البطريرك اسطفان الدويهي الاهدي . غني بنشرها وتعليق حواشيه المعلم رشيد الشرتوني . طبعت في بيروت سنة ١٩٠٢ .

١٠ - تاريخ الطائفة المارونية : لمار اسطفان الدويهي بطريرك انطاكية وسائر المشرق . غني بطبعه وعلق حواشيه المعلم رشيد الخوري الشرتوني . عدد صفحاته ٤٧٢ . طبع في بيروت سنة ١٨٩٠ .

١١ - نبذة تاريخية في المقاطعة الكسروانية : للخوري منصور طنوس الخوري الماروني من عائلة بني الختوني - لم يذكر المؤلف تاريخ طبعه . بل يستدل انه صدر في نحو سنة ١٨٩٥ وهذا الكتاب فيه تاريخ الطائفة المارونية نقلاً عن كتاب تاريخ

الاعيان لطنوس الشدياق وتقللاً عن الدويهي والسمعاني وغيرهم - وفي هذا الكتاب بعض الفوائد عن اديار كسروان .

١٢ كتاب البراهين الراهنة - في اصل المردة والجراجمة والموارنة : لسيادة المطران يوسف دريان رئيس اساقفة طرسوس والنائب البطريركي الماروني . طبع سنة ١٩٠٤ . وهذا الكتاب هو مجموع ما نشره هذا الاسقف الجليل في كرايس متفرقة وقد استشهدنا به في وجه ٩٣ من كتابنا هذا .

١٣ كرايس منقولة عن جرائد علمية في باريس للاب نو العالم الفرنسي وسماها Opuscles Maronites وفيها محاماة عن زعم الموارنة . طبعت في سنة ١٨٩٩ وصاعداً وقد ردَّ عليها الاب سيمون فاليه الصعودي .

١٤ كراسة في حياة القديس يوحنا مارون البطريرك الاول على الطائفة المارونية تأليف الخوري بولس عويس . طبعت في مصر سنة ١٩٠٧

١٥ جغرافية سورية وتاريخ الكنيسة المارونية باللغة الانكليزية للكاهن الماروني يوسف دحداح

The Geography of Syria. followed by the history of the original Maronite church.

طبع في سدي سنة ١٨٩٩ . عدد صفحاته ٧٢ .

١٦ كراسة طبعتها في باريس بالفرنساوية سيادة المطران سمعان مراد الماروني لم يذكر تاريخها وسماها

La vie et l'oeuvre de Mgr Nicolas Mourad, Archevêque de Laodicée وفيها نبذة افتتح بها المؤلف مقالته هي غريبة في وضعها وتدل على تفنن علماء الموارنة في اثبات ارثوذكسية اجدادهم .



وفي هذه السنين كلها اي من سنة ١٨٧٢ الى ١٩٠٨ لم يصدر ولا كتاب واحد رداً على زعم الموارنة سوى كراسة صغيرة عدد صفحاتها ٨٠ طبعت في مصر القاهرة مؤلفها مجهول الاسم وقد سماها : الحجة الراهنة في حقيقة اصل الموارنة للخورى يوحنا العجيمي . فقسم منها هو اعادة رسالة الخوري يوحنا العجيمي المعروفة والنصف الثاني تذييل اقتبس المؤلف عن نسخة من هذا الكتاب جامع الحجج الراهنة بدون ان يذكر مصدره .

ثم كتب الاب سيمون قاليه في المجلة الفرنساوية Les Echos d'Orient بعض مقالات عن اصل الطائفة المارونية يفند بها زعم الموارنة يبراهين سديدة قاطعة .





## فهرست

صحيفة

مقدمة فرنساوية لناشري الكتاب

شرح الرسم الفتغرافي

رسم فتغرافي من ورقة ١ و ٢ من كتاب معتقد الموارنة ليوحنا مارون

١ فاتحة الكتاب

١٢ المقدمة في بيان الكتب المخطوطة باليد المستشهد بها في هذا الكتاب

١٢ المصاحف الوايكانية السريانية . - ١٢ المصاحف الوايكانية العربية . - ١٨

المصاحف البرجانية ٢٠ مصاحف اخرى

٢٨ تنبيه أول . - تنبيه ثان - تنبيه ثالث

## الباب الاول

في تعريف مسألة الموارنة ومختصر تواريخها

الى يومنا هذا وفيه ستة فصول

٢٣ الفصل الاول : في حقيقة مسألة الموارنة وتعريفها

٢٧ » الثاني : في أصل هذه المسألة وفيه شرح تواريخ زعم الموارنة بالاختصار

٣٤ » الثالث : في ذكر بعض العلماء الذين قالوا بهرطقة الموارنة القدماء

او انشقاقهم

٣٦ » الرابع : في الصنائع التي استعملها علماء الموارنة في القرون الثلاثة

الاخيرة لاثبات زعمهم

٥١ » الخامس : في ان الاحبار الرومانيين لم يحكموا في هذه المسألة

٥٥ » السادس : في انه في هذه المسألة لا تنفع الا شهود العيان والمعاصرون

## الباب الثاني

في بيان أصل الشيعة المارونية وأحوال

انشائها وفيه تسعة فصول

- ٥٨ الفصل الاول : في أصل ملة الموارنة واشتقاق اسمهم
- ٦٥ » الثاني : في الزمان الذي فيه ظهرت الملة المارونية
- ٧١ » الثالث : في سبب اسم الموارنة وانفصالهم عن سائر الفرق النصرانية
- ٨١ » الرابع : في بيان فساد روايات الموارنة وازعاجهم في شان المردة
- الملك كورين في التواريخ
- ٨٨ \*\*\* تذييل - في المردة والجراجمة والموارنة
- ٩٤ » الخامس : في ان الموارنة كانوا يعاقبة قبل ان صاروا ملة مستقلة
- ١٠٢ » السادس : في بيان الحاصل مما سبق واقتصاص كيفية انفصال
- الموارنة عن الارثوذكسين
- ١٠٦ » السابع : في ذكر حادثة ظهر بها عصيان الموارنة على بيعة الله .
- ١٠٨ » الثامن : في ذكر حادثة اخرى اظهر فيها الموارنة عصيانهم على
- بيعة الله وانفصالهم عنها تماماً
- ١١١ » التاسع : في انه بعد عهد المجمع السادس لم يوجد طائفة قائمة بالمشيئة
- الواحدة سوى التساطرة واليعاقبة والموارنة

## الباب الثالث

في يوحنا مارون وفيه تسعة فصول

- ١١٨ الفصل الاول : في البحث عن مارون الذي ذكره سعيد بن بطريق
- الاسكندري

\*\*\* تذييل

١٢٠ » الثاني : في ان قصة يوحنا مارون التي اظهرها الموارنة المتأخرون  
حكاية لا أصل لها

١٣٣ » الثالث : في ان يوحنا مارون لم يذكره احد من المؤرخين ولا من  
المؤلفين لا غرباً ولا شرقاً سوى انه كان راس شيعه الموارنة

١٣٨ » الرابع : في ان الكنيسة الرومانية لم تثبت قداسة يوحنا مارون

١٤٧ » الخامس : في ان يوحنا مارون كان منوثلتيّاً أي من الضالين بهرطقة  
المشيئة الواحدة

١٥٨ » السادس : في ان النافورة المنسوبة الى يوحنا مارون ليست له .

١٦٢ » السابع : في ان كتاب شرح القداش ليس هو ليوحنا مارون

١٧٣ » الثامن : في ان كتاب الكهنوت المنسوب الى يوحنا مارون هو  
لموسى بن كيفا

١٧٦ » التاسع : في ان اخبار حرب الملكيين مع الموارنة في القرن السابع  
حكايات لا أصل لها

## الباب الرابع

في ايراد شهادات المؤلفين القدماء على ان الموارنة كانوا منوثلتيين

او غير كاثليكيين وفيه تسعة وعشرون فصلا

١٨١ الفصل الاول : في بسط البرهان السلبي على ان الموارنة القدماء لم يكونوا  
كاثليكيين .

١٨٤ » الثاني : في تزكية الشهود الذين شهدوا ان الطائفة المارونية لم تكن  
كاثليكية زماناً

١٩٠ » الثالث : في شهادة القديس يوحنا الدمشقي



- ١٩٩ » الرابع : في شهادة طيمثاوس الاول بطريرك النساطرة
- ٢١٣ » الخامس : » » ديونيسيوس التلمحري بطريرك اليعاقبة
- ٢١٥ » السادس : » » سعيد بن بطريق البطرك الاسكندري
- ٢١٩ » السابع : » » يحيى بن عدي التكريتي ومحمد بن هارون الوراق
- ٢٢١ » الثامن : » » سويرس بن المقفع اسقف الاشمونيين
- ٢٢٤ » التاسع : » » داود المطران والاب يوسف المارونيين
- ٢٢٦ » العاشر : » » يوحنا الرابع البطرك الانطاكي الملكي وتوما  
اسقف كفرطاب الماروني
- ٢٣٢ » الحادي عشر : في ان قصة افساد الطائفة المارونية في القرن الحادي  
عشر على يد توما الكفرطابي حكاية لا أصل لها
- ٢٣٧ \* فائدة
- ٢٣٩ » الثاني عشر : في شهادة نيقون اليوناني
- ٢٤١ » الثالث عشر : » » يشوعيا بن ملكون النسطوري
- ٢٤٢ » الرابع عشر : » » ديونيسيوس بن الصليبي اليعقوبي
- ٢٤٤ » الخامس عشر : » » غليم السوري
- ٢٥٦ » السادس عشر : » » انوكنتيوس الثالث الجبر الاعظم
- ٢٦٠ \* تزكية البابا انوكنتيوس الثالث من الكذب ومن الغلط
- ٢٦٤ \* حل اعتراضات مطران بيروت على شهادة البابا انوكنتيوس الثالث
- ٢٧٧ » السابع عشر : في شهادة يعقوب دي وتري
- ٢٨٠ » الثامن عشر : في شهادة أبي اسحاق بن العسال القبطي
- ٢٨٢ » التاسع عشر : في شهادة الصفي أبي الفضائل القبطي
- ٢٧٣ » العشرون : في شهادة فيلبس رئيس الرهبان الدومنيكيين اللاتيني
- ٢٨٤ » الحادي والعشرون : في شهادة أبي الفرج بن العبري الميريان اليعقوبي

- ٢٩٠ » الثاني والعشرون : في شهادة مار ينس سنوتس البندقي
- ٢٩٢ » الثالث والعشرون : » هيثون الارمني
- ٢٩٣ » الرابع والعشرون : » موسى بن عطشية القبطي
- ٢٩٤ » الخامس والعشرون : » بولس الراهب اسقف صيدا الملكي
- ٢٩٥ » السادس والعشرون : » ملخص تواريخ الحروب المقدسة
- ٢٩٦ » السابع والعشرون : » أوجانيوس الرابع الخبر الاعظم
- ٣٠٢ » الثامن والعشرون : في اقرار بطريك الموارنة في القرن السادس عشر بأنهم كانوا في الضلال
- ٣٠٣ » التاسع والعشرون : في شهادة البابا غريغوريوس الثالث عشر وشهادات أخرى متفرقة

### الباب الخامس

في شهادة الجماعات وفيه ثلاثة فصول

- ٣٠٦ الفصل الاول : في ان الكنيسة الرومانية تشهد ان الملة المارونية لم تكن كاثليكية قبل أواخر القرن الثاني عشر
- ٣١١ » الثاني : في ان الكنائس الارثوذكسية الشرقية أي الانطاكية والاسكندرية والاورشليمية والقسطنطينية تشهد ان ملة الموارنة لم تكن كاثليكية
- ٣١٧ » الثالث : في شهادة الكنيسة الكاثليكية بأسرها

### الباب السادس

في الشهادات المتخذة من كتب الموارنة القدماء على انهم لم

يكونوا ارثوذكسين وفيه ثمانية فصول

- ٣١٩ الفصل الاول : في ان الموارنة لا يقدرون ان ينكروا ان كتب أبائهم كان فيها أقوال غير مستقيمة وضلالات شتى

- ٣٢٤ » الثاني : في ان اليعاقبة لم يفسدوا كتب الطائفة المارونية
- ٣٢٨ » الثالث : في ان توما الكفرطابي لم يحرف كتب الطائفة المارونية
- ٣٣٠ » الرابع : في شهادة كتاب شرح ايمان الموارنة الثاني
- ٣٣٣ » الخامس : في أصل كتاب شرح ايمان الموارنة الثاني
- ٣٣٧ » السادس : في شهادة كتاب شرع الموارنة وهو المسمى كتاب الهدى .
- ٣٣٨ \* حل اعتراضات الخصم على شهادة كتاب الهدى
- ٣٤٣ » السابع : في شهادة كتب طقس الموارنة .
- ٣٤٦ » الثامن : في شهادة كتاب تفسير الانجيل الذي اتعله الموارنة القدماء
- من أبي الفرج ابن الطيب

### الباب السابع

في بيان عدم كاثليكية الموارنة القدماء من الاحوال التي ظهروا فيها

وفيه خمسة عشر فصلا

- ٣٥٤ الفصل الاول : في انفصال الموارنة عن الكنيسة الانطاكية وعصيانهم على رئيسهم الشرعي وهو بطريرك الملكيين .
- ٣٥٩ » الثاني : » اتخاذهم اسم الموارنة
- ٣٦٣ » الثالث : » اقامة الموارنة بطريركا لنفسهم على حدة
- ٣٧٤ \* حاشية
- ٣٧٥ » الرابع : » أصل اسم الملكية وزمان انشائه وسبب معاداة الموارنة للملكيين
- ٣٨٢ » الخامس : » ان الموارنة لم يراجعوا الكنيسة الرومانية ولا عرفوها نظراً ولا عملاً
- ٣٨٩ » السادس : » تكريم الموارنة لآئمة الهرطقة والمشاقين



- ٤٠٠ » السابع : في رفضهم الملافة الارثوذكسين
- ٤٠٤ » الثامن : » رفض الموارنة المجمع السادس المسكوني
- ٤١٣ » \* فائدة
- ٤١٤ » التاسع : » استعمال الموارنة الزيادة على التريساكيون
- ٤٢٢ » العاشر : » انه لم يتعاط مع الموارنة أحد من الاحبار الرومانيين
- قط قبل البابا انوكنتيوس الثالث
- ٤٢٦ » الحادي عشر : » صوم الموارنة على نية هرقل الملك الموثليتي
- ٤٣١ » الثاني عشر : » انه من الزام الكرسي الرسولي للموارنة بتغيير طقسهم
- يتبين انهم لم يكونوا كاثليكيين قبلاً
- ٤٣٦ » الثالث عشر : » انه من معاملة الكرسي الرسولي للموارنة ومعاملتها له
- يتبين ان هذه الطائفة كانت راجعة حديثاً الى الكنيسة .
- ٤٤١ » الرابع عشر : » بيان غلط الموارنة المتأخرين في زعمهم ان اجدادهم
- كانوا يقدسون بالفطير .
- ٤٥٣ » الخامس عشر : » ان بطريركية الموارنة لم تسم انطاكية الابانعام
- الكرسي الرسولي

### الباب الثامن

في حل حجج الموارنة وتفنيدها

وفيه أربعة فصول

- ٤٦٠ الفصل الاول : » الرد على برهان الموارنة المتخذ من شهادة الاحبار الرومانيين
- ٤٧٠ » الثاني : » الرد على برهان الخصم المتخذ من عدم وجود اسم
- مارون او الموارنة كمرطقة في القديم
- ٤٧٣ » الثالث : » حل البرهان المبني على تسمية الموارنة حال كثلكتهم

## الخاتمة

### وفيها ثلاثة فصول

- ٢٧٨ الفصل الاول: « ان الموارنة للاحق لهم ان يتهموا خصومهم بالحسد  
٢٨١ » الثاني: « ان الموارنة للاحق لهم ان يقتضروا بأجدادهم ولو صح زعمهم  
٢٨٤ » الثالث: « اجمال ماضى الى الان من البحث عن هذه المسألة المارونية »

### ملحق

- ٢٨٩ ١ تأييد شهادات ديونيسيوس التلمحوي التي وردت في هذا الكتاب  
٢٩١ ٢ تأييد شهادة غليم الصوري  
٢٩٢ ٣ شهادة القديس جرمانس البطريرك القسطنطيني  
٢٩٤ ٤ شهادة المؤرخ الشهير المعروف بابن العميد وتأييد شهادته  
٢٩٨ ٥ « من كتاب اسفار الاسرار للكهنة صليبا بن يوحنا الموصلي  
٧ « من كتاب الاشراق في الاصول الدينية والقواعد البيعية المقدسة  
اليقونية لدانيال السرياني المارديني  
٢٩٩ ٧ « من كتاب تاريخ الازمنة  
٨ « من كتاب التذبيح والاشراف للمسعودي  
٣٠١ ٩ « من كتاب المجامع  
٣٠ « ١٠ في تعريف الموارنة القدماء بصفة هراطقة أو منشقين  
١ من ميخا في صحة الدين المسيحي للمعلم كيرناودورس اسقف  
حران المعروف بابي قرّة  
٢ من مقالات بولس الراهب اسقف صيدا

٣ من كراسة تأليف الشيخ الرئيس عفيف بن الشيخ المدني ابن مومل		
٤ من مجموع رسائل حبيب بن خدمه أبي رايطة		
٥ من كتاب العالم الفرنساوي موسيو كاتريمار		
٦ من كتاب فراسريانو رئيس الرهبان الفرنسيين		
٧ من ديوان الشيخ سليمان الحكيم ابن حسن الغزي		
ذكر مارون ومار يوحنا مارون في كتب الرتب عند الموارنة	١١	٥١٥
ذكر برصوم عند الموارنة القداماء	١٢	٥١٦
كتاب القداس للموارنة	١٣	٥١٧
شهادة المؤرخ الانكليزي جيون	١٤	٥١٩
في ذكر ماجرى بين الساعنة والكاتب الفرنساوي رنودوت	١٥	٥٢١
في غرضون مناقشاتهم عن أصل الملة المارونية		
الموارنة واكتشاف الاب نو الفرنساوي	١٦	٥٢٢
جدول الكتب التي نشرها الموارنة وغيرهم في هذه المسألة		٥٢٣
من سنة ١٨٧٢ الى اليوم.		





